

إِعْلَامُ كَلِمَةِ اللَّهِ

فِي خُصَائِرِ

وَمَا أَهْلِكَ لِعَبِيرِ اللَّهِ

حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالْدَّمُ وَلَحْمُ الْخُزْنِ وَمَا أَهَلَ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ

وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ

إِعْلَاءُ كَلِمَةِ اللَّهِ

فی بیان

وَمَا أَهَلَ لِغَيْرِ اللَّهِ

اسرافادات

عالم ربانی عارف لاثانی سیدنا و مولانا قبلہ عالم حضرت خواجہ پیر محمد علی صاحب

بایملاء

حضرت سیدنا پیر غلام محمد الدین تشاکہ صاحب مدظلہ العالی

باہتمام

جناب صاحبزادہ غلام معین الدین شاکہ صاحب

(نویسندہ عالم حقیر محمد)



(جملہ حقوق محفوظ ہیں)

بار _____ چہارم
تعداد _____ دو ہزار
مقام اشاعت _____ گولڑہ شریف ضلع راولپنڈی
مطبع _____ نور آرٹ پریس راولپنڈی
ناشر _____ قاضی محمد نور عالم

شعبان المعظم ۱۳۸۵ھ مطابق نومبر ۱۳۶۵ء

قیمت _____ تین روپے

TECHNICAL SUPPORT BY



CHUGHTAI
PUBLIC LIBRARY

Masood Faisal Jhandir Library

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پیش لفظ

زیر نظر کتاب کے مصنف قدس سرہ کی ذات ستودہ صفات کسی تعارف کی محتاج نہیں ہے۔
آفتاب آمد دلیل آفتاب

بلا ریب آنجناب مسلم شریف کی اس حدیث کے کامل ترجمہ مصداق ہیں جس میں حضور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جب اللہ تعالیٰ اپنے کسی بندے کو محبوب اور پسند فرمالیتے ہیں تو حضرت جبرائیل علیہ السلام کو بلا کر فرماتے ہیں کہ میں فلاں بندے کو دوست رکھتا ہوں تو بھی اُسے دوست رکھ۔ چنانچہ حضرت جبرائیل علیہ السلام اس سے محبت کرتے ہیں اور پھر آسمان میں ندا فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ فلاں شخص کو دوست رکھتے ہیں تم بھی اسے دوست رکھو۔ چنانچہ آسمان والے بھی اس سے محبت کرتے ہیں۔ پھر اس کی مقبولیت زمین میں مستقر کر دی جاتی ہے۔ بالفاظ دیگر جب وہ کامل انسان کمال اتباع محمدی کی وجہ سے محبتکم اللہ کے مقام پر فائز ہو کر خالق کائنات کا محبوب ہو جاتا ہے۔ تو تمام کائنات میں اس کی محبت کے آثار نمایاں ہو جاتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ذیل بین شاہد ہے۔
إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ سَيَجْعَلُ لَهُمُ اللَّهُ ذُرِّيَّةً وَحَاشًا (الآیۃ) بے شک جو لوگ ایمان لائے اور نیک عمل کئے اللہ تعالیٰ ان کے لئے (مخلوقات میں) محبت پیدا فرمادے گا۔ اس لئے جہاں آپ بریلوی مکتب فکر کے علماء کرام میں ایک عارف محقق اور عالم مدقق تسلیم کئے گئے ہیں۔ وہاں دیوبندی طبقہ کے اکابر علماء بھی آنجناب کے علم و عرفان کے ثنا خوان نظر آتے ہیں اور ان دو بڑے اسلامی فرقوں کے علاوہ دیگر اسلامی اور غیر اسلامی فرقوں میں بھی آپ ایک بلند مقام رکھتے ہیں چنانچہ آپ کے جنازہ میں تقریباً ہر مسلک کے مسلمانوں کے ساتھ بعض غیر مسلم افراد کو بھی صفوں کے پیچھے روتے ہوئے یہ کہتے سنا گیا کہ آپ جلالت پر یعنی سارے جہان کے پیر ہیں اور ایسی عالمگیر مقبولیت کی حامل ہستیاں دنیا میں بہت کم ہوا کرتی ہیں۔

ہزاروں سال نرگس اپنی بے نوری پر روتی ہے ۛ بڑی مشکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ و پر پیدا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي قَضَىٰ لَا نَعْبُدُ إِلَّا إِيَّاهُ وَلَا نُشْرِكُ بِهِ شَيْئًا وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ
عَلَىٰ رَسُولِهِ وَحَبِيبِهِ مُحَمَّدٍ الَّذِي جَاءَ مِنْ عِنْدِهِ بِمَا أَمَرَ وَنَهَى
وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ وَعَلَىٰ إِلَهٍ وَصَحْبِهِ وَ
الَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ ابْتِغَاءً لِّرِضَاةٍ وَجْهٍ رَّحْمًا لَا عَلَىٰ

اما بعد ملجئی الی اللہ قبلہ وکعبہ خفرت خواجہ سید پیر
مہر علی شاہ (رضی اللہ عنہ) جعل آخرتہ خیرا من اولہ فرماتے ہیں
کہ مدت مدید و عرصہ بعید سے علماء کرام شکر اللہ سعیم کا
جانور مندورہ اولیاء اللہ کی حلت و حرمت کے
بارے میں اختلاف چلا آتا ہے اور فریقین کے وہ
متبعین اور پیرو جو تقویٰ اور دیانت سے پوری طرح
بہرہ ور نہیں ہیں افراط اور تفریط کی راہ اختیار کر چکے
ہیں۔ ایک فریق کا خیال ہے کہ جس جانور پر اولیاء
اللہ کا نام لے لیا جائے یا بزرگان کی فاتحہ کے لئے
کسی طعام کو مشہور کر دیا جائے۔ کہ یہ فلاں بزرگ
کی نیاز اور فاتحہ کے لئے تیار کیا گیا ہے تو وہ بوجہ و کا
اہل بہ لغیر اللہ کے عموم کے مطلقاً حرام ہے۔

اما بعد میگویند ملجئ الی اللہ المدعو بہر علی شاہ
جعل آخرتہ خیرا من اولہ چونکہ در حل و
حرمت جانور مندور و نام نہاد اولیاء اللہ
از عرصہ دراز اختلاف فی میان علماء دین شکر اللہ
سعیم رونے دادہ و متبعان ہر دو فریق
کہ در سخن فہمی یا دیانت و تقویٰ بہرہ وافی
و حظ کافی نمیدارند مسلک افراط و تفریط
را مے گیرند بعضے میگویند کہ جانور سے کہ
برائے فاتحہ بزرگان شہرت دادہ شد یا
طعامیکہ بنام او شاں تشہیر یافتہ بوجہ
داخل بودن او در عموم و ما اھل بہ
لغیر اللہ مطلقاً حرام است۔

دوسرے فریق اُس جانور کو جو اولیاء اللہ کے مزارات پر لے جا کر اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جاتا ہے مطلقاً حلال کہتے ہیں خواہ اس ذابح کا ارادہ تقرب لغير اللہ کا کیوں نہ ہو۔

لہذا محرر السطور عفی عنہ ربہ الغفور مذکورۃ الصدر مسئلہ کی تحقیق کے لئے چند سطر میں تحریر میں لانا ہے تاکہ عام مسلمان اس افراط و تفریط سے بچ جائیں یہ رسالہ سچے دوستوں کے لئے نفع مند ہے۔ اور شیطانی وساوس اور ابلیسی مکائد کا دافع ہے۔

یہ رسالہ

ایک مقدمہ تین باب اور ایک خاتمہ پر مشتمل ہے۔ گو تحقیق حق کا منصب جلیل صرف اُن لوگوں کے لئے ہے جن کے حق میں فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الدِّينِ كُدْرَانُ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ نازل ہے (یعنی اگر کسی مسئلہ کے سمجھنے سے تم قاصر ہو تو پھر اولیاء اللہ سے سوال کرو) یا جو لوگ ان تقویٰ الہیہ جعل لکم فرقاناً کے وارث ہیں (اگر تم اللہ سے ڈرو گے تو وہ تمہارے لئے حق اور باطل میں امتیاز پیدا کر دیگا) اور اختلاف کے وقت مندرجہ بالا حضرات کے سامنے دست سوال دراز کر نیگا حکم صادر ہوا ہے اور جو شخص ان لوگوں میں سے نہیں اُسے جگ ہنسائی کے سوا کچھ بھی حاصل نہیں۔

گرمی دیکر ذبح علی القبور را بعد از آنکہ بنام خدائے عزوجل یا نشد مطلق حلال ہے دانند گو کہ در قصد آن ذابح مقصود از آن تقرب لغير اللہ بود

بنابر این محرر سطور عفی عنہ ربہ الغفور سطرے چند در بیان مسئلہ مذکور حسب فہم ناقص خود بسک تحریر آوردہ تاکہ دیگر مسلمانان افراط و تفریط آن صاحب را بگوش حق نبوش خود جانند ہند و این رسالہ ایست اخوان الصفا را نافع و عجالہ ایست عسا کرو ساوکی را دافع مشتمل بر مقدمہ و سہ باب و خاتمہ۔ بے بہرگی از علم و محرومی از تقویٰ گو کہ این بے ہیچ را نیز اجازت این محرم عظیم الشان نے داد چہ این منصبے ست شایان باہل الذکر کہ ماموم لبسوال از و شان و منصبہ ایست برائے وارثان ان تَتَّقُوا اللہَ یَجْعَلْ لَکُمْ فِرْقَانًا کہ عند اختلاف مجبوریم بآئند دن روئے خود بدو شان پس کسیکہ تہی دست است ازین و آن اورا چہ حاصل بغیر از سحرہ و ریشخندی اہل زمان۔

لکن باصرار بعضے از مخلصان قلبی و عنایت
فرمایان دلی اعنی جناب مخدومی امیر حمزہ صفا
برادر حقیقی استاذی و مولائی کشف معضلات
حقائق حلال مشکلات دقاتق مامہر منقول
معقول واقف فروع و اصول اسوۃ علماء
امصار قدوۃ فضلاء اعصار مرکز دائرۃ
ارشاد محور کرۃ سد و سیاح دریادایت سیاح
بیدار وایت قاضی قضایائے معضله مفتی
فتاوائے مشککہ مقتدانا الاجل مولانا مولی
الکل ابوالبرکات حاجی البدعات جناب
مولوی محمد شفیع رضی اللہ تعالیٰ عنہ و اعنی
جناب مولوی عبدالرحمن صاحب و جناب
مولوی منہاج الدین صاحب و جناب
مولوی عبدالمجید صاحب و جناب مولوی
فیروز الدین صاحب مجبورانہ قلم برداشتم
متوکلًا علیٰ ملہم الصدق و الصواب
والیہ المرجع و المآب۔

راقم السطور کو بھی گو علمی تہیدستی اور عملی بے مائیگی اس
عظیم الشان کام کو ہاتھ میں لینے کی اجازت
نہیں دیتی تھی۔ مگر بعض مخلص احباب اور دلی
دوستوں کے اصرار نے قلم اٹھانے پر
مجبور کر دیا ہے۔ (متوکلًا علیٰ ملہم الصدق
و الصواب والیہ مرجع و المآب) جن کی فہرست
یہ ہے۔

مخدومی امیر حمزہ صاحب برادر حقیقی
استاذی و مولائی ابوالبرکات حاجی البدعات
جناب مولوی محمد شفیع صاحب
رضی اللہ تعالیٰ عنہ و
جناب مولوی عبدالرحمن صاحب و جناب
مولوی منہاج الدین صاحب و جناب
مولوی عبدالمجید صاحب و جناب
مولوی فیروز الدین صاحب (رحمہم اللہ
تعالیٰ اجمعین) ط

مقدمہ

در بیان بعضے امور کہ دانستن آنها
ضروری است بدانکہ تفسیر القرآن بالقرآن
مقدم است بر ہمہ طرق تفسیر۔
اُن امور کے بیان میں جن کا جاننا ضروری ہے۔
واضح ہو کہ تفسیر کے تمام طریقوں میں سے اول و سبب تفسیر القرآن
بالقرآن کا ہے یعنی ایک آیت شریف کا معنی سمجھنے میں دوسری
آیت سے مدد لی جائے۔ کیونکہ اِنَّ الْقُرْآنَ یُفَسِّرُ بَعْضُهُ بَعْضًا

بعد ازاں تفسیر بالسنت چہ آں شارح
و موضح است برائے قرآن۔

پس ازاں تفسیر باقوال صحابہ کرام خصوصاً اعیان
اوشان مثل خلفاء اربعہ و عبد اللہ بن مسعود
و عبد اللہ بن عباس وغیرہم۔ و اما تفسیر
تابعین و تبع تابعین پس اگر بہت از
طریق روایت نظر کردہ نشود در صحت آں
طریق و اگر محض بالرائے باشد۔

فلیس بحجت و مفسران از تابعین مجاہدین
جبر از تلامذہ ابن عباس کہ بخاری
و شافعی بر تفسیر او اعتماد نموده است
و سعید بن جبیر و عکرمہ مولیٰ ابن عباس

طاؤس بن کیسان یمانی و عطاء ابن
ابی رباح این ہمہ از علماء مکہ مکرمہ
و اصحاب ابن عباس بودہ اند رضی اللہ تعالیٰ
عنہم اجمعین و اصحاب ابن مسعود کہ علماء کوفہ
نیز از تابعین اند رضی اللہ تعالیٰ

عنہم مثل علقمہ بن قیس و اسود بن یزید
وغیرہما۔ ہاں کہ تفسیر بالرائے جائز نیست
بخلاف تاویل کہ آں درست است تفسیر

آں رائے گویند کہ بغیر از نقل و انتہ نشود
مثل اسباب نزول وغیرہ و تاویل
آں است کہ ممکن باشد در اکث بقواعد

بعض قرآن بعض کی تفسیر کرتا ہے (و ترجمہ) دوسرے درجہ تفسیر بالسنت

کا ہے یعنی حدیث شریف نے قرآن کریم کے جو معانی بتلائے ہیں

تیسرے درجہ صحابہ کرام کی تفسیر کا ہے خصوصاً کبار صحابہ مثلاً خلفائے

اربعہ اور عبد اللہ بن مسعود اور عبد اللہ بن عباس وغیرہم

رضی اللہ عنہم اجمعین کا مرتبہ ہوگا۔ چوتھا درجہ تابعین

اور تبع تابعین کی تفسیر کا ہے وہ جس طریق سے مروی ہوگی

اس طریق کی صحت پر نظر کی جائے گی اگر انہوں نے محض

اپنی ذاتی رائے سے قرآن کریم کے معانی بتلائے

ہیں تو وہ استدلال اور حجت کے قابل نہیں ہونگے۔ مندرجہ

ذیل حضرات تابعین میں سے عمدہ مفسر سمجھے جاتے ہیں مثلاً مجاہد

بن جبر جو حضرت ابن عباس کے شاگردوں میں ہیں اور امام

بخاری اور امام شافعی صاحب نے ان کی تفسیر پر اظہار اعتماد کیا ہے

سعید بن جبیر عکرمہ مولیٰ ابن عباس طاؤس بن کیسان یمانی

عطاء ابن ابی رباح یہ حضرات ابن عباس کے اصحاب کہلاتے ہیں

اور مکہ مکرمہ کے علماء کرام میں شمار کئے جاتے ہیں۔ علقمہ

بن قیس اور اسود ابن یزید جو حضرت ابن مسعود

کے شاگرد ہیں اور علماء کوفہ کہلاتے ہیں۔ اللہ

تعالیٰ ان سب حضرات سے راضی ہو۔

جاننا چاہیئے کہ تفسیر بالرائے درست نہیں اور

تاویل بالرائے درست ہے۔ تفسیر اسے کہتے ہیں جو

بات نقل یعنی روایت کے بغیر معلوم نہ ہو سکے جس

طرح شان نزول وغیرہ اور تاویل وہ ہے جو

جو قواعد عربیہ کے ذریعہ معلوم کی جاسکے۔

قال سليمان الجمل في حاشية الجلالين
 اصل التفسير الكشف والابانة واصل
 التاويل الرجوع والكشف وعلم التفسير
 يبحث فيه عن احوال القرآن المجيد
 من حيث دلالة على مراد الله تعالى
 بحسب الطاقة البشرية ثم هو قسمان
 تفسير وهو ما لا يدرك الا بالنقل كاسباب
 النزول و تاويل وهو ما يمكن ادراكه
 بالقواعد العربية فهو مما يتعلق بالدراسة والسر
 في جواز التاويل بالرأى بشرطه دون التفسير
 ان التفسير شهادة على الله وقطع بانه عنى بهذا
 اللفظ هذا المعنى ولا يجوز الا بتوقيف ولذا
 جزم الحاکم بان تفسير الصحابي مطلقاً في
 حكم المرفوع والتاويل ترجيح لاحد
 المحتملات بلا قطع فاغترأ انتهى۔

حضرت سلیمان صاحب جمل جلالین شریف کے حاشیہ
 میں تحریر فرماتے ہیں کہ تفسیر کا معنی کشف اور اظہار
 ہے اور تاویل کا معنی رجوع اور وضاحت ہے اور
 علم التفسیر وہ ہے جس میں قرآن مجید کے احوال سے
 انسانی طاقت کے مطابق بحث کی جائے اس حیثیت
 سے کہ یہ کلام اللہ تعالیٰ کی مراد پر دلالت کرتی ہے
 پھر یہ علم دو قسم ہے اول تفسیر جو بغیر نقل اور روایت
 یعنی عقل سے ہے اس بات کا راز کہ تاویل
 بالرأی جائز ہے اور تفسیر بالرأی ناجائز یہ ہے
 کہ تفسیر میں انسان اللہ تعالیٰ پر گواہی دیتا ہے کہ
 کہ اس لفظ سے اللہ تعالیٰ جل مجدہ نے قطعی طور پر
 یہی معنی لئے ہیں اور یہ چیز بغیر توقيف (نقل و سماع)
 کے ناممکن اور ناجائز ہے اسی لئے حاکم نے یقینی طور پر
 کہا ہے کہ حضرات صحابہ کی تفسیر مطلقاً حدیث مرفوعہ
 کا درجہ رکھتی ہے اور تاویل بالرأی میں دو احتمالات ہیں
 سے ایک کو غیر یقینی طور پر ترجیح دیدینا ہے۔ الخ

باب اول

در بیان معنی آیت کریمہ وَمَا أَهْلُ
 بِهِ لَغُورِ اللَّهِ در ضمن سوالانے چند جواب از آن
 اس باب میں آیت کریمہ وَمَا أَهْلُ
 بِهِ لَغُورِ اللَّهِ در ضمن سوالانے چند جواب کا ذکر ہوگا۔

یعنی صحابہ کرام قرآن کریم کا معنی اپنی رائے سے ہرگز ہرگز بیان نہیں کر سکتے۔ بلکہ وہ معنی بیان
 کریں گے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے انہوں نے سنا ہوگا۔ مترجم

سوال

چہ مے فرمایند علماء دین مبین و مفتیان شرع
مفتین اندرین صورت۔ زید نیت کرد
کہ اگر فلاں حاجت حسب مراد من برآید
بزرگ سیدی عبدالقادر یا سیدی خواجہ
بزرگ اجمیری یا گاؤ قبلہ عالم مہاروی
یا گو سفند حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی
یا توشہ حضرت خواجہ احمد عبدالحق ردوکی
رضی اللہ تعالیٰ عنہم خواہم داد و بعد حصول
مراد حیوانات مذکورہ الصدر را ذبح بنام
خدا عز و جل کرد و توشہ را بدر اویش
خورانیدہ ثواب طعام و فاتحہ بروج حضرت
خواجہ بخشید۔ آیا خوردن جانور و توشہ
مذکورہ در صورت مسطورہ جائز است
یا نہ و نسبت بسوئے غیر خدا
عز و جل و تشہیر بنام بزرگان موجب
حرمت آنہا مے شود یا نہ ؟

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین
اس صورت میں کہ زید نے ارادہ کیا ہے کہ اگر
فلاں کام میری خواہش کے موافق انجام پذیر ہو
جائے تو میں سیدی عبدالقادر یا سیدی خواجہ بزرگ
اجمیری کا بکرا یا حضرت قبلہ عالم مہاروی کی گائے
یا حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی کا دنبہ یا حضرت
خواجہ احمد عبدالحق ردوکی کا توشہ وغیرہ
دوں گا۔ اور حاجت پوری ہو جانے کے بعد
حیوانات مذکورہ کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر
ذبح کیا اور توشہ درویشوں میں تقسیم کر دیا۔
اور اس طعام کا ثواب اور فاتحہ حضرت خواجہ
کی روح پر فتوح کو بخش دیا کیا مندرجہ بالا جانور و
اور توشہ کا کھانا جائز ہے یا نہ۔ اور غیر اللہ کی طرف
نسبت کرنے اور بزرگان کے اسمائے
گرامی کے ساتھ مشہور کرنے سے یہ
چیزیں حرام ہو جائیں گی یا نہ ؟

الجواب وهو الموفق للصواب

بنفس تشہیر بنام بزرگان اشیاء
مذکورہ حرام مے شود۔ قال اللہ تعالیٰ
فَكُلُوا مِمَّا ذُكِّرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ
إِنْ كُنْتُمْ بِآيَاتِهِ مُؤْمِنِينَ ط

محض بزرگوں کے ناموں سے مشہور کر دینے سے
یہ چیزیں حرام نہیں ہو سکتیں۔ فرمایا اللہ تعالیٰ
جن چیزوں پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو ان میں سے
کھاؤ اگر تم اللہ تعالیٰ کی آیات کے ساتھ ایمان رکھتے ہو۔

اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ تم ان
چیزوں میں سے نہیں کھاتے جن پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا
ہے حالانکہ ہم وہ چیزیں بالتفصیل بیان کر چکے ہیں جو تم پر حرام ہیں۔

وَقَالَ اَيْضًا وَمَا لَكُمْ اَلَّا تَاْكُلُوْا
مِمَّا ذُكِّرَ اَسْمُ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَقَدْ
فَصَّلَ لَكُمْ مَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ۔

سوال

آیت مذکورہ عام ہے اور دوسری آیت حرمت علیکم
سے اس کی تخصیص کی گئی ہے جس میں بیان فرمایا گیا ہے
کہ تم پر مردار حرام ہے اور کھلے کا خون سور کا گوشت اور وہ چیز جس
پر غیر خدا کا نام یاد کیا گیا ہے یا جو کھلا گھونٹ کر ماری گئی یا پتھر
اور عصا کے ساتھ قتل کی گئی یا بلند جگہ سے گر کر مر گئی یا سینک
لگنے سے مر گئی یا اسے درندہ نے کھا لیا مگر وہ جوان آفتوں کے
پڑنے کے وقت ذبح کر لی گئی ہو حلال ہے اور جو معبودان
باطل کے نشانوں پر ذبح کی گئی وہ حرام ہے اور قرعہ تیروں کے
ذریعے تقسیم کرنا بھی یہ سب باتیں فسق ہیں۔ الایۃ

آیت مذکورہ عام است مخصوص بآیت
حُرِّمَتْ عَلَیْكُمْ الْمِیْتَةُ وَالدَّمُ وَلَحْمُ
الْخِزْرِ وَمَا اٰهَلَ لِغَیْرِ اللّٰهِ بِهِ
وَالْمُنْحَنَةُ وَالْمُوقُوْذَةُ وَالْمُتَرَدِّیَةُ
وَالنَّطِیْحَةُ وَمَا اَكَلَ السَّبُعُ
اِلَّا مَا ذَكَّیْتُمْ وَمَا ذَرَحَ
عَلَى النُّصْبِ وَاَنْ

تَسْتَقْسِمُوْا بِاِلٰهٍ سِوَا اللّٰهِ
ذٰلِكُمْ فِسْقٌ اَیْنِی حرام کردہ
شہ بر شہام مردار و خون یعنی مسفوح و گوشت بخوک و
آنچه نام غیر خدا بوقت ذبح او یاد کردہ شود و آنچه
نخفہ کردن مردہ باشد و آنچه بسنگ یا عصا مردہ
باشد و آنچه از جائے بلند افتادہ بمیرد و آنچه بتاخ
زدن مردہ باشد و آنچه او را درندہ خوردہ باشد الا
آنچه بعد ایں آفت مذبح کردہ باشد و حرام
نمودہ شدہ است آنچه ذبح کردہ شد بر نشانہا
معبود باطل۔ و حرام کردہ شد طلب نمودن
شما معرفت قسمت خود را بہ تیرہائے فال این ہمہ
فسق است۔ و اشیاء مذکورہ در و ما اهل

اور اشیاء مذکورہ و ما اهل

لَا تُغَيِّرُ اللَّهُ بِهٖ دَاخِلَ اسْتِ چنانچہ تصریح فرمودہ است بداں خاتم محمد شہین و زیدہ مفسرین مولانا عبدالعزیز دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ زیر آیت وَمَا أَهْلٌ بِهٖ لَا تُغَيِّرُ اللَّهُ یعنی دیگر آں جانور کہ آواز بر آوردہ شد و شہرت دادہ شدہ حق آں جانور کہ لَا تُغَيِّرُ اللَّهُ یعنی برائے غیر خدا است (ثم قال بعد ہذا) خواہ در وقت ذبح نام خدا بگنجد یا نہ زیر کہ چوں شہرت داد کہ اس جانور برائے فلاں است ذکر نام خدا وقت ذبح فائدہ نہ کرد۔ چہ آں جانور منسوب بآں غیر گشت و خبثت در و پیدا شد کہ زیادہ از خبثت مردار است زیرا کہ مردار بے ذکر نام خدا جان و دادہ است و جان اس جانور را از آن غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و آں عین شرک است و ہر گاہ اس خبثت در و سے سرایت کرد دیگر بذکر نام خدا حلال نہ مے شود مانند سگ و خوک کہ اگر بنا نام خدا مذبح شود حلال نہ گردند الخ (اندکے بعد از یہ فرماید) و در لفظ اس آیت کہ چہار جا از قرآن مجید وارد شدہ است تا مل باید کرد کہ مَا أَهْلٌ

لَا تُغَيِّرُ اللَّهُ بِهٖ دَاخِلَ اسْتِ چنانچہ خاتم المحدثین و زیدہ المفسرین مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آیت مذکورہ بالا کے تحت تصریح فرمادی ہے۔

کہ وہ جانور جس پر غیر خدا کا نام لیا گیا ہو اور غیر کے نام پر مشہور کیا گیا ہو۔ وہ جانور غیر خدا کے لئے ہے۔

ذبح کے وقت خدا کا نام لیں یا نہ لیں کیوں کہ جب مشہور کیا گیا۔ کہ یہ جانور فلاں کے لئے ہے۔ تو پھر ذبح کے وقت خدا کا نام لینا کوئی فائدہ نہ دے گا۔

کیونکہ وہ جانور غیر خدا کی طرف منسوب ہو چکا اور اس میں اس قدر پلیدی پیدا ہو گئی ہے کہ وہ مردار سے بھی زیادہ ہو گیا ہے کیونکہ مردار تو خدا کا نام لئے بغیر مر گیا ہے اور اس جانور کی جان کو غیر خدا کے لئے قرار دے کر ذبح کیا گیا ہے اور یہ بالکل شرک ہے جب یہ پلیدی اس میں

سرایت کر گئی پھر خدا کے نام لینے سے کبھی حلال نہیں ہو سکتا جس طرح کتا اور سور

خدا کا نام لے کر ذبح کرنے سے حلال نہیں ہو سکتے (اسکے بعد فرماتے ہیں) کہ اس آیت کے الفاظ چار جگہ پر قرآن مجید میں ذکر کئے گئے ہیں۔ غور کرنا چاہیئے کہ اللہ تعالیٰ نے

بِسْمِ الْغَيْرِ اللَّهُ فرمودہ اند نہ ذبح باسم
غیر اللہ۔ پس ذبح کردن بنام خدا ہمراہ
شہرت و آواز بر آوردن بآنکہ فلاں گاؤ
فلاںی و بز فلاںی ذبح میکنند بیچ فائدہ
لے کند و گوشت آن جانور حلال نہ
مے گردد و اہل را بر ذبح حمل کردن
خلاف فقہ و عرف است ہرگز اہلال
در لغت عرب و عرف آن دیار و آن
وقت بمعنی ذبح نیامدہ در بیچ شجر و
عبارت بلکہ اہلال در لغت عرب بمعنی
بلند کردن آواز و شہرت دادن است
چنانچہ اہلال ہلال استہلال طفل تو
تولد و اہل بمعنی تلبیہ حج و غیر ذلک مستعمل
است و اگر کسے بگوید اَہْلَلْتُ لَہٗ
ہرگز بمعنی ذبح نہ فہمیدہ نخواہد شد
و نیز اگر اَہْلَلْتُ را بر ذبح حمل کردہ شود۔
پس ذبح لغیر اللہ مراد خواہد شد ذبح باسم
غیر اللہ از کجا فہمیدہ شود تا مدعا ئے این
مردم حاصل شود۔ پس دریں عبارت
اہلال را بمعنی ذبح گرفتن باز لغیر اللہ
را بجائے باسم غیر اللہ ساختن قریب
بتحریف کلام الہی میرسد (باز مے فرماید)
و این ہر چہ چیز کہ مذکور شد یعنی مردار

وَمَا أَهْلٌ بِہِ فرمایا ہے نہ ذبح باسم غیر اللہ۔
لہذا غیر کے نام پر شہرت دینے کے بعد
خدا کے نام کے ساتھ ذبح کرنا کوئی
فائدہ نہ دے گا۔
اور اس جانور کا گوشت حلال نہ
ہو سکے گا۔ اَہْلَلْتُ کو ذبح کے معنی پر حمل کرنا
فقہ اور عرف کے بالکل خلاف ہے۔
عرب کی لغت اور عرف میں اَہْلَال کا
معنی ذبح ہرگز کہیں نہیں آیا کسی عبارت اور شعر
میں یہ معنی موجود نہیں۔ بلکہ عرب کی لغت
میں اَہْلَال بلند کرنے اور شہرت دینے کے معنی
میں تو وارد ہے چنانچہ اَہْلَال ہلال یا استہلال طفل
نوزائیدہ یا اہل بمعنی تلبیہ حج و غیرہ مستعمل ہے
اور اگر کوئی عربی زبان میں اَہْلَلْتُ لَہٗ کہے تو
اس کے معنی ذبح نہ ہرگز نہیں سمجھے جاتے
اور اگر اَہْلَلْتُ کو ذبح کے معنی پر حمل بھی کر لیں
پھر بھی اس کے معنی ذبح لغیر اللہ ہونگے ذبح
باسم غیر اللہ کہاں سے سمجھے جائیں گے تاکہ ان
لوگوں کا مطلب پورا ہو سکے۔ لہذا اس عبارت
میں اَہْلَال کا معنی ذبح کرنا اور پھر لغیر اللہ کی
جگہ باسم غیر اللہ بنالینا کلام الہی کی
تحریف کے قریب پہنچ جاتا ہے (پھر فرماتے
ہیں) یہ چاروں چیزیں یعنی مردار

اور خون اور سور کا گوشت اور وہ جانور جو
غیر خدا کے نام پر شہرت دے کر ذبح کیا جائے
اُس جنس سے ہیں جو ہر حالت میں ہر شخص
پر حرام ہیں اور اس قسم سے نہیں ہو ایک
گروہ پر حرام ہوں اور دوسرے پر
حلال جیسا کہ زکوٰۃ اور صدقات کا مال
کہ غنی وغیرہ پر حرام ہے اور مسکین پر حلال ہے
یا گرم زہریلی دوا گرم مزاج شخص پر
گرمی کی حالت میں حرام ہے کیونکہ اس کیلئے
قاتل ہے اور جب مزاج میں برودت پیدا ہو جائے
تو حلال ہے کیونکہ اب قتل کا اندیشہ نہیں رہا۔ انتہی بقدر الحاجة

و خون و گوشت خوک و جانورے کہ
برائے غیر خدا مقرر کردہ ذبح نمایند
از ان جنس است کہ بر جمیع فرقہ یاد
جمیع حالات حرام است و از ان قبیل
نیست کہ بر فرقہ حرام باشد و برائے
دیگران حلال مانند مال زکوٰۃ و صدقات
یاد رہا حالت حرام است و در حالت
دیگر حلال مانند وائے گرم سمی مضر
کہ بر محرور مزاجاں حرام است و پھول
مزاج برودت پیدا کند حلال ہے شود
انتہی بقدر الحاجة۔

جواب

وما اھل بہ لغیر اللہ کا جو معنی اوپر ذکر
کیا گیا ہے اور اس کی تردید میں جو کچھ
فرمایا گیا ہے قابل تامل اور محذوش ہے
اولاً اس لئے کہ قرآن کریم میں بحیرہ و
صائبہ و صیلہ اور حوامی کا ذکر ہے
یہ سب جانور بتوں کے نام پر
شہرت دئے جاتے تھے اور ان
کی طرف قطعاً منسوب ہوتے تھے مع ہذا
اس شہرت اور نسبت نے ان میں بالکل خبیث
پیدا نہیں کیا تاکہ وہ اللہ تعالیٰ کا نام لینے سے بھی حلال نہ ہو۔

معنی ما اھل بہ لغیر اللہ آنچہ
بالا مرقوم شدہ و آنچہ در تردید معنی
ما ذبح باسم غیر اللہ مذکور گشتہ محذوش
فیہ است بچند وجوہ۔ اول اینکہ
منقوض است بہ جائز و صواب
و صائل و حوامی چہ این ہمہ جانور
را شہرت بنام بتان و نسبت با نہا
منتحقق بود محض ہذا تشہیر و نسبت
مذکورہ در انہا خبیثہ پیدا نکردہ تاکہ دیگر
بذکر نام عز و جل حلال نہ شدند۔

تشریح مقام آنکہ اہل جاہلیت احکامے
چند اختراع کردہ بودند و در آنها بقول
اسلاف خود تمسک مے نمودند از انجمله
بحیرہ و آن مادہ شترے است کہ او
را برائے بتاں مقرر مے کردند و شیر
او بکسے نہ مے دادند و سائبہ کہ برائے
بتاں جانورے را مے گذاشتند و بار
بر پشت او نئے نہادند و وصیلہ آن مادہ
شترلیست کہ اول بار در اول عمر شتر مادہ
زاید و بعد ازاں بغیر فصل دیگر بار مادہ
پس آن را برائے بتاں مے گذاشتند
و حامی فحلے کہ از و چند بچہ گرفتند
و از رکوب و جہز آن اورا معاف
داشتند مے حق سبحانہ و تعالیٰ در
تردید اینہا آیت فرستاد مَا جَعَلَ
اللّٰهُ مِنْ خَيْرٍ وَلَا سَائِبَةٍ وَلَا
وَصِيلَةٍ وَلَا حَامٍ وَلَكِنَّ الَّذِينَ
كَفَرُوا يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ
و بخوردن آنها امر فرمود کَمَا قَالَ
رَبُّهُمْ اَرْزُقْکُمْ اللّٰهُ مِنَ الثَّمَارِ وَالزَّرْعِ
وَالْاَنْعَامِ وَاَحْلِلْ لَکُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ
الشَّيْطَانِ اے طرقہ و آثارہ کما فعل
المشرون و اہل الجاہلیتہ من تحریم مالہ بحیرہ

تشریح مقام کے طور پر ہم مفصلاً سمجھائے
دیتے ہیں کہ اہل جاہلیت یعنی زمانہ قبل از اسلام
کے لوگوں نے چند احکام خود اختراع کر لئے تھے اور ان
میں اپنے اسلاف کے طریقہ کو سند سمجھتے تھے مثلاً بحیرہ وہ
اونٹنی ہوتی جو بتوں کے نام پر آزاد کر دی جاتی اور
اس کا دودھ کوئی شخص استعمال نہ کر سکتا۔ سائبہ وہ
جانور ہوتا جس پر بتوں کا نام لے کر بار برداری ترک
کر دی جاتی۔ وصیلہ اُس اونٹنی کو کہتے تھے جو
پہلی بار مادہ شتر جنے اور پھر متصلاً دوسری دفعہ
بھی مادہ شتر پھر بتوں کے نام پر آزاد
کر دی جائے۔

اور حامی اُس اونٹ کو کہتے تھے جس سے
چند بچے حاصل کر لینے کے بعد سواری
وغیرہ معاف کر دی جاتی۔ اللہ تبارک و تعالیٰ
نے مندرجہ بالا احکام فخرے کی تردید نازل فرمائی
یعنی اشیاء مذکورہ کو حرام سمجھنا یہ کفار کا
افتراف اور بہتان ہے۔ اللہ تعالیٰ
نے تو ان کو حرام نہیں فرمایا بلکہ حکم
دیا کہ کھاؤ جو کچھ کہ اللہ
تعالیٰ نے تمہیں رزق دیا ہے میوے ہوں
یا کھیتی باڑی یا چہار پائے یہ سب چیزیں تمہارے لئے
حلال ہیں اور شیطان کے راستوں کی تابعداری مت کرو
جس طرح کفار اور اہل جاہلیت نے اختراع کیا ہے یعنی جس چیز کو

اللہ تعالیٰ نے حرام نہیں فرمایا اُسے
 حرام سمجھ لیا اور جسے اللہ تعالیٰ حلال کا
 حکم نہیں دیا اُسے حلال سمجھ لیا۔ (فتح البیان)
 نووی نے مسلم کی شرح میں تحریر فرمایا ہے کہ اس
 آیت سے مراد کفار پر انکار کرنا ہے کہ جن
 چیزوں کو تم نے حرام سمجھ لیا ہے وہ تمہارے
 حرام ٹھہرانے سے حرام نہیں ہو جاتیں بلکہ جس
 چیز کا انسان مالک ہو وہ حلال ہے۔ الخ
 بعض ہم عصر فضلاء نے اخبار الہدیٰ شامیہ
 ۳ ذیقعد ۱۳۲۲ھ مطابق ۲۰ جنوری ص ۹
 پر اعتراض مذکور کا جواب بدین طور شائع
 کیا ہے۔

مفسرین نے فرمایا ہے کہ جب اونٹنی پانچ
 مادہ بچے جنتی تو مشرکین اس کا کان چھیدتے
 اور اس کا گوشت حرام سمجھتے اور سائبہ کی
 تفسیر میں ابو عبیدہ نے فرمایا کہ مشرکین کہتے تھے
 اگر مجھے خدا نے شفا دی یا منزل تک سالم پہنچ
 گیا تو اس اونٹ پر کوئی سوار نہ ہوگا۔

اللہ و تحلیل ما لم یحللہ۔ فتح البیان۔ و نووی
 در شرح مسلم نوشتہ المراد انکار ما حرّموا
 علی انفسہم من السائبۃ والوصیلۃ والبیحۃ
 والحام وانہا لم تصر حراماً بتحریمہم وکل ما
 ملکہ العبد فہو حلال حتی یتعلق بہ انتہی۔
 بعضے از فضلاء عصر جواب از نقض مذکور
 در اخبار الہدیٰ شامیہ مورخہ ۳ ذیقعد ۱۳۲۲ھ
 مطابق ۲۰ جنوری بر صفحہ نہم بریں طریق
 شائع فرمودہ (وہاں بڑا بھاری شبہ آیت
 بحیرہ سے کیا جاتا ہے مگر میرے خیال
 میں اس آیت کا مطلب بالکل صاف
 ہے کہ عرب کے لوگوں کے ایک خود ساختہ
 خیال کی تردید کی جاتی ہے جو وہ بحیرہ
 سائبہ حام وغیرہ کی نسبت رکھتے تھے
 بحیرہ سائبہ کی نسبت جو روایات آئی
 اُن کا بیان مقدم ہے۔ واضح تر وہ ہے
 جو امام شافعی سے منقول ہے کہ قالوا
 اذا بنت الناقة خمسۃ ابطن اناثا
 بحرات اذنہا فحرمت وہ قال
 ابو عبیدہ البعیر یسب نذر علی
 الرجل ان سلمہ اللہ من مرض او
 ابلغہ منزلاً فلا یجلس عن رعی
 وکاماء ولا یرکبہ احد قال ابو عبیدہ

وصیلہ وہ اونٹنی ہے جو یکے بعد دیگرے دو مادہ بچے جنے
حائم وہ نر ہے جس کے بچہ کا بچہ پیدا ہو جائے
تو مشرکین کہتے تھے کہ اس کی پیٹھ محفوظ ہوگئی اسپر کوئی
سوار نہ ہوگا۔ فتح البیان۔

الوصيلة هي ناقة ولدت انثى بعد انثى
الحام اذا ولد ولدا الفحل قالوا حمي طهر
فلا يركب فتح البیان۔ (اس کے ترجمہ کے
بعد فاضل مجیب لکھتا ہے) ان روایات
کے اعتبار سے بحیرہ سائبہ میں اہلال لغیر اللہ
تو کسی طرح نہیں پایا جاتا۔ اقول روایات
مذکورہ کی تحویل امام شافعیؒ پر محض غلط ہے
شافعیؒ کا مقولہ بحیرہ کے متعلق صرف اتنا
ہی ہے كانوا اذا نجت الناقة خمسة
ابطن اناثا بحرات اذنها فحرمت
پس دیکھو فتح البیان متعلق آیت ماجعل
الله من بحيرة کے۔ دوسری غلطی مجیب
کی (فلا يجلس) ایسا نہیں بلکہ (فلا يجلس)
ہے۔ تیسری غلطی روایت مذکورہ بالا کو
(واضح تر) ٹھیرانا حالانکہ بخاری اور مسلم
اور عبد الرزاق اور عبد بن حمید و نسائی و
ابن جریر و ابن منذر و ابن ابی حاتم و ابوشیخ
و ابن مردويه۔ سعید بن المسیب سے روایت
کرتے ہیں قال البقرة التي يمنع درع
للطواغيت ولا يجلبها احد من الناس
والسائبة كانوا يسيبونها لا ليهتهم لا بحمل
عليها شيء والوصيلة الناقة البقرة تبكر
في اول الفتنج الابل ثم تنثى بعد انثى

فرمایا بحیرہ وہ ہے جس کا دودھ بتوں
کے لئے روک لیا گیا ہو اور کسی آدمی
کو دودھ نکالنے کی اجازت نہ ہو۔ سائبہ وہ ہے جس کو بتوں
کیلئے واکذار کر دیں اور اس پر کوئی چیز نہ لادی جائے۔ وصیلہ
اس اونٹنی کو کہتے ہیں جو پہلی دفعہ مادہ جنے اور دوسری دفعہ بھی

مادہ ہی جنے اور ان دونوں حملوں کے درمیان نرمہ پیدا ہو بلکہ دونوں مادہ حمل متصلاً ہوں تو پھر اُسے بتوں کیلئے آزاد کر دیتے ہیں۔ جس اونٹ سے کئی دفعہ بچے حاصل کر لئے جائیں اور پھر بتوں کیلئے آزاد کر دیا جائے اور اُسے بار بار داری سے معافی دیدیجا بلکہ کوئی چیز بھی اس پر بار نہ کی جائے اُسے حامی کہتے ہیں انتہی موضع الحائضہ درمنثور۔

اہل عرب کے افعال بحیرہ وغیرہ کے بارے میں مختلف تھے

وكانوا يسيبونها لظواهر غلبتهم ان وصلت احد
بالاخرى ليس بينهما ذكر والحامى محل الابل
يضرب الضراب المعدود فاذا قضي ضرابه
ودعوه للظواهر غيت واعفوه من الحمل
فلم يحصل عليه شيء وسموه
الحامى - انتہی موضع الحاجة
درمنثور۔ بحسب اس معتبرہ روایت کے
اہلال لغیر اللہ بحیرہ وغیرہ میں موجود ہے
چوتھی غلطی اختلاف روایات کو جو بحیرہ وغیرہ
میں آئے ہیں (منع جمع پر حمل کرنا مع آنکہ
فتح البیان وغیرہ میں ہے ان العرب
كانت تختلف افعالها في البحيرة)
جس سے سب روایات کا جمع کرنا منظور
ہے۔ پھر فاضل مجیب اسی جواب میں
لکھتا ہے کہ وہاں اس بارہ میں روایات
مختلف ہیں۔ جن میں سے بعض میں ذکر
ہے کہ ان حیوانوں کا دودھ بتوں کے نام
پر وقف ہوتا تھا۔ بعض میں ذکر ہے
کہ خود ان کی ذات وقف ہوتی تھی اگر
ان روایات کو بھی ان لفظوں کی تفسیر
میں لیا جائے۔ تو بھی یہ بات ثابت نہ
ہوگی کہ اہلال لغیر اللہ قبل از ذبح موجب
حرمت نہیں ہے۔ اقول یہ بات ثابت

ہے کہ اہلال غیر اللہ یعنی تشہیر و انتساب
 لغير الله قبل از ذبح موجب حرمت نہیں
 لقوله تعالى كلوا مما رزقكم الله الخ
 كما نقلنا سابقاً من فتح البيان۔ ولقوله
 تعالى يا ايها الناس كلوا مما في
 الارض حلالا طيبا ولا تتبعوا
 خطوات الشيطان۔ قال ابن عباس
 رضي الله عنهما نزلت في قوم من ثقيف
 وبنی عامر بن صعصعة وخرزاعة وبنی
 مدج حرموا على انفسهم ما حرموا من الحرام
 والبجائر والسوائب والوصائل والحام
 تفسير البوسعود۔ ولقوله تعالى يا ايها الذين
 امنوا كلوا من طيبات ما رزقناكم
 قال سليمان الجمل تحت قوله تعالى انما
 حرم وهو قصر قلب للرد على من استحل
 هذه الاربعة وحرم الحلال غير ما
 كالسوائب انتہی۔ یہ پانچویں غلطی ہوئی
 فاضل مجیب اسی تحریر میں مفسرین سلف
 رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کی تردید میں لکھتا
 ہے (کیونکہ اگر ما ذبح یا عند الذبح کی قید
 لگائی جائے تو یہ مآ کا لفظ مخصوص
 بالحيوانات ہو جائے گا اس لئے کہ ذبح
 تو حیوانات ہی کا ہوتا ہے۔ حال آنکہ مآ کا

جملہ پہلے ہم فتح البیان سے نقل کر چکے ہیں۔

ابن عباس رضی اللہ
 عنہ فرماتے ہیں کہ یہ آیت ثقیف کی قوم کے حق
 میں اور عامر بن صعصعة اور خرزاعة اور بنی
 مدج کے حق میں نازل ہوئی ہے کیونکہ انہوں نے
 بحیرہ وغیرہ اپنے اوپر حرام سمجھ لئے تھے۔
 (تفسیر البوسعود)۔

سلیمان صاحب جمل اسی آیت کے ماتحت لکھتے
 ہیں کہ یہ قصر قلب ہے ان لوگوں کی تردید کے لئے۔
 جو ان چار چیزوں کو حلال سمجھتے تھے یعنی دم اور میتہ وغیرہ کو
 جو دراصل حرام نہیں اور اسکے ماسوا سوائب وغیرہ کو حرام سمجھتے تھے
 جو حقیقت میں حلال ہیں۔

لفظ حیوانات کے علاوہ تمام چیزوں کو
 پس یہ تخصیص بلا محض کیونکر ہو سکتی ہے
 تعجب تر تو بعض علماء حنفیہ سے ہے جن کا
 اصول ہے کہ عموم قرآنی کی تخصیص خبر
 واحد سے بھی جائز نہیں وہ بھی اس
 آیت میں بلا محض تخصیص کے قائل ہو
 جاتے ہیں۔ اقولہ جناب مولانا عبد العزیز
 رحمۃ اللہ علیہ بھی۔ وما اهل به لغير الله
 کی تفسیر میں لکھتے ہیں (و دیگر ان جانور
 کہ آواز بر آوردہ شد و شهرت داده شد
 در حق آن جانور که لغير الله یعنی برائے غیر
 خدائے ست) اسی جواب میں آپ نے
 شاہ عبد العزیز کی تفسیر سے لفظ اہل
 کی تحقیق میں کام لیا ہے۔ اور تین سطر
 کے بعد ان کو بھی زیر الزام تخصیص بلا
 محض رکھ دیا۔ اب تخصیص عام کے
 متعلق معروض ہے موصولات یا موصوفات
 کا عموم بعد از لحاظ اسے صلات یا صفات
 کے ہوتا ہے جس کا ثمرہ یہ پھر کہ افراد
 غیر موصوفہ کو شامل نہ ہوں گے۔ مثلاً
 فانكحوا ما طاب لكم میں کلمہ ما طيبات
 ہی کو اور ایسا ہی کل امرؤۃ اتزوجہا فی
 طالق میں لفظ کل امرؤۃ متکلم کی منکوحہ

ہی کو شامل ہوگا۔ پس ما نحن فیہ میں لفظ ما
مع لحاظ صلہ اسکے یعنی اہل بہ لغیر اللہ کے
عام کہا جائے گا۔ خواہ اہلال بمعنی مطلق
رفع الصوت لیا جائے یا بمعنی رفع الصوت
عند الذبح۔ رہا یہ امر کہ ان دونوں معنوں
میں سے کون سا معنی صحیح ہے اس کو اور
دلائل سے ثابت کیا جائے گا۔ لفظ ما
کے عموم کو اس تصحیح میں کوئی دخل نہیں
بلکہ عند العقلاء آپ کا طرز استدلال مستلزم
دور ہوگا۔ کیونکہ ما کا عموم اہلال کے اطلاق
پر اور اہلال کا اطلاق ما کے عموم پر موقوف
ہوگا و ہو کما تری۔

پھر ہم کہتے ہیں اگر فاضل مجیب کو اس
پر بھی تشفی نہیں تو لیجئے صریح نص قرآنی
جس سے بخائرا اور سوائب میں اہلال لغیر اللہ
بمعنی تشہیر و انتساب الی غیر اللہ صاف
طور پر پایا جاتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ و
قالوا ہذا انعام و حرث حجر لا یطعمھا
الا من نشاء بنعمہم فعنی الا یتہ ہذا انعام
و حرث ممنوعۃ یعنون انہا لا صنا ہم قال
مجاہد یعنی بالانعام البحرۃ والسائبۃ والوصیلۃ
والحام۔ فتح البیان۔ ہر جگہ تفسیر کے متعلق
مقدمہ کا لحاظ ضروری ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ کفار کہتے ہیں یہ جانور
اور کھیتیاں ممنوع ہیں ان کو کوئی نہیں کھا
سکتا مگر جس کے لئے ہم چاہیں یعنی یہ جانور
بخائرا، سائبہ، وصیلہ وغیرہ بتوں کے لئے
ہیں اور کسی کو استعمال کرنا درست
نہیں۔

فائدہ

جانور یکہ اور اساتہ یعنی سانڈی گزاریں
اگر کسے اور ذبح بنام خدا تعالیٰ کردہ
گوشت اور کشیدہ پختہ و بریان سا
پس در تناول آن قبل ادائے قیمت
بہ مالکش اختلاف است نزد بعض علماء
جائز و نزد بعض محققین ناجائز میگویند
کہ هنوز خبثی باقیست چہ حکم معصوب
است۔ رسالہ مولانا بریلان الدین۔

اقول۔ شاید وجہ قول محققین آنست
کہ از ربا کردن جانور ملکیت مالک باطل
نہ می شود و پس اگر مالک بسم اللہ
اللہ اکبر ذبح نماید حلال است و یا غیر
مالک باذن مالک و بے اذن مالک
اگر کسے ذبح کند حکم غضب دارد و
متمنش باین جہت خواهد بود نہ بجهت
آنکہ تشہیر داوہ شدہ است آن
حیوان و منسوب نمودہ است لغیر اللہ در
فتاویٰ عالمگیری می نویسد مسلم ذبح شاة
المجوسی لبیت نار ہم اوالکافر لا یمتم
توکل لانه سمی اللہ تعالیٰ و یکرہ للمسلم
کذا فی التاتارخانیۃ ناقلًا عن جامع الفتاویٰ

جس جانور کو ساتھ یعنی سانڈ بنا کر چھوڑا جاتا ہے اگر
کوئی شخص اس جانور کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر
ذبح کر کے گوشت وغیرہ کھوں لے تو اس گوشت
کے کھانے میں اس کے مالک کو قیمت ادا
کرنے سے پہلے اختلاف ہے بعض علماء
جائز فرماتے ہیں اور بعض محققین ناجائز کہتے ہیں
مغصوب ہونے کی وجہ سے ابھی تک اس میں
خبث باقی ہے۔ (رسالہ مولانا بریلان الدین)

اقول۔ شاید محققین کے قول کی وجہ یہ ہے کہ
سانڈ چھوڑ دینے سے جانور پر مالک کی ملکیت
زائل نہیں ہو جاتی لہذا اگر خود وہ مالک بسم اللہ
اللہ اکبر کہہ کر ذبح کر لے تو حلال ہو گا یا دوسرے شخص
مالک کی اجازت سے ذبح کرے پھر بھی حلال ہو گا۔
اور اگر کوئی شخص بغیر مالک کی اجازت کے ذبح کرے
تو وہ جانور بوجھت کے حرام ہو گا نہ بوجہ شہرت دینے
اور آواز بلند کرنے کے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر کوئی مسلمان کسی
مجوسی کی بکری اللہ کا نام لے کر ذبح کرے جو اس
نے آتش کدہ کی بھیڑٹ کیلئے ذبح کرائی یا کسی کافر نے اپنے
بقول کیلئے ذبح کرائی ہے تو اس کا کھانا جائز ہے لیکن مالک کیلئے
مکروہ، اسی طرح تاتارخانیہ نے جامع الفتاویٰ سے نقل کیا ہے۔

در فوائد برہانی نوشتہ مجوسی گاوسے
 بمسلمان نے داد کہ بنام ناز کہ معبود دوست
 ذبح کنند مسلم بنام خدا ذبح کر دو گوشت
 او حلال است۔ کذا فی کتب الفقہ۔
 پس اگر مشرک کے برائے بہوانی ساندو
 یا مسلمے بنام بزرگے جانور یا نماید خوردنش
 حرام نیست زیرا کہ ازین انتساب خلیے
 در واقعہ نہ شدہ خصوصاً وقتیکہ آن
 مسلم جانور سائبہ را برائے فاتحہ آن بزرگ
 بغرض قرب شدن رہا کردہ باشد آری
 نظر بحق العبد در آن خلیے ہست اگر غیر
 مالک بغیر اذن ذبح نماید و آن ہم در صورتی
 کہ مالک از رہا کردن قصد اخراج از
 ملک نہ کردہ باشد واللہ اعلم۔

ازین جا فرقے بین میان سائبہ وغیرہ
 و میان جانور مندور و لا اولیاء فہمیدہ باتنی
 چہ در اول تقرب الی غیر اللہ باطلاق
 و رہا کردن جانور مست و در ثانی تقرب برب
 آن پس اگر تقرب و خوشنودی آن بزرگ
 ازین ذبح باین قصد است کہ ثواب
 خوردن گوشت مذبح و فاتحہ بر روح
 آن بزرگ رسانیدہ شود تا حلال است
 وہیں معنی را ناذرین برائے اہل اللہ مراد میداند۔

قوائد برہانی میں لکھا ہے کہ اگر کسی مجوسی نے اپنی گائے
 مسلمان کے حوالہ کی اور کہا کہ اس کو آگ کے نام پر
 ذبح کرو لیکن مسلمان نے اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کی
 تو اس کا گوشت حلال ہے۔ (ہذا فی کتب الفقہ)
 لہذا اگر کوئی مشرک بہوانی کے لئے ساند چھوڑے
 یا کوئی مسلمان کسی بزرگ کے نام پر جانور رہا کرے
 تو اس کا کھانا حرام نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس شہیر اور
 نسبت سے اسکی حلت میں کوئی مصلحت واقعہ نہیں ہوا۔
 خصوصاً جبکہ اس مسلمان نے جانور مذکور کو موٹا ہونے
 کے لئے چھوڑا ہو۔ ہاں حق العبد کے لحاظ سے اس
 میں خلل ہوگا اگر کوئی دوسرا شخص مالک کی اجازت
 کے بغیر ذبح کر لے اور مالک نے چھوڑتے وقت
 اپنے ملک سے خارج کر دینے کا ارادہ نہ کیا ہو
 تو اس کا گوشت حق العبد کی وجہ سے حلال نہ ہوگا۔
 مندرجہ بالا کلام سے سائبہ اور مندورۃ اولیاء
 کے درمیان فرق واضح ہو گیا ہے۔ کیونکہ سائبہ
 کے واگذار کرنے میں تقرب الی اللہ مقصود ہے
 اور یہاں ذبح کے ساتھ تقرب الی اللہ مقصود
 ہے لیکن تقرب فقط اس معنی کے لحاظ سے
 کہ اس مذبح کا گوشت کھانے اور فاتحہ کا
 ثواب فلاں بزرگ کی روح کو پہنچے "عام نذر ماننے
 والے یہی معنی مراد لیتے ہیں۔

کما صرح بہ حکیم الامت مولانا شاہ ولی اللہ
و یجی و اگر تقرب بالذبح باین غرض است
کہ نفس ذبح و اخراج روح حیوان برائے
آں بزرگ است یا گوشت و اہداء ثواب
سروکار سے نے تا حرام کما یجی۔ لیکن
ناذر برائے اولیاء اصلاً این معنی مراد نمیدارد
بدلیل عدم خوشنودی او و عدم خروج
او از عہدہ نذر در ذہن خودش در صورتیکہ
گوشت مذکور او را کسے نہ خورد۔

وجہ دوم برائے محذوش فیہ بودن اینکہ
اہل را بر ذبح حمل کردن خلاف فقہ و
عرف نیست چہ اہلال در عرف آں دیار
و آں وقت بمعنی ذبح آمد الفصح الفصحاء
و ابلغ البلغاء سیدنا علی کرم اللہ وجہہ
فرمودہ اِذَا سَمِعْتُمُ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَةَ
يَهْلُونَ لغير اللہ فلا تاكلوا و اذا لم تسمعوا
فكلوا فان اللہ قد اهل ذبايحهم و هو يعلم ما
يقولون فتح البیان جلد اول صفحہ ۲۲۲۔

کما صرح بہ حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ
علیہ اس قصد کے ساتھ ذبح مذکورہ کا گوشت یقیناً
حلال ہے اور تقرب بالذبح سے مقصود نفس ذبح اور اس
حیوان کا اخراج روح اس بزرگ کے لئے ہے اور گوشت کے
ہدیہ کرنے اور ثواب وغیرہ سے اس کا کوئی سروکار نہیں تو
حرام ہے لیکن جاہل سے جاہل مسلمان بھی یہ ارادہ کبھی نہیں رکھتا
کیونکہ اسے خیال ہی اگر اسکی ذبیحہ کا گوشت کوئی شخص نہ کھا تو وہ
اپنے آپکو اپنی نذر کی ذمہ داری سے عہدہ برائے نہیں سمجھتا اور نہ اسکا
پر کسی صورت میں راضی ہونا ہے۔ تو معلوم ہوا کہ اسکا ارادہ ایصال
ثواب کا ہوتا ہے نہ محض اخراج روح کما ہوا بالکفار۔ وجہ دوم یہ
کہ لفظ اہل کا ذبح کے معنی پر حمل کرنا فقہ اور عرف
کے خلاف نہیں۔ کیونکہ اہلال اس ملک اور اس وقت
کی زبان کے مطابق ذبح کے معنی میں پایا
جاتا ہے۔ فتح البیان جلد اول ص ۲۲۲ سیدنا حضرت علی کرم اللہ
وجہہ فرماتے ہیں (یعنی اگر تم یہود اور نصاریٰ کو سنا کہ وہ ذبیحہ پر
غیر خدا کا نام لے رہے ہیں پھر تو انکی ذبیحہ کو نہ کھاؤ اور اگر
تم نے خود نہیں سنا تو پھر کھا سکتے ہو کیونکہ اللہ تعالیٰ اہل کتاب
کی ذبايح کو ہم پر حلال فرمایا حالانکہ وہ خود جانتا ہے جو کچھ وہ کہتے۔

اے کس قدر ظلم ہے کہ محض ایک مفروضہ اور معمولہ و اہمہ کی بناء پر کہ جہلاء زبان سے اگرچہ مندرجہ بالا تفسیر اور
وضاحت کر بھی دیں پھر بھی ان کا عقیدہ قلبی محض تقرب الی الخیر کا ہوتا ہے اور بدین وجہ وہ جانور حرام ہو
جاتا ہے اور ایسا کرنے والا کافر ہو جاتا ہے کیا یہ ظنوا المؤمنین خیر کے صراحتہ خلاف نہیں حلال کو بیک جنبش قلم
و زبان حرام کہہ دینا اور وہ بھی صرف اپنے زعم باطل کی بناء پر وہم یحسبون انہم یحسنون صنعا قال اللہ تبارک
تعالیٰ و حرمو ما رزقہم اللہ افراء علی اللہ۔ مترجم

شہاب بر قول بیضاوی تحت قولہ تعالیٰ
(وما اهل به لغير الله) ای رفع بہ الصوت
مے نویسد ہذا اصلہ ثم جعل عبارة عما ذبح
لغير الله ومعنى لغوی برائے اہلال گو
کہ ہماں رفع الصوت است مطلقاً
لکن بوضع عرفی استعمال اور معنی
ذبح و احرام آمدہ کہ ہر یکے ازینہا عند
قیام القرینہ مراد مے باشد و قولہم الحقیقۃ
ای اللغۃ متک بدلالة العادة فی استعمال
الالفاظ المنقولة شرعاً او عرفاً عاماً او خاصاً
مشہور مذکور فی محلہ فان قلت ہذا اذا
کانت الحقیقۃ مجبورة والافعال الامام
الی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی اولی
من العرف قلت یعتبر العرف عند
تعذر الحقیقۃ اتفاقاً و سہہنا قد قامت
القرینۃ علی تعذر ارادة الحقیقۃ اعنی
قوله تعالیٰ کلو امارا نوافکم الله ونحوہ
من الایات الواردة فی ہذا الباب۔ لہذا
سلف صالحین از مفسرین رحمۃ اللہ تعالیٰ
علیہم اجمعین از اہلال معنی ذبح یا رفع
الصوت مقید بقید عند الذبح گرفتہ اند
قال البیضاوی ای رفع بہ الصوت
عند ذبحہ در تفسیر کبیر است قال الامام

شہاب نے بیضاوی کے حاشیہ پر وما اهل به
لغير الله کے معنی رفع بہ الصوت کے ساتھ کئے ہیں
یہ معنی اصلی ہیں پھر بعد میں یہی الفاظ عما ذبح لغير الله
سے تعبیر کئے ہیں تو گویا اہلال کا لغوی معنی تو صرف
آواز بلند کرنا ہے۔ مگر وضع عرفی کے ساتھ ذبح اور
احرام کے معنی میں بھی استعمال ہوا ہے۔ لہذا
ان معانی میں سے ایک کا تعین قرینہ کے ساتھ
ہو گا۔ اصولیین کا یہ مقولہ کہ حقیقت یعنی لغت الفاظ
منقولہ کی استعمال کے وقت عادی طور پر ترک
کردی جاتی ہے۔ خواہ نقل شرعی ہو یا عرف عام کی یا عرف
خاص کی سوال یہ معاملہ تو حقیقت مجبورہ میں اختیار
کیا جاتا ہے یعنی جس جگہ لفظ کے حقیقی معنی ترک
کر دئے گئے ہیں تو پھر عرفی معنی مراد لئے جاتے ہیں ورنہ
امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عرف سے حقیقت اولیٰ ہے
جواب۔ جب حقیقت متعذر ہو یعنی لفظ کے اصلی اور حقیقی
معنی مراد نہ لئے جاسکتے ہوں تو پھر سب کا اتفاق ہے
کہ عرفی معنی مراد لئے جائیں گے اور یہاں حقیقت کے تعذر پر
قرینہ موجود ہے اغنی۔ قولہ تعالیٰ کلو امارا نوافکم الله اور اسی قسم
کی دوسری آیات جو اس باب میں نازل ہوئی ہیں اسی وجہ سے
تمام سلف صالحین نے اہلال کی تفسیر ذبح یا رفع الصوت
مقید بقید عند الذبح سے کی ہے۔

تفسیر بیضاوی میں ہے اے رفع بہ الصوت عند ذبح
تفسیر کبیر میں ہے یعنی امام اصمعی جو لغت کے بڑے

امام ہیں فرماتے ہیں کہ اہلال کا اصلی معنی آواز بلند کرنا ہے
پس جو شخص بھی آواز بلند کرے یگانہ اس کو عربی میں مہل کہتے ہیں
ابن حجر کا ایک شعر ہے جنگل میں اس کے سواروں نے آواز بلند کی جس طرح
عمرہ کرنے والے سوار آواز بلند کرتا ہے۔ لغت میں اہلال کے یہی معنی
ہیں اسی وجہ سے محرم کو مہل کہتے ہیں کیونکہ وہ احرام کی حالت
میں تلبیہ کے ساتھ آواز بلند کرتا ہے۔ کہا جاتا ہے یعنی حج یا عمرہ
کا احرام باندھا ہے کیونکہ اس نے بلند آواز کے ساتھ
تلبیہ کہا ہے۔ ذابح کو بھی مہل اسی وجہ سے کہا جاتا ہے
کہ اہل عرب ذبح کے وقت بلند آواز کے ساتھ بتوں
کا نام لیتے تھے۔ انتہی کلامہ۔ تفسیر خازن میں
ہے

اہلال کا اصلی معنی آواز بلند کرنا ہے کیونکہ
وہ لوگ اُن ذابح پر جو بتوں کیلئے ذبح کرتے تھے
ان بتوں اور خداؤں کا نام بلند آواز کے ساتھ پکارتے
تھے لہذا یہ عرفہ جاری ہو گیا کہ ہر ذابح کو مہل کہا جاتا ہے خواہ وہ اسم اللہ
اللہ اکبر بلند آواز سے نہ بھی کہے انتہی۔ تفسیر مدارک میں ہے

علامہ سیوطی

در منشور میں لکھتے ہیں

ابن المنذر نے ابن عباس سے وما اهل کا معنی ذبح نقل
کیا ہے۔ اسی طرح ابن جریر نے ابن عباس سے نقل کیا ہے
کہ ما اهل للطواغیت ابن ابی حاتم نے
مجاہد سے نقل کیا ہے۔

وما اهل

الاہلال اصله رفع الصوت فكل رفع صوت
فهو مہل وقال ابن حجر مہل بالفتح
رکبانہا کما یہل الراكب المعتمر۔ ہذا
معنی الاہلال فی اللغة ثم قبل للمحرم مہل
لرفع الصوت بالتلبیة عند الاحرام ہذا معنی
الاہلال یقال اہل فلان بحجة او عمرة ای
احرم بہا وذلك لانه يرفع الصوت
بالتلبیة عند الاحرام والذابح مہل لان
العرب كانوا یسمون الاوثان عند الذبح و
یرفعون اصواتہم بذكرها انتہی۔ در تفسیر
خازن آمدہ یعنی وما ذبح للاصنام والطواغیت
واصل الاہلال رفع الصوت وذلك انہم
كانوا یرفعون اصواتہم بذكر الہتہم اذا ذبحوا
لہا فجزی ذلك مجری امرہم و حالہم خنے قبل
لكل ذابح مہل وان لم یحجہ بالتسمیة انتہی
و در مدارک نوشتہ امی ذبح للاصنام فذكر
علیہ غیر اسم اللہ انتہی۔ علامہ سیوطی
در منشور سے نوید وما اهل بغیر اللہ
اخرج ابن المنذر عن ابن عباس فی قوله
تعالیٰ وما اهل قال ذبح واخرج ابن جریر
عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ وما اهل
بغیر اللہ یعنی ما اهل للطواغیت
واخرج ابن ابی حاتم عن مجاہد وما اهل

قال ما ذبح لغير الله واخرج ابن ابي حاتم
عن ابي العالينة وما اهل به لغير الله
يقول ما ذكر عليه اسم غير الله انتہی۔ در فتح
البيان آئندہ یعنی ما ذبح للاصنام و
الطوائف و صبح فی ذبحہ۔ در منظر ہی
نویسد قال الربیع بن النضر یعنی ما ذکر عند
ذبحہ اسم غیر الله والاہلال اصلہ رویتہ
الہلال یقال اہل الہلال ثم لما جرت
العادة برفع الصوت بالتکبیر عند رویتہ
الہلال سمي لرفع الصوت مطلقا الہلال
وکان الکفار اذا ذبحوا لا یتہم برفعہ
اصواتہم بذکر یا فخری ذلک من امرہم
حتی قیل لكل ذابح وان لم یحجر ہل انتہی۔
در روح البیان آئندہ ای و حرم ما رفع
به الصوت عند ذبحہ للصنم و اصل الہلال
رفع الصوت و قالوا اذا ذبحوا لا یتہم برفعہ
اصواتہم بذکر یا ویقولون باسم اللات
والعزیٰ فخری ذلک من امرہم حتی قیل
لكل ذابح وان لم یحجر بالتسمیۃ ہل انتہی
موضع الحاجۃ۔ علامہ ابوالسعود در تفسیر
خود می نویسد و ما اهل به لغير الله
ای رفع به الصوت عند ذبحہ للصنم انتہی۔
در جلالین آئندہ ای ذبح علی اسم غیرہ۔

قال ما ذبح لغير الله اور ابن ابی حاتم نے ابی
العالیہ سے نقل کیا ہے و ما اهل به لغير الله
يقول ما ذكر عليه اسم غير الله انتہی۔ فتح البیان
میں ہے جو چیز بتوں کے لئے ذبح کی جائے اور
اس پر ذبح کے وقت غیر خدا کا نام پکارا جائے تفسیر ہی
میں لکھا ہے حضرت ربیع بن النضر فرماتے ہیں جس پر
ذبح کے وقت غیر خدا کا نام ذکر کیا جائے۔ اہلال اصل
میں چاند دیکھنے کو کہتے ہیں یقال اہل الہلال فلان نے
چاند دیکھا ہے پھر جب عادت ہو گئی کہ لوگ چاند دیکھنے
کے وقت بلند آواز سے تکبیر کہتے ہیں تو مطلقاً آواز بلند
کرنے پر اہلال بولا جانے لگا۔ اور کفار جب بتوں کے
لئے جانور ذبح کرتے تھے تو ان بتوں کا نام لے کر پکارتے
تھے لہذا ہر ذابح کو مہل کہا جاتا تھا خواہ وہ آواز بلند نہ بھی کرے (اگر)
صاحب روح البیان فرماتے ہیں یعنی جس جانور پر ذبح
کئے وقت بتوں کا نام پکارا جائے وہ حرام ہے۔ اہلال اصل
میں مطلقاً آواز بلند کرنے کو کہتے ہیں۔ کفار جب جانور
ذبح کرتے تو بلند آواز سے باسم اللات والعزیٰ کہتے
لہذا ہر ذابح کو مہل کہا جانے لگا۔ اگرچہ اس
نے جہر نہ کیا ہو۔ انتہی موضع الحاجۃ۔
علامہ ابوالسعود اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں۔
و ما اهل به لغير الله ای رفع به الصوت
عند ذبحہ للصنم انتہی۔
جلالین میں ہے ای ذبح علی اسم غیرہ۔

اور معالم التنزیل آمدہ وما اهل به لغیر
 اللہ ای ماذبح للاصنام والطواغیت
 واصل الابلال رفع الصوت وكانوا اذا
 ذبحوا لا یستمیر فعون اصواتهم بذکر یا فخری
 ذلک من امرهم حتی قیل لکل ذابح وان لم
 یجہر بالتسمیة مہل وقال الربیع بن انس
 وغیرہ وما اهل به لغیر اللہ قال ذکر
 علیہ اسم غیر اللہ انتہی۔ از عبارت مسطورہ
 پتہ ظاہر است کہ ابلال را بر ذبح حمل نمودن
 موافق عرف آن دیار و آن زمان است
 و لفظ ابلال منقول است از رفع الصوت
 بسوئے ذبح عرفا والمعنی اللغوی اعم من
 العرفی مطلقاً من حیث الصدق والحمل
 علی قول من فسر قوله تعالیٰ۔ وما اهل
 به لغیر اللہ بقوله ای رفع الصوت عند
 ذبح للاصنام او من وجه من حیث التحقق
 عند من فسرہ بقوله ای ذبح لغیر اللہ ای
 مفسرین و علماء لغت در وقت بیان نمودن
 معنی عرفی برائے اظہار علاقہ مابین معنی
 منقول عنہ والیہ معنی لغوی را نیز بیان
 می کنند نہ از برائے آنکہ مراد از ابلال
 در آیت وما اهل به لغیر اللہ معنی
 لغوی است برائے اصالت او۔

معالم التنزیل میں ہے وما اهل به لغیر اللہ
 (معنی قبل ازین گذر چکا ہے)

مندرجہ بالا معتبر تفاسیر کے حوالہ جات سے
 ظاہر باہر ہو گیا کہ ابلال کو ذبح کے معنی پر حمل کرنا اہل
 عرب کے عرف کے بالکل مطابق ہے اور یہ بھی
 معلوم ہو گیا کہ ابلال کا لغوی معنی رفع الصوت ہے
 لیکن عرف والوں نے اس معنی سے نقل کر کے ذبح
 کے معنی میں استعمال کر لیا ہے۔ جن لوگوں نے
 ما اهل به کا معنی رفع الصوت عند ذبح کیا ہے اُن
 کے نزدیک لغوی معنی صدق اور حمل کی حیثیت سے
 عرفی معنی اعم مطلق ہو گا اور جن لوگوں نے ما اهل به کا
 معنی ماذبح لغیر اللہ کیا ہے اُن کے نزدیک لغوی اور عرفی
 معنی کے درمیان عام خاص من و چہ کی نسبت ہو گی یعنی
 لغوی معنی من حیث التحقق عرفی معنی اعم من و چہ ہو گا
 ہاں مفسرین اور علماء لغت عرفی معنی کے بیان کرتے وقت منقول عنہ
 اور منقول الیہ کا علاقہ ظاہر کرنے کیلئے لغوی معنی بھی بیان
 کر دیتے ہیں اسکا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ اہل کا معنی اس آیت میں
 صرف لغوی مراد ہے

سوال

قد تقر فی اصول الحنفیة قاطبة ان
التقید لا یكون علی طريقة المفهوم المخالف
لان المطلق یجری علی اطلاقه والمقید علی
تقیده فلا ینافی احدهما للآخر وان كانا
فی حادثتہ واحدة فناءً علی القاعدة
المذكورة یجوز ان یكون المطلق سبباً
باطلاقه والمقید بتقیده اذ لا مزاحمة فی
الاسباب۔

اصول حنفیہ میں قطعی طور پر ثابت ہے کہ مفہوم
مخالف کے طریق پر تقید جائز نہیں کیونکہ مطلق
اپنے اطلاق پر اور مقید اپنی تقید پر جاری
رہے گا۔ لہذا وہ دونوں ایک دوسرے کے منافی
نہیں ہونگے اگرچہ ایک ہی واقعہ میں ہوں اس قاعدہ
کی بناء پر جائز ہے کہ مطلق اپنے اطلاق کے ساتھ
سبب ہو اور مقید اپنی تقید کے ساتھ کیوں کہ
اسباب میں کوئی مزاحمت نہیں ہوتی۔

جواب

لیس ہینا نصان احدهما مطلق والثانی
مقید حتی تجری لقاعدة المذكورة بل
قوله تعالیٰ وما اهل به لغير الله نص
واحداً مطلقاً واما مقید وبعد الفرض
بالنظر الی تعدد التفسیر فتقول قید عند ذبحہ
لم یوجب النفی عما عداہ فلیس من قبیل
حمل المطلق علی المقید لکن النص الآخر
الوارد فی البحائر والسوائب البطل
حرمة الحيوان المشتهر بانه لغير الله فوجب
نسخ الاطلاق كما ان قید السائمة والعدالة
فی قوله علیه السلام فی خمس من الابل شاة
یہاں ایسی دو نصیں موجود نہیں جن میں سے ایک
مطلق ہو اور دوسری مقید تاکہ اصول کا مندرجہ
بالا قاعدہ جاری ہو سکے بلکہ وما اهل به صرف
ایک نص ہے جسے مطلق سمجھو یا مقید اور اگر متعدد
تفاسیر کو مد نظر رکھتے ہوئے فرض کر لیں کہ یہ آیت
مطلق ہے تو پھر ہم کہیں گے کہ عند ذبحہ کی قید چونکہ
نفی ماعداد کو واجب نہیں کرتی لہذا مطلق کا حمل
مقید پر لازم نہ آئے گا لیکن دوسری نص جو
بحائر اور سوائب میں وارد ہے اور حیوان مشہر کی حرمت
کا ابطال کر رہی ہے وہ اس اطلاق کا نسخ کر رہی ہے جیسا
کہ سائمہ کی قید حدیث فی خمس من الابل شاة (جو مطلق ہے)

وقوله عليه السلام في خمس من الابل السائمة شاة
شاة وفي قوله تعالى واستشهدوا شهيدين
من رجالكم وقوله تعالى واشهدوا ذوي
عدل منكم (لم يوجب نفى الحكم لكن السنة
المعروفة اى لازكوة في العوائل والحوامل
والعلوف) في ابطال الزكوة عن العوائل
والحوامل والنفل لوارده في باب التثبيت
في بناء الفاسق اى قوله تعالى يا ايها
الذين امنوا ان جاءكم فاسق بنباء
فتبينوا اوجب الاطلاق فكذا يهتبهنا فما
قال مولانا تراب علي وغيره من الاعلام
في هذا المقام اقتفاء على آثار خاتم المحدثين
رضوان الله تعالى عليهم اجمعين من قوله
فجملة المرام ان تفسير الابل بالاعتبار وضع
اللغة والاستعمال الشرع والعرف هو رفع
الصوت مطلقاً واما وقع في البيضاوي
والمدرک والدر المنثور وغيرهما من قيد
عند الذبح وتفسير بالاخص تنبيهاً على ان
الغرض من الابل الذبح غالباً واشعار
الجري عادة اهل ذالك الزمان على انه قد
تقرر في مقره ان التقيد لا يكون على طريق
المفهوم المخالفة اذا المطلق يبقى على اطلاقه
والمقيد على تقيد به فلا تنافي بينهما اصلاً

اور في خمس من الابل السائمة شاة (جو مقيد ہے) میں نفی
حکم کو واجب نہیں کرتی یا عدالت کی قید آیت واستشهدوا
شہیدین من رجالکم (جو مطلق ہے) اور آیت واشهدوا
ذوی عدل منکم (جو مقید ہے) میں نفی حکم کا باعث
نہیں لیکن سنت مشہورہ یعنی (لا زکوة فی العوائل والحوامل
والعلوف) کام دینے والے، بار اٹھانیوالے اور گھر میں گھاس
کھانے والے جانوروں پر زکوة واجب نہیں ہے) نے اطلاق کا
نسخ کر دیا ہے اسی طرح اس نص نے جو فاسق کی خبر کے متعلق
وارد ہے نے اطلاق کا نسخ واجب کر دیا ہے بعینہ اسی
طرح آیت ما اهل به میں بھی بجائز اور سوائے والی نص نے
نسخ اطلاق واجب کر دیا ہے لہذا مولانا تراب علی وغیرہ
علمائے اعلام نے خاتم المحدثین حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب
محدث دہلوی کے تتبع میں جو کچھ سپرد قلم فرمایا ہے قابل
تأمل ہے فرماتے ہیں خلاصۃ المرام یہ ہے کہ اہلال کی تفسیر
وضع اللغة اور استعمال الشرع والعرف کے لحاظ سے مطلقاً
آواز بلند کرنا ہے اور بیضاوی مدرک اور در منشور وغیرہ
میں جو عند الذبح کی قید موجود ہے وہ تفسیر بالاخص ہے
اور اس بات پر تنبیہ کرنا مقصود ہے کہ اس زمانے
کی عادت کے مطابق غالباً اہلال کا معنی
ذبح کیا گیا ہے۔ علاوہ ازیں اپنے موقع پر یہ
اصول ثابت ہو چکا ہے کہ مفہوم مخالف کے طور پر
تقید ناجائز ہے جب مطلق اپنے اطلاق پر رہے گا اور
مقید اپنی تقید پر تو ان دونوں میں بالکل منافات نہ ہوگی الخ

فليس مستقيم كما لا يحق على المنصف و على
تقدير تسليم ما صرح به تلك الاعلام فنقول
منشاء تقييد عند الذبح ليس هو خصوص المحدث
بل هو استفاد من كلمة به في الآية فقوله هم
عند الذبح عطف بيان او بدل من التلبس
المستفاد من الباء في به كما صرح به مولانا
عبد الحكيم في حاشية على البيضاوي
حيث قال على يامش قول البيضاوي اے
رفع به الصوت عند ذبح للصنم الضمير ان
لما وزاد على الكشاف لفظ عند ذبح بيانا
للتلبس او السببية المستفادة من الباء
فهي بدل من به او عطف بيان انتهى - او
نقول الباء في به بمعنى في ولا بد من حذف
مضاف اے في ذبح كما صرح به سليمان الجمل
في تفسير قوله تعالى وما اهل به لغير الله
وبالجملة معنى الذبح او قيد عند الذبح
بخارج عن مدلول النص -

وجہ سیوم - برائے محذوش فیہ بودن
آنکہ اہل یہ لغیر اللہ را بمعنی ذبح
باسم غیر اللہ گرفتار تخریف کلام الہی
نہست قال النووی فی شرح مسلم فی تفسیر
ماخرجه من قوله صلى الله عليه وسلم لعن الله
من لعن والده ولعن الله من ذبح لغير الله

ہماری گذشتہ گذارشات سے اس خیال کی تردید واضح ہو
چکی ہے جو صاحب انصاف پر مخفی نہیں اور اگر ایک لمحہ کیلئے
ان حضرات کے فرمان کو تسلیم کر لیا جائے تو ہم کہیں گے کہ عند الذبح
کی قید کا منشاء مورد کا خاص ہونا نہیں بلکہ وہ جس کے کلمہ سے
مستفاد ہو رہا ہے لہذا عند الذبح کا قول تلبس سے
عطف بیان یا بدل واقع ہو گا۔ جو یہ کی با سے حاصل ہو رہا
مولوی عبد الحکیم صاحب سیالکوٹی نے بیضاوی کے حاشیہ
پر اس بات کی تصریح فرمادی ہے جیٹ قال الخ

یا ہم

یا ہم کہیں گے کہ یہ کی با بمعنی فی اور کلام حذف مضاف
کے ساتھ ہے ای فی ذبح كما صرح به سليمان الجمل في تفسير
هذا الآية خلاصه كلام به هو اذ ذبح كما معنى عند الذبح کی قید
مدلول النص سے خارج نہیں۔
وہذا ہوا المطلوب -

وجہ سوم - شاد صاحب کی کلام کے محذوش فیہ
ہونے کی تفسیری وجہ یہ ہے کہ اگر اہل بہ لغیر اللہ
کا معنی ذبح باسم غیر اللہ کر لیا جائے تو اس میں کلام الہی
کی کوئی تخریف نہیں نووی نے مسلم کی شرح میں اس حدیث
کی تفسیر میں لکھا ہے قال صلى الله عليه وسلم الخ تو گویا اہل
کا معنی خود حدیث کے الفاظ میں ذبح کے ساتھ کیا گیا

اور نودی نے تصریح کر دی کہ ذبح لغیر اللہ سے مراد یہی ہے کہ ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا جائے مثلاً بتوں کا صلیب کا موسیٰ علیہ السلام یا عیسیٰ علیہ السلام کا بلکہ حضرت سیدنا علی کرم اللہ وجہہ و مجاہد اور ابوالعالیہ وغیرہم نے بھی یہی معنی مراد لیا ہے۔ کما مر۔ اور حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کے والد ماجد حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ عنہ نے فتح الرحمن میں خود یہی معنی کئے ہیں ملاحظہ ہو

پہلی آیت شریف میں لفظ یہ مقدم ہے اور دوسری میں مؤخر ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ تقدیم اصل کی بنا پر سے یعنی ظروف ہمیشہ اپنے متعلقات کے ساتھ متصل ہوتے ہیں اور تاخیر اس لئے کہ لغیر اللہ کا لفظ تحریم کے لئے خاص طور پر ضروری اور قابل اہتمام تھا۔ لہذا اُسے پہلے ذکر کیا گیا اور یہ کو بعد میں۔

وجہ چہام۔ یہ ہے کہ خود جناب شاہ صاحب قبل کیلئے بھی عند الذبح کی قید لگانا لازمی امر ہے چنانچہ آپ نے فارسی میں جو استفادہ کا جواب تحریر فرمایا ہے۔ اُس میں لکھتے ہیں :-

واما الذبح لغیر اللہ ان یذبح باسم غیر اللہ کم ذبح للصنم او للصلیب او لموسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام او الکعبۃ ونحو ذلک النہ بلکہ سیدنا علی کرم اللہ وجہہ و مجاہد و ابوالعالیہ وغیرہم یہیں معنی مراد داشتہ اند کما مر و والد ماجد خاتم المحدثین جناب مولانا ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ در فتح الرحمن مے نویسد و ما اهل لبغیر اللہ و آنچه آواز بلند کردہ شود در ذبح وی بغیر خدا و ما اهل لغیر اللہ بہ و آنچه نام غیب خدا بوقت ذبح او یاد کردہ شود انتہی!

فائدہ۔ وجہ تقدیم کلمہ یہ بر لغیر اللہ در آیت و ما اهل لبغیر اللہ و وجہ تاخیر او در آیت و ما اهل لغیر اللہ یہ آنکہ تقدیم بنا بر اصل است کہ اتصال ظروف بمتعلقاً مے باشد و تاخیر از برائے غایت اہتمام بسوئے لغیر اللہ کہ مراد او را دخل تام است در حکم تحریم۔

وجہ چہام۔ آنکہ جناب خاتم المحدثین رانیز لابد است از اخذ قید عند الذبح در معنی مراد خود از و ما اهل لبغیر اللہ چنانچہ در جواب استفادہ مذکور کہ بزبان فارسی تحریر فرمودہ اند مے نویسند۔ رآری ذکر نام خدا بر آں جانور وقتے فائدہ

مے دہد کہ قصد تقرب بغیر خدا از دل دور
 کردہ و خلاف آن شہرت و آواز دیگر دہد
 کہ ما از بی کار برگشتیم پس نزد حضرت
 موصوف نیز تشہیر و انتساب الی غیر اللہ
 عند الذبح موجب حرمت مذبح گشت
 قتال۔ وجہ پنجم۔ آنکہ بحواب استفتاء
 مذکور حضرت موصوف در صدر کلام نفس
 تشہیر و انتساب حیوان را الی غیر اللہ
 موجب حرمت قرار دادہ اند و اندک
 بعد از بی ذبح لغیر اللہ یعنی اخراج جان
 برائے جان آفرین کہ اصلاً در استفتاء
 مذکور نیست و بالاتفاق حرام چنانچہ
 فرماید (وکنہ این مسئلہ آن است کہ جان
 را برائے غیر جان آفرین نثار کردن درست

اس سے معلوم ہو گیا کہ
 کہ جناب موصوف کے نزدیک بھی ذبح کے وقت
 غیر خدا کی طرف نسبت کرنا حرمت کا باعث ہے۔
 وجہ پنجم یہ ہے کہ استفتاء کی ابتداء میں تو
 حضرت موصوف نے محض انتساب اور تشہیر الی غیر
 کو حرمت کا باعث قرار دیا ہے۔ اور حقوڑی
 دور جا کر پھر ذبح لغیر اللہ کو حرمت کا باعث
 نہ دیا ہے یعنی جان کا جان آفرین کے سوا
 کسی دوسرے کے لئے نکالنا جس کا استفتاء
 میں کہیں ذکر نہیں اور بالاتفاق حرام ہے چنانچہ
 فرماتے ہیں

عہ علاوہ از بی حضرت خاتم المحدثین کی کلام سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ ما اهل بغیر اللہ کی حرمت ابدی نہیں بلکہ اس کا
 تعلق نادر کے اعتقاد کیساتھ ہے اگر اُس نے اپنے فاسد عقیدہ سے قبل از ذبح توبہ کر لی تو اس جانور کی حرمت ختم ہو جائیگی
 اور وہی جانور جو ایک منٹ پہلے حرام تھا اب حلال ہو جائیگا۔ سبحان اللہ! اس آیت کے سیاق اور سباق پر
 اگر طائرانہ نظر ڈالی جائے تو معلوم ہو جاتا ہے کہ یہاں اُن چیزوں کا ذکر کیا گیا ہے جو ابدی طور پر حرام ہیں کسی عقیدہ کی تبدیلی
 سے حلال نہیں ہو سکتیں مثلاً میتہ۔ دم مسفوح۔ لحم خنزیرہ وغیرہ لہذا ما اهل کا معنی مطلقاً رفع الصوت کرنا سیاق و سباق کے
 بھی خلاف ہو گا۔ ثانیاً اس آیت میں تمام وہ چیزیں ذکر فرمائی گئی ہیں جن کی حالت کھانے کے قابل ہے لیکن ان کا کھانا حرام
 ہے جیسا کہ میتہ دم اور لحم کے الفاظ سے واضح ہے لہذا اگر ما اهل سے مراد ذبح لیا جائے تو وہ بھی کھانے کے قابل
 ہونے کی حالت میں حرام ہوگی ورنہ باقی وہ چیزیں ہیں جن کا کھانا حرام ہے اور ایک وہ چیز ہوگی جس کا بولنا حرام یعنی
 کسی زندہ جانور پر غیر کی تشہیر حرام ہوگی فانظر ماذا تری الرجال یعرفون بالحق لا الحق یعرف بالرجال۔ (مترجم)

یعنی
 اشامل
 ہمسو
 ہر منہ

نیست۔ وَاَیُّنْ بِذَٰمِنِ ذَاکَ اِلَّا اَنْ یُّتَنَزَّہَ
اِلَّا سَتَلْزَمُ مَطْلَقًا وَّہُوَ کَمَا تَرٰی۔ ایں جمل
سوال و جواب کہ در فتاویٰ عزیزی مرقوم
است مناسب معلوم می شود۔

غریب میں تفاوت راہ از کجا است تا کجا۔
ہاں اگر دونوں میں استلزام تسلیم کر لیا جائے جو غلط ہے
یہاں اس سوال اور جواب کی نقل پیش کر دینی نامناسب
نہ ہوگی جو فتاویٰ عزیزی میں موجود ہے۔

سوال

معنی آیت و مَا اَہْلٌ بِہِ لِغَیْرِ اللّٰہِ
چیست و مصداق ایں آیت کیست۔
آیت و مَا اَہْلٌ بِہِ لِغَیْرِ اللّٰہِ کا معنی کیا ہے
اور اس آیت کا مصداق کیا ہے؟

جواب

قوله تعالى و مَا اَہْلٌ بِہِ لِغَیْرِ اللّٰہِ
یعنی و دیگر اں جانور کہ آواز بر آوردہ شدہ
و شہرت دادہ شد در حق آل جانور کہ لغیر اللہ
یعنی برائے غیر خداست خواہ آل غیر بت
باشد یا روح حیث کہ بطریق کھوگ
بنام او بدہند و خواہ جنے مسلط بر خانہ
یا سرکہ بدوں دادن جانور از ایدائے سکنة
آنجا دست بردار نہ شود یا توپ را روانہ
کردن ندید خواہ پیرے یا پیغمبرے را
بایں وضع جانورے زندہ مقرر کردہ بند
اہل ہمہ حرام است و در حدیث صحیح وارد
شدہ کہ ملعون من ذبح لغیر اللہ یعنی ہر کہ
بذبح جانور تقرب بغیر خدا نماید ملعون است
خواہ در وقت ذبح نام خدا بگیرد یا نہ زیرا
کہ چوں شہرت داد کہ ایں جانور برائے

اس کا معنی ہے اور دوسرا وہ جانور جس پر
آواز بلند کی جائے اور شہرت دی جائے کہ یہ
جانور غیر خدا کے لئے ہے وہ غیر بت ہو خواہ
حیث روح ہو جیسا کہ بھوگ کے طور پر
جانور بھینٹ چڑھاتے ہیں خواہ جن ہو
جو کسی گھر میں یا کسی کے سر پر مسلط ہو اور
بغیر جانور لئے تکلیف دینے سے باز نہ آئے
یا کسی توپ پر قابض ہو اور اُسے چلنے سے
روک رکھے یا اسی طریق پر کسی پیر یا پیغمبر
کے لئے کوئی جانور زندہ مقرر کر لیں یہ سب
حرام ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے
ملعون من ذبح لغیرہ۔ یعنی جو شخص غیر خدا کے
تقرب کے لئے جانور ذبح کرے وہ ملعون ہے
ذبح کے وقت خدا کا نام لے یا نہ لے کیونکہ جب
اُس نے مشہور کر دیا کہ یہ جانور فلاں شخص

فلان است ذکر نام خدا وقت ذبح فائدہ
 نہ کر دیکھ آں جانور منسوب بآں غیر گشت
 و خبثے درو پیدا شد کہ زیادہ از خبث
 مردار است زیرا کہ مردار بے ذکر نام
 خدا جان دادہ است و جان این جانور
 را از آن غیر خدا قرار دادہ کشتہ اند و آں
 عین شرک است و ہر گاہ این خبث
 دروے سرایت کر دیکر بذکر نام خدا
 حلال نہ مے شود مانند سگ و خوک کہ اگر
 بنام خدا مذبح شود حلال نہ مے گردند
 و گنہ این مسئلہ آنست کہ جان را برائے
 غیر جان آفرین نثار کردن درست نیست
 و ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را
 نیز اگر چہ از راہ تقرب لغیر اللہ دادن حرام
 و شرک است اما ثواب آں چیز ہا را کہ عائد
 بر بندہ مے شود انان غیر ساختن جائز
 است زیرا کہ ایشان را میرسد کہ ثواب عمل
 خود را بغیر خود بخشند چنانچہ میرسد کہ مال خود
 را بغیر خود بدہد و جان جانور مملوک آدمی
 نیست تا اورا یکسے تواند بخشید و نیز دادن
 مال ازین جہت مستوجب ثواب است
 کہ آدمیاں بویے منتفع مے شوند و چوں
 مردہ ہا بعد از مفارقت ازین جہاں قابل

کے لئے ہے تو پھر ذبح کے وقت خدا کا نام لینا
 کوئی فائدہ نہ کرے گا۔ کیونکہ نسبت اور شہرت
 سے اس جانور میں اس قدر خبث پیدا ہو چکا ہے
 جو مردار سے بھی زائد ہے کیونکہ مردار نے اللہ تعالیٰ
 کے نام کے سوا جان دی ہے اور اس جانور کی جان
 کو غیر خدا کے لئے مقرر کر کے ذبح کیا گیا ہے اور یہ
 بالکل شرک ہے جب یہ خبث اس میں سرایت کر گیا
 تو پھر خدا کا نام لینے سے حلال نہ ہو سکیگا
 کتے اور سور کی طرح جو اللہ تعالیٰ کا نام لے
 کر ذبح کرنے سے کبھی حلال نہیں ہو سکتے
 اس مسئلہ کی حقیقت یہ ہے کہ جان کو جان پیدا
 کرنے والے کے سوا کسی کے نام پر نثار کرنا درست
 نہیں ہے کھانے پینے کی چیزوں کو بھی تقرب لغیر اللہ
 کے لئے دینا شرک اور حرام ہے مگر ان اشیاء کا ثواب
 جو اس بندہ کی طرف راجع ہوتا ہے غیر کے لئے بخشا
 جائز ہے۔ (حرام پر بھی ثواب عائد ہونا ہو گا بہ مترجم)
 کیونکہ انسان اپنے اعمال کا ثواب دوسرے کو بخش سکتا
 ہے جس طرح اپنا مال دوسرے کو دے سکتا ہے لیکن
 جانور کی جان چونکہ انسان کی ملکیت سے خارج ہے
 لہذا وہ کسی کو بخشی بھی نہیں جاسکتی۔ نیز مال کا دینا
 اس لئے ثواب ہے کہ دوسرے آدمی اس سے
 نفع مند ہوتے ہیں اور جب میت اس جہاں سے
 جدا ہو جاتا ہے اور عین مال سے نفع مند

انتفاع معین مال نہ ماندہ اند طریق نفع
 رسانیدن آنہا در شرع چنین قرار یافت
 کہ ثواب اسوال را کہ بمسحقان برسانند بانہا
 عائد سازند و جان جانور اصلاً قابل انتفاع
 نیست در زندگی پس از مردگی نیز قابل انتفاع
 نہ باشد۔ آری اضمحیہ از طرف مردہ کردن
 در حدیث صحیح آمدہ است لیکن معینش
 ہمیں است کہ دادن جان برائے خدا و
 ثوابے کہ دارد بآں مردہ بخشیدہ شود نہ
 آنکہ ذبح برائے مردہ کردہ آید و بعضے جہاں
 مسلمین دریں مقام کج فہمی مے کنند و مے
 گویند کہ گوشت را پختہ بنام مردہ یا دادن
 بلاشبہ جائز است و مانیز از ذبح کردن
 جانور بنام آں مردہ ہمیں قدر قصد مے
 نمائیم برائے فہمانیدن ایشان یک نکتہ
 کافیت کہ بایشان باید گفت کہ شما ہر گاہ
 ذبح کردن جانور بنام خدا غیر خدا نذر می کنید
 اگر عوض آں جانور گوشت بہاں مقدار خریدہ
 و پختہ بفقر و خورانیہ در ذہن شما آں نذر ادا
 مے شود یا نہ اگر مے شود راست مے گویند
 کہ مقصود شما از ذبح غیر از گوشت خورانیہ
 برائے ثواب آں مردہ نبود والا تقرب بذبح
 نذر او کردہ آید و شرک صریح لازم مے آید

نہیں ہو سکتا تو شریعت نے یہ طریقہ نکالا ہے
 کہ وہ مال مستحقین پر خرچ کر کے اس کا ثواب
 اس میت کی روح کو بخشیں اور جانور کی جان
 چونکہ فی ذاتہ زندہ ہوتے کی حالت میں انتفاع کے
 قابل نہیں تو مردہ ہونے کے بعد بھی انتفاع کے
 لائق نہ ہوگی۔ بآں مردہ کی طرف سے قربانی کرنے کا ذکر
 حدیث شریف میں آیا ہے لیکن اس کا معنی بھی یہی ہے۔
 کہ جان جان آفرین کے لئے اور ثواب میت کے
 لئے (یعنی نذر اللہ نیاز حسین سب مسلمانان اقصیٰ خیال اور
 عقیدہ کیساتھ نذر مانتے ہیں لہذا وہ بلا شک جائز ہوگی بہتر ہم)
 نہ یہ کہ ذبح اس مردہ کیلئے کی گئی ہے بعض جاہل مسلمان کج
 فہمی کی بناء پر کہہ دیتے ہیں کہ میاں گوشت پکا کر تو مردے
 کے نام پر دینا بلاشبہ جائز ہے ہم بھی اُس جانور پر
 جو مردے کے نام پر ذبح کیا جاتا ہے یہی قصد کرتے
 ہیں۔ ایسوں کے سمجھانے کے لئے فقط ایک نکتہ کافی
 ہے انہیں کہنا چاہیے جو جانور تم اس قصد کے ساتھ
 نذر کر رہے ہو اگر اُس جانور کے عوض اسی
 مقدار میں گوشت خرید کر پکالو اور فقیروں
 کہ کھلا دو تو تمہارے خیال میں تمہاری نذر
 ادا ہو جائے گی یا نہ اگر ہو جاتی ہے پھر تو تم درست
 کہتے ہو کہ تمہارا ارادہ اس ذبح سے فقیروں کو گوشت
 کھلا کر میت کو ثواب پہنچانے کا تھا اور اگر نذر ادا نہیں ہوئی
 تو یقیناً یہ نذر غیر اللہ تھی اور اس سے تقرب الی اللہ مقصود تھا اور یہ شرک صریح ہے۔

و در لفظ این آیت کہ در چہار جا از قرآن مجید
وارد شدہ تامل باید کرد کہ ما اہل بد لغیر اللہ
فرمودہ اند نہ ما ذبح باسم غیر اللہ پس ذبح
کردن بنام خدا ہمراہ شہرت دادن و آواز
بر آوردن بآنکہ فلانی گاؤ فلانی و بز فلانی
مے کند، میچ فائدہ نمی کند و گوشت آن
جانور حلال نمی گردد و اہل رابر ذبح
حمل کردن خلاف فقہ و عرف است ہرگز
اہلال در لغت عرب و عرف آل دیار و آن
وقت بمعنی ذبح نیامدہ در میچ شعر و میچ
عبارت بلکہ اہلال در لغت عرب بمعنی
بلند کردن آواز و شہرت دادن است چنانچہ
اہلال ہلال استہلال طفل نو تولد و اہلال
بمعنی تلبیہ حج و غیر ذلک مستعمل است و اگر
کسے بگوید کہ اہللت للہ ہرگز معنی ذبح
للہ فہمیدہ نخواہد شد۔ و نیز اگر اہل رابر ذبح
حمل کردہ شود پس ذبح لغیر اللہ مراد خواہد شد
ذبح باسم غیر اللہ از کجا فہمیدہ شود تا مدعائے
این مردم حاصل شود پس دریں عبارت
اہلال را بمعنی ذبح گرفتن باز لغیر اللہ را بجائے
باسم غیر اللہ ساختن قریب بہ تحریف کلام
الہی مے رسد۔ در تفسیر نیشاپوری مے گوید
اجمع العلماء لو ان مسلما ذبح ذبیحۃ و قصد بدیحا

ملہ در اینجا ملاحظہ رود کہ مولانا از نیشاپوری اجمع العلماء نقل مے
فرمایند و حالانکہ در حقے قال العلماء یافتہ شدہ است قال النقل مطابق
الاصل ۱۲ منہ عفی عنہ۔

علاوہ ازین اس آیت کے الفاظ پر غور اور تامل کرنا
چاہیئے جو چار جگہ قرآن کریم میں وارد ہوئی ہے سب
جگہ اہل بد لغیر اللہ فرمایا ہے ذبح باسم غیر اللہ
نہیں فرمایا لہذا غیر کے نام پر مشہور کردہ جانور کو کہ یہ
فلاں کا دنبہ ہے اور فلاں کی گائے ہے خدا کے
نام پر ذبح کرنے سے کوئی فائدہ حاصل نہ ہوگا اور
اس جانور کا گوشت حلال نہ ہو سکے گا اور اہل کو
ذبح کے معنی پر حمل کرنا عرف اور فقہ کے خلاف
ہے۔ اہل عرب کی عرف اور لغت میں اہلال بمعنی
ذبح ہرگز استعمال نہیں ہوا نہ کسی شعر میں نہ کسی عبارت
میں بلکہ لغت عرب میں اہلال آواز بلند کرنے اور
شہرت دینے کے معنی میں وارد ہے چنانچہ اہلال ہلال
استہلال طفل نو تولد اور اہلال بمعنی تلبیہ حج وغیرہ
عام مستعمل ہے۔ اگر کوئی شخص اہللت للہ کہے تو
اس کے معنی ذبح للہ ہرگز نہیں سمجھے جاتے
اور اگر اہلال کو ذبح پر حمل کیا جائے۔ تو پھر
بھی ذبح لغیر اللہ مراد ہوگا۔

ذبح باسم غیر اللہ تو نہ سمجھا جائے گا۔ تاکہ
ان لوگوں کا مطلب حاصل ہو سکے۔ لہذا اس
آیت میں اہلال کو بمعنی ذبح لینا اور پھر لغیر اللہ
کی بجائے باسم غیر اللہ بنا لینا تقریباً کلام خدا کا
کی تحریف ہو جاتی ہے۔ تفسیر نیشاپوری میں ہے کہ علمائے
اجماع کر لیا ہے کہ اگر کوئی مسلمان کسی قسم کی قربانی کرے اور

ملہ ا سجد خیال کرنا چاہیئے کہ مولانا نے نیشاپوری سے اجمع العلماء نقل فرمایا ہے
حالانکہ اس میں قال العلماء لکھا ہوا ہے لہذا نقل مطابق اصل نہیں ۱۲

التقرب الی غیر اللہ صا مرتدا و ذبیحۃ ذبیحۃ
مرتدا انتہی۔ و کافران در جاہلیت در
وقت بر آمدن از خانہ و در راہ بنام بتاں
آواز مے کردند و چوں بمکہ معظمہ مے رسیدند
طواف خانہ کعبہ مے نمودند ایں طواف
ایشاں بخانہ خدا ہرگز ازیشاں مقبول
نبودہ لهذا حکم شد فلا یقرؤا المسجد الحرام
بعد عامہم ہذا پس درینجا نیز چوں آواز
بر آوردند و شہرت دادند کہ ایں جانور
از فلا نی ست و بنام اوست و برائے
او مے کنم و در وقت ذبح بنام خدا ذبح
کنائیدند اصلاً موجب ترتب حلیت
نگشت و سرشش آن ست کہ نزد عوام
طریق ذبح جانور ہرگونہ کہ مقرر ست
برائے رسانیدن جان جانور برائے
ہر کہ منظور باشد چنانچہ فاتحہ و قل و
درود و خواندن طریق متعین است برائے
رسانیدن ماکولات و مشروبات باروح
خواہ بقصد رسانیدن ثواب بآں ارواح
نمائند یا بقصد تقرب و دفع شر و چاہلوسی
و تملق آرزو ذکر نام خدا بر آں جانور
وقتی فائدہ مے دید کہ تقرب بغیر خدا
از دل دور کردہ و خلاف آں شہرت

اور اُس سے ارادہ غیر خدا کی طرف تقرب کا ہو تو وہ
شخص مرتد ہو جاتا ہے اور اس کی ذبیحہ مرتد کی ذبیحہ ہوتی
ہے یعنی حرام اک۔ ایام جاہلیت میں کفار گھر سے باہر نکلتے
وقت اور راستہ پر بھی بتوں کے نام پر آواز بلند کرتے تھے
اور مکہ معظمہ میں پہنچ کر خانہ کعبہ کا طواف کرتے۔ لیکن
اللہ تعالیٰ کے حضور میں کفار کا یہ طواف وغیرہ ہرگز
مقبول نہ ہوتا تھا چنانچہ حکم ہو گیا فلا یقرؤا المسجد الحرام
بعد عامہم ہذا۔ اس سال کے بعد مسجد حرام کے نزدیک
کرتیں یہاں بھی جب جانور غیر خدا کا نام بلند ہو گیا اور
مشہور ہو گیا کہ یہ جانور فلاں کے نام کا ہے تو پھر ذبح
کے وقت خدا کے نام لینے سے ہرگز حلت پر منتج
نہ ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ عوام جس
طرح بھی جانور ذبح کریں اس سے مقصود
اُس جانور کی جان اس شخص تک پہنچانی
ہوتی ہے جس کے لئے ذبح کی جا رہی ہے۔ جیسا
کہ فاتحہ درود اور قل وغیرہ کے لئے
ایک مقرر طریقہ ہے۔ تاکہ وہ کھانے پینے
کی چیزیں اُن ارواح تک پہنچ سکیں خواہ اُن کا
ثواب پہنچانا مقصود ہو یا تقرب مد نظر ہو یا شر
سے بچنا یا چاہلوسی وغیرہ۔

اُن خدا کا نام لینا اس وقت مفید ہوگا کہ
تقرب لغیر اللہ کا خیال بالکل دل سے نکال
ڈالے اور پہلی آواز کے خلاف مشہور کرے

و آواز دیگر دہلہ کہ ما ازین کار برگشتیم
 آمدیم بریں کہ دریں سورہ لفظ بہ را بر لفظ
 لغیر اللہ مقدم آوردہ اند و در سورہ مانند
 و النعام و نحل مؤخر و جبہ اشش آنست
 کہ اصل ہمیں است کہ بارہ متصل فعل مقدم
 بر متعلقات دیگر آرد۔ زیرا کہ بادرین مقام
 برائے تعدیہ فعل است مانند ہمزہ و
 تضعیف پس حتی الامکان ملاصق فعل
 باشد و این موضع اول قرآن سرت دریں
 موضع برہماں اصل خود استعمال فرمودہ اند
 و در سورتہائے دیگر آنچه محل انکار و مدار
 سرزنش است یعنی ذبح بقصد غیر اللہ
 مقدم آمدہ و لہذا در باقی سورتہا جملہ
 فلا اثم علیہ را نیز موقوف داشتہ اند زیرا کہ
 در اول قرآن مسموع شدہ آمدہ است
 و این ہر چہار چیز کہ مذکور شد یعنی مردار و
 خون و گوشت خوک و جانوریکہ برائے
 غیر خدا مقرر کردہ ذبح نمایند ازاں جنس
 است کہ بر جمیع فرقہ ہا در جمیع حالات
 حرام است و ازاں قبیل نیست کہ بر
 فرقہ حرام باشد و برائے دیگر اں حلال
 مانند مال زکوٰۃ و صدقات یا در حالت حرام
 است و در حالت دیگر حلال مانند دوائے

اور کہے کہ ہم اس کام سے تائب ہیں (اور پھر خدا
 کا نام لیکر ذبح کرے تو وہ جانور حلال ہوگا) باقی اس سورت میں
 یہ کالفظ لغیر اللہ پر مقدم ہے اور سورت مانند اور انعام
 اور نحل وغیرہ میں مؤخر ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ
 اصل تو یہی ہے کہ با اپنے متعلقات یعنی فعل کے ساتھ
 متصل ہو اور باقی چیزوں سے مقدم ہو کیونکہ یہاں
 پر با تعدیہ کے لئے ہے جیسا کہ ہمزہ اور تضعیف
 وغیرہ پس حتی الامکان فعل کے ساتھ متصل ہونا
 ضروری ہے۔ لہذا قرآن کریم میں پہلی جگہ پر جو یہی ہے
 اصل کے موافق استعمال فرمایا گیا ہے اور دوسری
 سورتوں میں چونکہ انکار اور تنبیہ کا مقام ہے
 لہذا لغیر اللہ کو مقدم ذکر کیا گیا ہے اسی وجہ سے
 فلا اثم علیہ کا جملہ بھی فقط اول قرآن میں وارد فرما کر
 باقی سورتوں میں نہیں لایا گیا اور یہ چار چیزیں جو
 یہاں ذکر کی گئی ہیں یعنی مردار اور خون اور
 گوشت خنزیر و ماہی یہ لغیر اللہ یہ اس
 قبیل سے ہیں جو ہر فرقہ پر حرام ہیں۔

اور ہر حالت میں حرام ہیں اس طرح نہیں
 ہیں کہ کسی فرقہ پر حرام ہوں اور
 کسی پر حلال جس طرح زکوٰۃ اور صدقات
 وغیرہ (یعنی غنی پر حرام ہیں اور فقیر پر حلال)
 یا کسی حالت میں حرام ہوں اور کسی
 وقت حلال جیسے زہریلی اور گرم دوا

التقرب الی غیر اللہ صا مرتدا ذبیحۃ ذبیحۃ
مرتدا انتہی۔ وکافران در جاہلیت در
وقت برآمدن از خانہ و در راہ بنام بتاں
آوازے کر دند و چوں بمکہ معظمہ مے رسیدند
طواف خانہ کعبہ مے نمودند ایں طواف
ایشان بخانہ خدا ہرگز از ایشان مقبول
نبودہ لهذا حکم شد فلا یقرؤا المسجد الحرام
بعد عامہم ہذا پس درینجا نیز چوں آواز
بر آوردند و شہرت دادند کہ ایں جانور
از فلا نی ست و بنام اوست و برائے
اوستے کنم و در وقت ذبح بنام خدا ذبح
کنائیدند اصلاً موجب ترتب حلیت
نگشت و سرش آن ست کہ نزد عوام
طریق ذبح جانور ہرگونہ کہ مقرر ست
برائے رسانیدن جان جانور برائے
ہر کہ منظور باشد چنانچہ فاتحہ و قل و
درود و خواندن طریق متعین است برائے
رسانیدن ماکولات و مشروبات باروح
خواہ بقصد رسانیدن ثواب بآں ارواح
نمائند یا بقصد تقرب و دفع شر و چاہلوسی
و تملق آرزے ذکر نام خدا بر آں جانور
وقتی فائدہ مے دید کہ تقرب بغیر خدا
از دل دور کردہ و خلاف آں شہرت

اور اُس سے ارادہ غیر خدا کی طرف تقرب کا ہو تو وہ
شخص مرتد ہو جاتا ہے اور اس کی ذبیحہ مرتد کی ذبیحہ ہوتی
ہے یعنی حرام اہک۔ ایما جاہلیت میں کفار گھر سے باہر نکلتے
وقت اور راستہ پر بھی بتوں کے نام پر آواز بلند کرتے تھے
اور مکہ معظمہ میں پہنچ کر خانہ کعبہ کا طواف کرتے۔ لیکن
اللہ تعالیٰ کے حضور میں کفار کا یہ طواف وغیرہ ہرگز
مقبول نہ ہوتا تھا چنانچہ حکم ہو گیا فلا یقرؤا المسجد الحرام
بعد عامہم ہذا۔ اس سال کے بعد مسجد حرام کے نزدیک
کرتین یہاں بھی جب جانور غیر خدا کا نام بلند ہو گیا اور
مشہور ہو گیا کہ یہ جانور فلاں کے نام کا ہے تو پھر ذبح
کے وقت خدا کے نام لینے سے ہرگز حلت پر منتج
نہ ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ عوام جس
طرح بھی جانور ذبح کریں اس سے مقصود
اُس جانور کی جان اس شخص تک پہنچانی
ہوتی ہے جس کے لئے ذبح کی جا رہی ہے۔ جیسا
کہ فاتحہ درود اور قل وغیرہ کے لئے
ایک مقرر طریقہ ہے۔ تاکہ وہ کھانے پینے
کی چیزیں اُن ارواح تک پہنچ سکیں خواہ اُن کا
ثواب پہنچانا مقصود ہو یا تقرب مد نظر ہو یا شر
سے بچنا یا چاہلوسی وغیرہ۔

اں خدا کا نام لینا اس وقت مفید ہوگا کہ
تقرب لغیر اللہ کا خیال بالکل دل سے نکال
ڈالے اور پہلی آواز کے خلاف مشہور کرے

و آواز دیگر دہلہ کہ مائیں کار گشتیم
 آمدیم بریں کہ دریں سورہ لفظ بہ را بر لفظ
 لغیر اللہ مقدم آوردہ اند و در سورہ مائدہ
 و انعام و نحل مؤخر وجہ اش آنست
 کہ اصل ہمیں است کہ بار متصل فعل مقدم
 بر متعلقات دیگر آرد۔ زیرا کہ بادرین مقام
 برائے تعدیہ فعل است مانند ہمزہ و
 تضعیف پس حتی الامکان ملاصق فعل
 باشد و این موضع اول قرآن سرت دریں
 موضع برہماں اصل خود استعمال فرمودہ اند
 و در سورتہائے دیگر آنچہ محال نکار و مدار
 سرزنش است یعنی ذبح بقصد غیر اللہ
 مقدم آمدہ و لہذا در باقی سورتہا جملہ
 فلا اثم علیہ را نیز موقوف داشتہ اند زیرا کہ
 در اول قرآن مسموع شدہ آمدہ است
 و این ہر چہاں چیز کہ مذکور شد یعنی مردار و
 خون و گوشت خوک و جانوریکہ برائے
 غیر خدا مقرر کردہ ذبح نمایند ازاں جنس
 است کہ بر جمیع فرقہا در جمیع حالات
 حرام است و ازاں قبیل نیست کہ بر
 فرقہ حرام باشد و برائے دیگران حلال
 مانند مال زکوٰۃ و صدقات یا در حالت حرام
 است و در حالت دیگر حلال مانند دوائے

اور کہے کہ ہم اس کام سے تائب ہیں (اور پھر خدا
 کا نام لیکر ذبح کرے تو وہ جانور حلال ہوگا) باقی اس سورت میں
 یہ کالفظ لغیر اللہ پر مقدم ہے اور سورت مائدہ اور انعام
 اور نحل وغیرہ میں مؤخر ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ
 اصل تو یہی ہے کہ با اپنے متعلقات یعنی فعل کے ساتھ
 متصل ہو اور باقی چیزوں سے مقدم ہو کیونکہ یہاں
 پر یا تعدیہ کے لئے ہے جیسا کہ ہمزہ اور تضعیف
 وغیرہ پس حتی الامکان فعل کے ساتھ متصل ہونا
 ضروری ہے۔ لہذا قرآن کریم میں پہلی جگہ پر جو یہی ہے
 اصل کے موافق استعمال فرمایا گیا ہے اور دوسری
 سورتوں میں چونکہ انکار اور تنبیہ کا مقام ہے
 لہذا لغیر اللہ کو مقدم ذکر کیا گیا ہے اسی وجہ سے
 فلا اثم علیہ کا جملہ بھی فقط اول قرآن میں وارد فرما کر
 باقی سورتوں میں نہیں لایا گیا اور یہ چار چیزیں جو
 یہاں ذکر کی گئی ہیں یعنی مردار اور خون اور
 گوشت خنزیر و ما اہل بہ لغیر اللہ یہ اس
 قبیل سے ہیں جو ہر فرقہ پر حرام ہیں۔
 اور ہر حالت میں حرام ہیں اس طرح نہیں
 ہیں کہ کسی فرقہ پر حرام ہوں اور
 کسی پر حلال جس طرح زکوٰۃ اور صدقات
 وغیرہ (یعنی غنی پر حرام ہیں اور فقیر پر حلال)
 یا کسی حالت میں حرام ہوں اور کسی
 وقت حلال جیسے زہریلی اور گرم دوا

گرم سہمی مضر کہ بر محروم مزاجاں حرام است
وچوں مزاج آہنہا برودت پیدا کند حلال
مے شود آبرے بوقت ناچار گی خوردن
ایں چیز ہا باوجود حرمت معاف مے
گردد کما قال اللہ تعالیٰ فمن اضطر الخ۔
گرم مزاج شخص کے لئے گرمی کے موسم
میں حرام ہوگی اور مزاج کی سردی کے وقت
حلال ہاں اضطرار اور ناچار ہی کے وقت ان
چیزوں کا کھانا جائز ہے (پھر ہر وقت کس طرح حرام
ہوئی مترجم) (اس فتویٰ کی لفظ بلفظ تردید پہلے گزر چکی ہے)

باب دوم در بیان شرائط ذبح و اقسام او

بدان کہ صاحب جامع الرموز در بیان
شرائط ذبح مے نویسد وَ الشَّرْطُ ذِكْرُ الذِّبْحِ
اسْمُهُ تَعَالَى الْمَجْرِدُ عَلَى الذَّبِيحَةِ عِنْدَ الذَّبْحِ
لِلَّهِ تَعَالَى اِنَّمَا قُلْنَا الذَّبْحُ لَانَهُ لَوْ سَمِيَ غَيْرَهُ
لَمْ يَحِلَّ كَمَا فِي الْمَحِيطِ وَ اِنَّمَا قُلْنَا اسْمُهُ تَعَالَى
لَانَهُ لَوْ ذَكَرَ اسْمَ غَيْرِهِ تَعَالَى لَمْ يَحِلَّ وَ اِنَّمَا قُلْنَا
الْمَجْرِدُ لَانَهُ لَوْ قَالَ اَللّٰهُمَّ اغْفِرْ لِيْ لَمْ يَجْزِ لَانَهُ دَعَاءُ
كَمَا فِي الْهَيْدَايَةِ وَ اِنَّمَا قُلْنَا عَلَى الذَّبِيحَةِ لَانَهُ
لَوْ سَمِيَ عِنْدَ الذَّبْحِ لَا فُتِّحَ عَمَلٍ لَمْ يَحِلَّ وَ اِنَّمَا
قُلْنَا عِنْدَ الذَّبْحِ لَانَهُ اِذَا فَصَلَ بَيْنَهُ وَ بَيْنَ التَّسْمِيَةِ
بِعَمَلٍ كَثِيرٍ لَمْ يَحِلَّ وَ قَالَ الزَّعْفَرَانِيُّ لَوْ حُدَّ وَ الشُّقْرَةُ

صاحب جامع الرموز نے ذبح کے شرائط میں تحریر
فرمایا ہے وَ الشَّرْطُ ذِكْرُ الذَّبْحِ اسْمُهُ تَعَالَى الْمَجْرِدُ عَلَى الذَّبِيحَةِ
عِنْدَ الذَّبْحِ لِلَّهِ تَعَالَى ذَابِحِ اس لئے کہا گیا ہے کہ اگر
ذابح کے بغیر کوئی دوسرا آدمی تکبیر کہتا رہا ہے تو جانور
حلال نہ ہوگا اور اس اسمہ تعالیٰ کہنے کا مطلب یہ ہے
کہ اگر ذابح نے غیر خدا کا نام لیکر ذبح کیا پھر بھی حلال
نہ ہوگا۔ اور المجرد کہنے کا فائدہ یہ ہے کہ اگر تکبیر کی بجائے
اَللّٰهُمَّ اغْفِرْ لِيْ کہہ دیا پھر بھی ناجائز ہوگا کیونکہ یہ دعاء
جس طرح ہدایہ میں ہے اور علی الذبائح کہنے سے مراد
یہ ہے کہ اگر ذبح کے وقت اس کام کو شروع کرنے
کے ارادہ سے بسم اللہ پڑھ لیا اور ذبح کے ارادہ سے
تسمیہ نہیں کہا تو بھی جانور حلال نہ ہوگا اور عند الذبح اس لئے
کہا ہے کہ اگر ذابح نے بسم اللہ اور ذبح کے درمیان بہت سا
دوسرا کام کر لیا ہے جس سے فاصلہ ہو گیا ہے پھر بھی
جانور حلال نہ ہوگا حتیٰ کہ زعفرانی وغیرہ نے کہا ہے کہ اگر درمیان

لم یحل فلو سمي على ذبيحة وذبح غیر ہا
لم یحل وانما قلنا للہ تعالیٰ لانه
لو سمي وذبح لقدم الامیر او غیرہ من
العظام لا یحل لانه ذبح تعظیما لہ
لا للہ تعالیٰ انتہی۔

یعنی شرط است برائے ذبح ذکر نمودن
ذبح نہ غیر او۔ اسم حق سبحانہ
و تعالیٰ را نہ غیر او را۔ خالی از ذکر
اسم غیر۔ بر جانور مذبح نہ بر غیر او۔ بوقت
ذبح نہ آنکہ فاصلہ کند در میان ذبح و تسبیح
کثیر۔ خالصاً تعظیم اللہ تعالیٰ نہ برائے تعظیم غیر۔
و ذبح بر چند قسم است اول آنکہ از ذبح
فقط جان کشی و اراقتہ الدم باشد خالصاً
لوجه اللہ تعالیٰ و تقریباً الیہ چوں ہدایائے
کعبہ و اضحیہ عید قربانی و اضحیہ مندورہ
و این قسم ذبح عبادت است۔ اما چند
شروط کہ معتبر اند در شرع مثل تعیین مکان
و زمان دوم مقصود از ذبح جان کشی است
امانہ تقریباً الی اللہ و نہ الی غیر اللہ مثلاً ذبح
برائے کار دو این قسم نہ عبادت است و نہ گناہ۔

میں ذابج نے چھری نیز کرنی شروع کر دی ہے تو بھی حلال نہ ہوگا
پس اگر اس نے بسم اللہ تو ایک ذبیحہ پر پڑھی ہے مگر ذبح دوسرے جانور کو
کر دیا تو بھی حلال نہ ہوگا اور اللہ تعالیٰ کہنے کا فائدہ یہ ہے کہ اگر اس نے
بسم اللہ بھی پڑھی ہے مگر ذبح سے مقصود غیر خدا کی تعظیم ہے جیسے کسی
امیر کے آنے کیلئے کیونکہ اس نے یہ جانور اللہ تعالیٰ کے لئے ذبح نہیں کیا
بلکہ غیر کی تعظیم کے لئے۔ اھک

گویا ذبح کے لئے یہ چھ چیزیں ضروری ہوں گی۔
ذبح کا خود بسم اللہ پڑھنا۔ صرف اللہ تعالیٰ کا نام
لینا۔ غیر کا نام نہ لینا۔ اسی مذبح جانور پر بسم اللہ
کہنا نہ دوسرے جانور پر۔ اور ذبح اور بسم اللہ کے
درمیان عمل کثیر کا فاصلہ نہ کرنا۔ اور خالصاً اللہ تعالیٰ
کی تعظیم کے لئے ذبح کرنا نہ غیر کیلئے۔ ذبح کے کئی اقسام
ہیں۔ اول ذبح سے صرف اللہ تعالیٰ کی تعظیم کیلئے خون گرانا
اور اخراج روح مقصود ہو اور محض اسی کے
تقرب کا ارادہ ہو۔ جیسا کہ کعبہ شریف کے ہدایا اور
عید اضحیٰ کی قربانیاں اور صحیح نذر وں کی قربانیاں وغیرہ
یہ قسم عبادت ہے۔ لیکن اس کے لئے بھی چند
شرائط ہیں جو فقہ میں مذکور ہیں مثلاً مکان اور زمان
کا تعیین وغیرہ۔ دوم ذبح سے تقرب ہرگز مراد نہ ہو نہ
اللہ تعالیٰ کے لئے نہ غیر کے لئے بلکہ محض چھری کا
امتحان کرنے کیلئے جانور ذبح کر ڈالا یہ قسم نہ عبادت ہے نہ گناہ۔

۱۔ بشرطیکہ گوشت کھانے یا کھلانے کا ارادہ نہ ہو بلکہ صرف خون گرانا مراد ہو جیسا کہ ایام جاہلیت
میں ہوتا تھا تو ناجائز ہوگا۔ کما صرح بہ فی غایۃ الاوطار وغیرہ۔ مترجم

اما حلت مذبح مشروط است بشرائط
مذكوره بالا یعنی ذکر الذابح اسمہ تعالیٰ الخ
سویم آنکہ مقصود از ذبح فقط جان کشی و
ارقتہ الدم است، لکن للتقرب الی غیر اللہ
اگرچہ باشد آن ذبح بر نام خدا و ہمیں قسم
است کہ اور فقہاء تعبیر بذبح لغیر اللہ
نمودہ حرام گفتہ اند۔ چہارم آنکہ مقصود
از ذبح جانور نفس جان کشی و ارقتہ الدم
نیست بلکہ گوشت او و ذبح وسیلہ است
برائے اُس خواہ ذبح نمودہ شود بر آخور دن
خود یا فروختن یا بہ تقریبات شادی و غمی
یا برائے ضیافت مہمان یا فاتحہ و نیاز
بزرگان یا برائے ادا نذر اللہ و خواہ ذبح
وسیلہ باشد برائے امر مباح مثل
خوردن خود یا فروختن و غیرہا یا برائے
امر مستحب مثل ضیافت و فاتحہ و نیاز
و عرائس بزرگان یا برائے امر واجب
مثل نذر اللہ یا برائے امر حرام مثلاً
حیوانے را ذبح نمود برائے آنکہ رساند
گوشت او را بظالمے بطریق رشوت برائے
حق تلفی دیگران۔ پس خوردن این قسم چہارم
بجميع اصناف جائز است بی شبہ اگر بنا
خدا ذبح شدہ باشد و این قسم از قبیل ذبح

مگر حلال ہونے کے لئے مذکورہ بالا چھ شرطیں پائی
جانی چاہئیں۔

سوم ذبح سے مقصود غیر خدا کا تقرب ہوا و اخراج
روح بھی اُسی غیر کے لئے ہو خواہ اُس پر ذبح کے وقت
خدا کا نام بھی یا گیا ہو۔ اسی قسم کو
فقہاء نے ذبح لغیر اللہ سے تعبیر کیا ہے۔
یہ قطعاً حرام ہے۔ چہارم ذبح سے مقصود صرف
جان کشی اور خون گرانا نہیں بلکہ گوشت مطلوب

ہے۔ اپنے کھانے کے لئے یا بیچنے کے
لئے یا ضیافت کے لئے یا خوشی
اور غمی کی تقریب پر یا بزرگوں کے
فاتحہ اور نیاز کے لئے یا
اللہ تعالیٰ کی نذر ادا کرنے کے لئے
مذکورہ بالا امور میں ذبح کہیں امر مباح کے لئے
وسیلہ ہے جیسا کہ کھانا یا بیچنا یا امر مستحب کے لئے
جیسا کہ ضیافت یا فاتحہ اور نیاز بزرگوں کے عرس
وغیرہ یا امر واجب کے لئے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کی نذر
یا امر حرام کے لئے جیسا کہ کوئی جانور اس لئے ذبح
کیا تاکہ اس کا گوشت کسی ظالم کو رشوت
کے طور پر دے کر کسی مسلمان کی حق تلفی کر لے لہذا اس
چوتھی قسم کے تمام جانوروں کا گوشت کھانا بلا شک جائز ہے
فقہاء کے اصطلاحی تقرب الی غیر اللہ والی قسم سے ہرگز نہیں بشرطیکہ
خدا کا نام لیکر ذبح کرے گو لغوی طور پر اس قسم کی تعریف

تقرباً الی غیر اللہ بمعنی مصطلع علیہ فقہائے نیت
گو بمعنی لغوی باشد پس جانور سے کہ
شہرت دادہ شد بآنکہ اس نیاز فلاں
بزرگ است چونکہ مقصود او تناول
گوشت و فاتحہ و ثواب رسانیدن است
نہ فقط جانکشی بطور بہوگ ہندوؤں خارج
است از قول تعالیٰ وما اهل بہ لغیر
اللہ و یافتہ نہ شد در حقیقت تقرب
الی غیر اللہ و بچنین است حکم اطعمہ مندورہ
و شہرہ بنام بزرگان۔ از اینجا دانستی کہ
نیت را در بعضی اعمال دون البعض اثری
است مخصوص اثر تقلیب یعنی آن عمل
را بسبب نیت عبادت گفتہ می شود
والا فلا مثلاً ذبح حیوان و نفس جانکشی
او بقصد تقرب الی اللہ یا الی غیر اللہ
عبادت است پس ذابح در صورت
اولی عابد است برائے حق سبحانہ و تعالیٰ
کما یلیق بشار المؤمنین و مذبح وحش حلال
لعدم عروض الخیث مطلقاً و در ثانیہ عابد
است برائے غیر خدا عز و جل و عبادت
برائے غیر خدا کفر است و مذبح او حرام
لسرائیۃ الخیث من جہتہ الذابح فیہ و ذبح
بغیر قصد تقرب مثلاً برائے امتحان کا رد

اس پر صادق آجائے۔ لہذا جس جانور پر آواز بلند کی جائے
کہ یہ فلاں بزرگ کی فاتحہ یا نیباز کے لئے
ہے۔ مگر اس سے مقصود گوشت کھانا اور ثواب
پہنچانا ہوتا ہے

فقط ہندوؤں کی طرح بھوگ کے طور پر جانکشی
مقصود نہیں ہوتی یہ قسم ماہل بہ غیر اللہ سے
خارج ہے اور اس میں حقیقتہً تقرب الی غیر
نہیں پایا جاتا اور یہی حکم ان کھانے پینے کی چیزوں
کا ہے جو بزرگوں کے فاتحہ اور نیباز کے لئے جمع کی
جاتی ہیں یعنی یہ سب نذر غیر اللہ میں داخل نہیں ہیں
مندرجہ بالا تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ بعض اعمال
میں نیت کو خاص اثر حاصل ہے یعنی نیت کی وجہ سے
اس عمل کو عبادت کہہ سکتے ہیں ورنہ نہیں مثلاً صرف ارادہ
الدم اور اخراج روح کی نیت سے اگر کوئی جانور ذبح کیا
جائے تو وہ عبادت ہوگا لہذا اگر اس سے تقرب
الی اللہ مطلوب ہے تو جانور حلال ہوگا اور ذابح
اس عبادت کے ثواب کا مستحق ہوگا اور اگر تقرب
الی غیر مقصود ہے تو یہ غیر خدا کی عبادت ہوگی اور
غیر خدا کی عبادت کفر ہے۔

لہذا وہ جانور حرام ہوگا۔ کیوں کہ
ذابح کی طرف سے نیت کا خبیث اس میں سرائیت
کہ گیا ہے اور اگر بغیر ارادہ ذبح کیا جیسا کہ چھری کی آزمائش

عبادت نیت بلکہ عملیست مباح بخلاف
نکاح و طلاق و عتاق وغیرہا کہ نہایت
اثر نیت در انہا ترتب ثواب است نہ
اینکہ آنہارا عبادت گرداند و ہذا الفارق
یوجد فی الذبح دون النکاح و نظائرہ فان
الذبح و اراقة الدم تقریباً الی غیر یوجد فیہ معنی
غایتہ الذل والخضوع بحیث یصدق علیہ
معنی العبادۃ بخلاف النکاح و اخوانہ فما اورد
خاتم المحدثین و مولوی عبد الحکیم کل علی
الآخر بالتقص فی ہذا المقام فلم یغنوا من
الحق شیئاً کما ستعرف۔

تنبیہ۔ باید دانست کہ حرمت قسم ثالث
از اقسام ذبح یعنی ذبح للتقرب الی غیر اللہ
نہ از برائے آنست کہ داخل است در
وما اهل بہ لغیر اللہ ما بان معنی کہ حضرت
خاتم المحدثین رضی اللہ تعالیٰ عنہ متفرد اند
دراں لما عرفت و نہ بان معنی کہ مفسرین
از سلف در تفسیر آیت مذکورہ فرمودہ اند
یعنی و آن جانور کہ ذکر کردہ شود وقت
ذبح او نام غیر خدائے عزوجل یا آن جانور
کہ ذبح نمودہ شود بر نام غیر خدائے جل و علا۔
چہ در صورت مذکورہ ذبح بنام حق سبحانہ
و تعالیٰ کردہ شدہ است لیکن مقصود

و غیرہ کے لئے توبہ امر مباح عبادت نہیں بخلاف نکاح
طلاق عتاق وغیرہ کے کہ ان میں نیت کا اثر فقط
انہیں کار ثواب بنا سکتا ہے عبادت نہیں بنا
سکتا کیونکہ ذبح اور اراقة الدم وغیرہ میں چونکہ
ذلت اور خضوع وغیرہ کا معنی
پایا جاتا ہے لہذا اس پر عبادت کا لفظ
صادق آ سکتا ہے۔

بخلاف نکاح وغیرہ کے۔ پس مولوی
عبد الحکیم اور شاہ عبدالعزیز صاحب نے ایک
دوسرے پر جو اعتراضات اس مقام پر وارد کئے ہیں وہ
احقاق حق کیلئے ہرگز مفید نہیں جیسا کہ مختصر یہاں پکومعلوم ہو۔
تنبیہ۔ جاننا چاہئے کہ تیسری قسم کی حرمت کا باعث

یہ نہیں ہے کہ وہ ذبیحہ ما اہل بہ لغیر اللہ کے قبیلہ سے ہے
جیسا کہ حضرت خاتم المحدثین مولانا شاہ عبدالعزیز
صاحب اور ان کے اتباع نے قرار دیا ہے اور غالباً
صاحب موصوف اس خیال میں بالکل اکیلے
ہیں کما عرفت۔ اور یہ سبب بھی نہیں کہ ذبح کے
وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہے جیسا کہ اکثر
مفسرین سلف نے آیت مذکور کے معنی میں لکھا
ہے کیونکہ اس قسم میں ذبح تو اللہ تعالیٰ
کے نام کے ساتھ کی گئی ہے۔ لیکن اس
جانکشی اور اراقة الدم سے مقصود

از ذبح اراقۃ الدم و جانکشی ست برائے
غیر خدا سبحانہ و تعالیٰ۔ بلکہ حرمت
اس قسم از برائے آنست کہ شرط ششم
از شرائط مذکورہ یعنی خالصاً لتعظیم
اللہ منتفی ست و ماخذ اس شرط از نص
قول او سبحانہ و تعالیٰ است و ما
ذبح علی النصب یعنی و جانوریکہ
قصد نمودہ شود بذبح او تعظیم نشانہا
و ذکر کردہ نہ شود وقت ذبح نام صنم
پس ما ذبح النصب و ما اهل بہ لغیر
اللہ ہر یکے را مصداق علیحدہ متحقق
گشت قال سلیمان الجمل و ما ذبح
علی النصب ای ما قصد بذبح النصب
ولم یذکر اسمہا عند ذبحہ بل قصد تعظیمہا
بذبحہ فعلی بمعنی اللام فلیس ہذا مکر راجع
ما سبق از ذاک فیما ذکر عند ذبحہ اسم الصنم
و ہذا فیما قصد بذبحہ تعظیم الصنم من غیر ذکرہ
و بعضی از سلف صالحین قولہ تعالیٰ
و ما اهل بہ لغیر اللہ را ماخذ اس شرط
قرار دادہ اند نہ بآن معنی کہ خاتم المحدثین
متفرد اند۔

غیر خدا کی تعظیم ہے۔
بلکہ اس قسم کی حرمت شرائط مذکورہ
میں سے چھٹی شرط کا مفقود ہونا ہے
یعنی ذبح خالصاً اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے
لئے نہیں اور اس شرط کا ماخذ آیت
و ما ذبح علی النصب ہے
یعنی وہ جانور جن کی ذبح
سے مقصود ان نشانوں کی تعظیم ہے
گو ذبح کے وقت بتوں کا نام نہیں
لیا جاتا لہذا ما ذبح علی النصب اور ما اهل بہ لغیر
اللہ کا مصداق علیحدہ علیحدہ ہو جائے گا
سلیمان الجمل فرماتے ہیں و ما ذبح علی النصب
ای ما قصد بذبح النصب ولم یذکر اسمہا
عند ذبحہ یعنی جس جانور کو نشانوں کی
تعظیم کے لئے ذبح کیا جائے اور ذبح کے
وقت ان نشانوں کا نام ذکر نہ کیا جائے پس
علی بمعنی لام ہوگا لہذا یہ تکرار نہ ہوگا یعنی اس
آیت کا مصداق اور ما اهل بہ کا مصداق جدا جدا ہو جائے گا
کیونکہ ما اهل بہ سے مراد وہ جانور ہے جس پر ذبح کے وقت بت
کا نام لیا جائے اور اس آیت سے مراد وہ جانور ہے جو بت کی تعظیم
کے لئے ذبح کیا جائے اور نام ذکر نہ کیا جائے سلف صالحین میں سے
بعض حضرات نے و ما اهل بہ لغیر اللہ کو چھٹی شرط کا ماخذ قرار دیا ہے
لیکن اس معنی سے نہیں بطرح خاتم المحدثین نے مراد لیا ہے

در اہل بدلیل تفرد۔ بلکہ بمعنی ماذبح
لتعظیم غیر اللہ و بناء علیہ قال
صاحب الدر المختار وغیرہ ذبح لقدم الامیر
ونحوہ کو احد من العظام بحرم لانه اہل بغیر
اللہ ولو ذکر اسم اللہ تعالیٰ علیہ یعنی
در ما اہل بہ لغیر اللہ ذکر نام غیر
خدائے عزوجل و قصد تعظیم غیر او
سبحانہ و تعالیٰ از ذبح ہر یکے را
داخلیت بالاستقلال در حرمت
مذبح۔ فلا یرد و ما اور دہ بعض المحققین
علی صاحب الدر المختار ولا یتقیم
ما غزی الیہ فی معنی ما اہل بغیر اللہ۔

ازینجا بوضوح پیوست کہ استشہاد
حضرت خاتم المحدثین و اتباع او
رضوان اللہ تعالیٰ علیہم بعبارت
در مختار برائے اثبات معنی متفرد فیہ
بیجاست و نیز باید دانست کہ حرمت
صورت مسطورہ مبنی نیست بر انتفاء
شرط ثالث از شرائط ذبح یعنی ذکر مجرد چہ
ذکر نام خدا عز اسمہ مجرد از ذکر اسم غیر
متحقق است دریں صورت۔ و مراد فقہاء
از ذکر مجرد در بیان شرائط ذبح ہمین است
کہ دانستی نہ آنکہ مجرد از نیت تعظیم غیر باشد۔

آپ اس طریق استدلال میں بالکل اکیلے ہیں) بلکہ انہوں
نے ما اہل بہ کا معنی ماذبح لتعظیم غیر اللہ کر کے یہ شرط اس
سے اخذ کی ہے اسی بنا پر صاحب در المختار نے اس جائزہ
کو جو کسی امیر یا بڑے آدمی کی آمد پر صرف تعظیم کے لئے
ذبح کیا جائے حرام قرار دیا ہے کیونکہ یہ ما اہل بہ میں
داخل ہے اگرچہ اس پر خدا کا نام بھی کیوں نہ لیا گیا ہو۔
یعنی ما اہل بغیر اللہ کے دو قسم ہو گئے ایک جس پر غیر خدا
کا نام لیا جائے۔ دوم جس کی ذبح غیر خدا کی تعظیم کے
لئے ہو لہذا بعض محققین کا وہ اعتراض جو انہوں نے
صاحب در المختار پر کیا ہے ہرگز وارد نہ ہوگا اور
اس آیت کے معنی کے متعلق جو کچھ اس
کی طرف نسبت کیا گیا ہے غیر صحیح ہوگا۔ اس
تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ حضرت خاتم المحدثین
اور ان کے اتباع نے اپنے اختراعی معنی کے ثبوت
کے لئے در مختار کی عبارت سے جو استشہاد
کیا ہے وہ بھی بے جا ہے۔

معلوم ہوتا چاہیے کہ صورت مذکورہ کی حرمت
تیسری شرط المجرد کے متقی ہونے کی وجہ سے بھی نہیں
کیونکہ اس صورت میں تو مجرد اللہ تعالیٰ کا نام لیا
گیا ہے اور فقہاء کرام کی مراد ذکر مجرد سے
بھی یہی ہے جو شرائط ذبح میں بیان کیا گیا ہے نہ
وہ جو حضرت خاتم المحدثین وغیرہ نے مولوی عبدالحکیم کی
تردید منکر فرمائی ہے یعنی مجرد کا مطلب ”تعظیم غیر کی نیت مجرد“

چنانچہ حضرت خاتم المحدثین واتباع اور
تردید کلام جناب مولوی عبدالحکیم پنجابی
ثم الکھنوی عبارت ہدایہ را معنی قرار دادہ
اند کلا و حاشا ہرگز عبارت ہدایہ را اس
معنی مراد نیست کما لا یجفی علی من
الاحظ السباق والسباق و عنقریب
نقل خواہیم نمود فانظر۔

الحاصل دریں مقام مناط حرمت انتفاء
ذکر مجدد را قرار دادن چنانچہ خاتم المحدثین
در جواب استفتاء مذکور در محلی تردید
فاضل مذکور نوشتہ اند یا در اثبات حلیت
بشرط ذکر مجدد اکتفاء نمودن و بشرط ششم
یعنی خالصاً لتعظیم اللہ را غور نہ کردن
چنانچہ فاضل عبدالحکیم مذکور بران رفتہ ہر دو
بعید است از شان محققین۔

سوال۔ بنا بران کہ گفتی باید کہ جانور مندوب
للاولیا حرام باشد گوشت او چہ بقرائن
معلوم مے شود کہ مقصود ناذر دریں
صورت از ذبح تعظیم غیر اللہ مے
باشد نہ صرف خورائیدن گوشت بدلیل
آنکہ اگر عوض آن جانور گوشت بہماں
مقدار خریدہ و پختہ بفقرای خورائیدہ
شود در گمان ناذر نذر ادا نہ مے شود۔

اور انہوں نے اس بارے
میں ہدایہ کی عبارت کو اس
کا معنی قرار دیا ہے۔ حاشا و کلا
سیاق و سباق کا لحاظ کرنے
کے بعد ہدایہ کی عبارت سے
یہ معنی ہرگز مراد نہیں ہو
سکتا۔ کہ سیجی۔

الحاصل۔ صورت مذکورہ کی حرمت
ثابت کرنے کے لئے محض ذکر مجدد کے انتفاء
کو باعث قرار دینا جیسا کہ حضرت خاتم المحدثین نے مولوی
عبدالحکیم کی تردید میں لکھا ہے یا اس حلت ثابت کرنے کے
لئے صرف ذکر مجدد کی شرط ثالث کے وجود پر اکتفا کر لینا اور
چھٹی شرط خالصاً لتعظیم اللہ پر غور نہ کرنا جیسا کہ
مولوی عبدالحکیم صاحب نے کیا ہے یہ
محققین کی شان کے شایان نہیں۔

سوال۔ مندرجہ بالا تقریر کی بناء پر تو معلوم
ہوتا ہے کہ وہ جانور جو اولیاء اللہ کے لئے نذر کیا
جاتا ہے اس کا گوشت حرام ہو کیونکہ قرائن سے صاف
معلوم ہوتا ہے کہ ناذر کا مقصود اس صورت میں غیر خدا کی
تعظیم کرنا ہوتا ہے نہ صرف گوشت کھانا کیونکہ اگر اس
جانور کے عوض اسی مقدار میں گوشت پکا کر فقیروں
کو کھلاوے تو ناذر مذکور کے گمان میں
نذر ادا نہ ہوگی۔

جواب

قصد تعظیم بایں طریق کہ مقصود از ذبح فقط جان کشی نہ گوشت چوتکہ امر قلبی ست لہذا در تحریم او جرأت نمودہ نہ مے توانیم الا در صورت تصریح ذابح یا نچہ قصد کردہ است یا در وقتیکہ قرآن قطعہ مفید یقین باشند بر قصد مذکور و آنچه ذکر نمودی از عدم رضا ناذر بمعاوضہ پس اورا وجہی ست کہ بغور بسرش تو اں رسید و اں این ست کہ ناذرین از عوام بلحاظ اہتمام فاتحہ گوشت بازار بکار نمی برند و جانور زندہ ذبح مے کنند چنانچہ برائے مہمان صاحب تعظیم تکلف و اہتمام مرعی مے دارند و گوشت فریبہ مثلاً خصوصاً دست پرور در ذبح مے نمائند و معاوضہ بگوشت بازار برگزینہ روانہ مے دارند ہمچنین در فاتحہ بزرگان بحدی اہتمام مرعی مے دارند کہ علاوہ عدم رضا بر معاوضہ مذکورہ استعمال ظروف مستعملہ طعام فاتحہ برائے طعام دیگر جائز نہ مے دارند۔ رفتہ رفتہ این داعیہ اہتمام عند العوام از شرائط

ناذر مذکور کا مقصد دلی اگر غیر خدا کی تعظیم ہے اور گوشت کھلا کر ثواب حاصل کرنا نہیں لیکن اس کے کسی لفظ سے صراحت یہ معلوم نہیں ہوتا تو ہم اس جانور کی تحریم کی جرأت نہیں کر سکتے کیونکہ قصد تعظیم ایک قلبی اور مخفی امر ہے اور محض گمان اور شک کی بنا پر مسلمان کو مرتد کہہ دینا اور حلال جانور پر حرام حکم لگا دینا سخت نامناسب ہے ہاں اگر تعظیم بغیر اللہ کی تصریح موجود ہے یا قرینہ قطعہ مفید یقین پایا گیا ہے تو حرام کر سکتے ہیں لیکن ناذر مذکور کا صرف معاوضہ پر راضی نہ ہونا تعظیم بغیر اللہ کی دلیل نہیں بن سکتا۔ اگر آپ عوام کے خیالات اور نفسیات کا پورا مطالعہ رکھتے ہیں تو آپ کو معلوم ہوگا کہ عوام ناذرین فاتحہ کو مہتمم بالشان امر سمجھ کر بازار کا گوشت استعمال نہیں کرتے اور علیحدہ جانور ذبح کرتے ہیں جس طرح کوئی خاص قابل عزت مہمان آجائے تو بھی بازار میں گوشت موجود ہونے کے باوجود تکلف اور اہتمام کی بنا پر موٹا دنبہ ذبح کرتے ہیں اور خصوصاً گھر کا پلا ہوا اسی طرح بزرگوں کے فاتحہ کیلئے بھی اہتمام کے طور پر بازار کا گوشت استعمال کرنا مناسب نہیں سمجھتے۔ بلکہ بعض اوقات تو استعمال شدہ برتن بھی طعام مذکور کے لئے استعمال کرنا جائز نہیں سمجھتے رفتہ رفتہ یہ اہتمام کا یہ طریقہ عوام کے نزدیک فاتحہ کی ایک شرط

ضروریات فاتحہ معدود گشتہ نہ آنکہ
بھوگ جان بطریق ہندواں مراد داشتہ
باشند

سمجھا جانے لگا ہے۔ ہندؤں کی طرح بھوگ جان
کے طور پر ہرگز کسی مسلمان کا ارادہ نہیں ہو سکتا
خواہ وہ کتنا جاہل کیوں نہ ہو۔

سوال

معاوضہ آں جانور مندور بجانور سے
دیگر کہ فریہ باشد از مندور روانے
دارند و این دلیلست باہر بریں کہ مطح
نظر ناذر بغیر از اخراج روح بطریق
بھوگ جان امرے دیگر نیست۔

اس جانور مذکور کے عوض دوسرا جانور جو پہلے سے
زیادہ موٹا تازہ ہو ذبح کرنا بھی جائز نہیں
سمجھتے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ ناذر مذکور
کا مطح نظر صرف جانکشی اور اخراج روح
”بھوگ“ کے طور پر ہے کوئی دوسری بات نہیں۔

جواب

اس معاوضہ پر راضی نہ ہونے کی ایک دوسری
وجہ ہے اور وہ یہ ہے کہ عوام کے دل میں بختہ
خیال جاگزیں ہو گیا ہے کہ ایک جانور متعین
کرنے کے بعد دوسرا جانور ذبح کرنے سے نذر ادا
نہ ہوگی اور ظاہر ہے کہ اس زعم و اعتقاد کا
تعلق حرمت کے ساتھ ہرگز نہیں انتہائی طور
پر صرف یہ کہا جاسکتا ہے کہ عوام کا یہ اعتقاد
بے اصل اور بے وجہ ہے بلکہ غور کرنے پر
فقہ میں اس کی ایک نظیر بھی دستیاب ہو سکتی
ہے وہ یہ ہے کہ قربانی کے موقع پر جو جانور
متعین کر لیا جائے اس کی جگہ دوسرا تبدیل

اس راو جہے دیگر است بغیر از
بھوگ جان و آن ایں کہ در ذہن ناذر
مرکوز و راسخ شدہ کہ نذر بعد از تعین
جانورے بذبح جانورے دیگر ادا نہ
مے شود و ظاہر است کہ اس زعم و
اعتقاد را اثری در حرمت نیست
غایتہ ما فی الباب ہمیں است کہ اورا
بی اصل ویلے وجہ خواہیم شمر د بلکہ بعد
از غور نظیرش از فقیہات مشرعین
آنست کہ اگر شخصے جانور زندہ بقصد
ذبح در ایام اضحیہ خرید نمود پس تبدیل

اُن جانور بہ جانور دیگر و گوشت بازار
ممنوع است۔ عوام کالا نعام بسبب
جہالت و غفلت از خصوصیت شرائط
قربانی در ہر نذر این تحین را مرعی داشتند
اما چونکہ شرائط ذبح موجود اند مذبح
حلال است۔

کرنا یا بازار کا گوشت استعمال کرنا ناجائز ہے
عوام کالا نعام لئے جہالت اور غفلت کے باعث
قربانی کی یہ خاص شرط ہر نذر کے لئے ضروری
سمجھ لی ہے۔ لیکن ذبیحہ مذکور میں چونکہ
ذبح کے تمام شرائط موجود ہیں۔ لہذا
یقیناً حلال ہوگی۔

حکایت

یاد دارم کہ در ایام طالب علمی
در علاقہ سون سکیسر بمقام انگہ بنی مرت
مولانا افضل الفضل و اکمل الکمل اجنباب
حاجی حافظ سلطان محمود رضی اللہ تعالیٰ
عنه سکونتے داشتہم۔ در موضع شکر کوٹ
درویشے بود معمر غریب الوطن المعروف
بابانور ماہی صاحب نسبت قادر یہ
کہ دست بیعت بدست حضرت
شیخ جی صاحب چکی والا دادہ بود
رضی اللہ تعالیٰ عنه۔ و در ہر ماہ بتاریخ
یازدہم ہجری یا گو سفندے دست
پروردہ ہر ماہ فائز سیدنا عبدالقادر جلی

میں جن دنوں طالب علمی کے دوران میں سون
سکیسر کے علاقہ میں انگہ کے مقام پر حضرت
مولانا حاجی سلطان محمود صاحب رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کی خدمت میں تحصیل علم کے لئے سکونت
پذیر تھا ایک بزرگ عمر رسیدہ مسافر شکر کوٹ
کے مقام پر مقیم تھے۔ آپ کا نام بابانور ماہی
مشہور تھا قادر یہ نسبت رکھتے تھے اور
حضرت شیخ محمود صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ
چکی والے کے دست حق پرست پر شرف بیعت
حاصل تھا صاحب موصوف ہر مہینے کی گیارہ تاریخ
کو ایک بکری یا دنبہ جو اپنے لاکھ سے پالا ہوا ہوتا
حضرت سیدنا عبدالقادر جیلانی قدس سرہ

لے لیکن نذر صحیح کی صورت میں مثلاً جب کوئی شخص کہے کہ یہ جانور میں اللہ تعالیٰ کی نذر کرتا ہوں اس کو
ذبح کر کے اس کا گوشت فقرو کو کھلاؤنگا اور اس کا ثواب فلاں بزرگ کی روح کو بخشونگا۔ تو پھر ویو فواند و ہم کے حکم
خداوندی کو مد نظر رکھتے ہوئے وہی جانور ذبح کرنا واجب ہوگا اور اُس کے زندہ ہونے کی صورت میں دوسرے جانور کیساتھ تبدیل ناجائز
ہوگی ہاں اگر اُس نے کہا کہ میں اللہ تعالیٰ کیلئے دنبہ ذبح کرونگا اور متحین نہیں کیا تو پھر چونکہ دنبہ ذبح کر لے جائز ہوگا (مترجم)

رضی اللہ تعالیٰ عنہ وعن اسلافہ ذبح کر دے
اور اجماع حلوہ و نان پختہ بفقرائے خورائید
بالخصوص این نیازمند اہل اللہ را باہتمام
واصرار دعوت مے فرمود و عنایتے خاص
بر حال این بے بیچ مبدول مے داشت
تشغل پاس انفاس اسم ذات بغیر از
درخواست بفقیہ عطاء فرمودہ بود۔ روزے
از شکر کوٹ بسوئے انگہ مے رستم در اثناء
طریق اندکے دور از راہ دیدم کہ ہماں درویش
گو سفند سے را مے چرانید و از فرط محبت
وداعیہ شوق باں گو سفند اختلاط مے
کرد گا ہے اور ابر دوش و گا ہے بر
زمین مے نہاد و مے شنیدم کہ میگفت
(میرے محبوب دیا لیلیا) یعنی اے
گو سفند محبوب من۔ در اں ساعت
در دل من این خطرہ خطور مے کرد کہ بعد
فراغت از حصول علم در کج تنہائی
بقیہ عمر خود را بمطالعہ کتب خواہم گذرانید
و تدریس خواہم کرد۔ اندکے طریق را
گذاشتہ بسوئے آن درویش متوجہ
شدم بمجدد دیدن این نیازمند متکلم
بر خاطر گشت و فرمود کہ اگر شخص علم
را خواندہ تدریس نہ کند و کسے رافع نہ

کے فاتحہ کے لئے ذبح کرتے اور ساتھ حلوہ اور
روٹی بھی پکا کر فقراء کو کھلاتے خاص طور پر اس
نیازمند خادم الا ولیاء کو اصرار اور اہتمام کے ساتھ
شریک دعوت فرماتے اور میرے حال پر حد سے
زیادہ مہربانی کی نظر رکھتے بلکہ بغیر درخواست صاحب
موصوف نے بندہ کو شغل پاس انفاس کی
اجازت فرمائی۔ ایک دن میں شکر کوٹ سے انگہ
جار ہا تھا راستے میں دوڑنے لگے دیکھا کہ وہی سفید
ریش بزرگ دُنبہ چارہ ہے تھے اور از راہ محبت
و فرط شوق اس کے ساتھ کھیل رہے تھے
کبھی کندھے پر اٹھاتے کبھی زمین پر رکھ دیتے
میں نے قریب جا کر سنا تو کہہ رہے تھے۔
میرے محبوب دیا لیلیا۔ اس وقت
میرے دل میں خیال آ رہا تھا کہ
تحصیل علم سے فارغ ہو کر گوشہ تنہائی
میں بیٹھ کر کتابوں کے مطالعہ میں
مشغول رہوں گا۔

اور تدریس وغیرہ نہ کروں گا۔ جب راستہ
سے ہٹ کر اُن کے ملنے کے لئے متوجہ ہوا
تو مجھے دیکھتے ہی فرمانے لگے جب کوئی شخص
علم حاصل کر کے تدریس نہ کرے اور
کسی کو نفع نہ پہنچائے۔ تو

رساںد اور از حصول علم چہ فائدہ باز
 بہماں گو سفند ہماں اختلاط و موالت
 آغاز نہاد۔ اور اقدس سرہ در طعام
 یاز دہم اہتمامی بود مخصوص و بعالیجتا
 حضرت غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 ارتباطے بود ممتاز۔ الہی احدی صمدی
 بجاہ قوم لا یشقی جلیسہم حبک و رضاک
 ولقاءک والعفو والعافیۃ والمعا فاة
 فی الدین والدنیا والآخرۃ۔ خلاصہ کلام
 دریں مقام آنکہ اگر ناذر را بوقت ذبح
 اصلا توجہ بسوئے حق سبحانہ و تعالیٰ
 نہ شود و مقصود او از ذبح فقط تقرب
 الی غیر اللہ باشد پس ذبیحہ او حرام است
 اگرچہ ذبح بر نام خدائے عز و جل کردہ
 باشد چنانچہ فقہاء در ذبح برائے قدوم
 قادم تصریح فرمودہ اند آری در صورت
 عدم اظہار ذابح قصد خود را انتفائے
 قرائن مفیدہ برائے یقین حمل فعل
 مسلمان بر حمل نام مشروع ناجائز لہذا
 در صید المنیہ گفتہ اند یکرہ ولا یکفر لانا
 لالنسئ الظن یا مسلم انه یتقرب الی الادی
 بہذا النحو ونحوہ فی شرح الوہبانیۃ و
 صاحب تفسیر احمدی فرمودہ فعلیم من

پھر ایسے علم حاصل کرنے سے کیا فائدہ۔ یہ بات
 کہہ کر پھر اسی دنیے کے ساتھ گفتگو میں مشغول ہو گئے
 بزرگ موصوف گیارہویں شریف کا بڑا اہتمام
 فرماتے تھے۔ اور حضرت غوث اعظم رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کی ذات پاک سے کافی رابطہ
 حاصل تھا (اے میرے بے نیاز خداوند ایسے
 مقبولوں کا صدقہ جن کے ساتھ بیٹھنے والے بھی
 بد بخت نہیں ہو سکتے ہیں اپنی محبت اپنی رضا اور اپنا لقا
 نصیب فرما اور دنیا و آخرت میں عفو اور عافیت سے رکھ
 خلاصہ المرام یہ ہوا کہ اگر ناذر ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ
 کی طرف بالکل دھیان نہیں رکھتا اور اس ذبح
 سے اس کا مقصد محض تقرب الی غیرہ تو یہ
 جانور بالکل حرام ہو گا۔ گو ذبح کے وقت اللہ
 تعالیٰ کا نام بھی لیا ہو جیسا کہ فقہاء نے
 ذبح لقدم الامیر میں تصریح فرمادی ہے۔

ماں جب مراحۃ بھی تعظیم لغیر اللہ کا اظہار نہیں کیا
 اور قرینہ قطعیہ بھی موجود نہیں تو پھر مسلمان کے فعل
 کو زبردستی خلاف شرع محمل پر حمل
 کرنا اور جانور کو حرام کہنا ناجائز ہے۔ لہذا
 صید المنیہ میں ہے۔ یعنی یہ مکروہ ہے مگر اس کا فاعل
 کافر نہیں کہا جاسکتا کیونکہ ہم مسلمان پر یہ بُرا گمان
 نہیں کر سکتے کہ اس نے کسی انسان کیساتھ تقرب حاصل کرنے
 کیلئے جانور ذبح کیا ہو۔ اسی طرح شرح وہبانیہ میں ہے اور تفسیر احمدی

ههنا ان البقرة المنذورة للاولياء كما هو
 الرسم في ايامنا حلال طيب انتهى
 واما رافعي در باره ماذبح لقدم الامير
 نوشته هذا نمايد بحونه استبشار القدره
 فهو كذبح العقيقة لولادة المولود ومثل
 هذا لا يجزي التحريم والله اعلم انتهى
 وبناء عليه قال الفقهاء والفاروق انه
 ان قدمها لياكل منها كان الذبح لله و
 المنفعة للضيف او للوليمة او للذبح
 وان لم يقدمها لياكل بل يذبحها لغيره
 كان لتعظيم غير الله فحرم چه در صورت
 بودن اكل لحم مقصود از ذبح محمل صحيح
 برائے ذبح لمن پيدا شد ومقاد لام در
 ذبح كفلان بغير از حمل بر محمل غير صحيح
 روئے نمود فيكون الذبح واخراج الروح
 لتعظيم الله تعالى والمذبح لغيره ولا حل
 كون المذبح لغير الله صح ان يقال ذبح
 لغير الله بمعنى ذبح لانتفاع غير الله سواء كان
 الانتفاع بطريق الاكل او حصول الثواب
 بخلاف آن صورت که در واکل لحم اصلا
 مقصود نباشد چه برين تقدیر چونکه فلاں
 را از مذبح هیچ فائده حاصل نه شده پس
 متعين خواهد بود نفس ذبح برائے او و برائے

والے فرماتے ہیں فعلم من ههنا ان البقرة المنذورة
 للاولياء كما هو الرسم في ايامنا حلال طيب۔ یعنی اس سے
 معلوم ہو گیا کہ وہ گائے جو اولیاء اللہ کی نذر ہوتی ہے
 جس طرح ہماری زمانے میں عادت ہے حلال طیب ہے۔ امام
 رافعی ذبیحہ لقدم الامیر کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ جانور
 امیر کی آمد کی خوشی میں ذبح کیا جاتا ہے جس طرح بچہ
 پیدا ہونے پر عقیقہ کے لئے جانور ذبح کیا جاتا ہے
 لہذا اس پر تحريم کا فتوے نہیں دیا جاسکتا۔ بناءً علیہ فقہاء
 کرام نے فرق بیان فرمایا ہے کہ اگر اس ذبیحہ سے مقصود
 کھانا ہے تو ذبح اللہ تعالیٰ کے لئے ہوگی اور نفع مہمان
 یا ولیمہ وغیرہ کے لئے ہوگا اور اگر ذبح سے کھانا مقصود
 نہ ہو تو تعظیم غیر اللہ ہے پس جانور حرام ہوگا کیونکہ
 جب گوشت کھانا مقصود ہوگا تو پھر لمن ذبح کا صحیح محمل
 معلوم ہو جائیگا یعنی ذبح اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لئے اور
 مذبح غیر کے لئے لہذا اس جانور پر ذبح لغير الله کا
 اطلاق اس معنی میں کہ ذبح لانتفاع غیر اللہ بالکل درست
 اور صحیح ہوگا خواہ وہ انتفاع کھانے کے طور پر ہو
 یا ثواب کا حاصل کرنا وغیرہ بخلاف اس صورت کے
 جس میں گوشت کھانا بالکل مقصود نہ ہو۔
 کیوں کہ اس صورت میں جب مذبح
 سے فلاں کو جس کی طرف نسبت کی جا رہی ہے
 کوئی نفع نہیں پہنچ رہا پس متعین ہو جائے گا
 کہ نفس ذبح اس فلاں کے لئے ہے۔

صدق و تحقق مفاد ذبح لفلان محل غیر صحیح متعین
گشت لعلک دریت مما ذکرنا من امر النبا
ان الفارق المذکور وان لم یجد قطعیۃ انتفاء
کون الذبح للتقرب الی غیر اللہ فی صورتہ قصد
اکل اللحم من الذبح لجواز اجتماعہما فانه لما جاز
اجتماع قصد التقرب الی اللہ وقصد اکل اللحم
کما فی الاضحیۃ ففی صورتہ التقرب الی اللہ
اولی لکن عند وجود المحملین محمل فعل المسلم
علی المحمل الصحیح علی ان قیاس ماذبح للتقرب
الی غیر اللہ علی الاضحیۃ قیاس مع الفارق
فاندفع ما اوردہ خاتم المحدثین علی الفقہاء
فی قولہم ان الذبیحۃ للتقرب الی غیر اللہ ہی
التي لم یقصد بذبحہا اکل اللحم من ان هذا
لیس بمبدول لغوی لقولہم ما قصد بہ التقرب
لغیر اللہ فلیبتین وجہ دلالتہ بذاللفظ علی ہذا
المعنی والا فہو مردود علی قائلہ کیف والاضحیۃ
یقصد بہا التقرب الی اللہ ویقصد اکل لحمہا
فاذا جمعت قصد التقرب وقصد الاکل فی التقرب
الی اللہ ففی التقرب الی اللہ اولی انتہی۔ وما
اوردہ ایضاً فی ہذا المقام علی قولہم (بل لیدفعہا
الی اللہ) من انہم ما اذا ارادوا بالغیر فلیبتین حتی
تتکلم علیہ انتہی۔ وجہ الاندفاع ظاہر لمن
تامل فیما قلنا انفا و فیما حررنا من اظہار مراد

اور ذبح لفلان کے صدق اور تحقق کے لئے غیر صحیح محل
متعین ہے گذشتہ تقریر سے آپ پر واضح ہو گیا ہوگا
کہ جب تقرب الی اللہ کا قصد اور گوشت کھانے کا ارادہ
دونوں ایک جگہ جمع ہو سکتے ہیں۔ جیسے قربانی کے جانور
میں تو تقرب الی اللہ اور گوشت کھانے کا ارادہ بطریق
اولیٰ جمع ہو سکتے ہیں۔ لہذا ہر دو محملوں کی موجودگی
میں مسلمان کے فعل کو صحیح محمل پر حمل کرنا لازم ہوگا۔
علاوہ ازیں ماذبح لتقرب لغیر کو اضحیہ پر قیاس
کرنا مع الفارق ہوگا۔

جیسا کہ حضرت خاتم المحدثین رضی اللہ
تعالیٰ عنہ نے کیا ہے فرماتے ہیں فقہاء
کا یہ کہنا کہ جس جانور کا گوشت کھانا مقصود
نہ ہو وہی تقرب الی اللہ کی علامت ہے غلط ہے
کیونکہ قطعاً یہ معنی ما قصد بہ التقرب لغیر کا بدلہ
لغوی نہیں لہذا دلالت مذکور کی وجہ بیان کریں
در نہ ہم اس کو اس کے قائل پر لوٹا دیں گے
حالانکہ قربانی کے جانور میں تقرب الی اللہ کا قصد
اور گوشت کھانے کا ارادہ دونوں جمع ہو سکتے ہیں۔ تو
تقرب الی اللہ اور گوشت کا قصد کیوں جمع نہیں ہو سکتے
ہمارے مندرجہ بالا تقریر سے ابھی ابھی اس شبہ کا
ازالہ کیا جا چکا ہے۔ دوم فقہاء کے اس قول پر کہ
(لیدفعہا الی اللہ) فرماتے ہیں کہ اس غیر سے کیا مراد ہے
بیان کرو تا کہ ہم اس پر کلام کر سکیں۔ اھ۔

عبارۃ الدر المختار اعنی والفارق فی الی بطریق
الحاصل قائل واغتنم ما ینجی نقل جواب
استفتاء مذکور کہ حضرت خاتم المحدثین مولانا
شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ بزبان عربی قلمی فرمودہ
ونیز نقل جواب جناب مولوی عبدالحکیم
ملتان رحمہ اللہ۔ و نقل رد جواب او از مولانا
موصوف از ضروریات مے دانیم تا کہ متبعین
ہر دو بزرگوار را رضی اللہ تعالیٰ عنہما جائے کلام
نماند و اطمینان در میان مالہا و ما علیہا کہ
ازین بے بضاعت بر حواشی کلام ہر دو
صاحبان بعلا مت (از مؤلف) خواہد بود حاصل
شود۔۔۔۔۔

ہم نے الحاصل کہہ کر جو تقریر گوش گزار کی ہے اور در المختار
کی عبارت جس طریقے سے واضح کی ہے یہ اعتراضات
دفع ہو چکے ہیں اب ہم یہاں حضرت خاتم المحدثین کا
استفتاء اور جواب جو عربی زبان میں تحریر فرمایا ہے
نقل کرتے ہیں اور ساتھ اس کا جواب جو مولانا عبدالحکیم
ملتان نے دیا ہے اور پھر حضرت شاہ صاحب کا جواب
الجواب نقل کرنا نہایت ضروری سمجھتے تاکہ ہر دو فریق
کے متبعین کو اعتراض کا موقع نہ ملے اور اس فقیر
کی طرف سے ان حضرات کی کلام پر جو گزارش ہوگی
حاشیہ پر ساتھ ساتھ (مؤلف) کی علامت سے تحریر کر کے
اطمینان کا سامان مہیا کیا جائے گا۔

سوال

چہ مے فرماید علمائے دین و مفتیان شرع
متین دریں صورت کسی نیت کرد کہ اگر
ایں کار من حسب الحاجت برآید گا و سید احمد
کبیر یا گو سفند شیخ سدو و غیرہا بدہم و بعد از
انجاء حاجت گا و راذخ بنام خدا کرد و
حالانکہ در نیت نسبت گا و بہ سید احمد کبیر
و نسبت گو سفند بہ شیخ سدو مے کند و
حدیث انما الاعمال بالنیات نا طاق است
وان الله لا ينظر الى صوركم و لكن
ينظر الى قلوبكم و نیات کم بریں معنی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتا ہے اگر میرا فلان کام
میری مرضی کے مطابق ہو جاوے تو میں سید کبیر کی گا
دونگا یا شیخ سدو کا دنبہ اور حاجت پوری ہو جانے
کے بعد خدا کا نام لے کر ذبح کیا۔
حالانکہ اس کی نیت میں نسبت سابقہ یعنی گائے
کی نسبت سید احمد کی طرف و ایسے باقی ہے اور حدیث
شریف میں وارد ہے۔ (عمل کا تعلق نیت کے ساتھ
ہے اور اللہ تعالیٰ تمہاری نیتوں اور دلوں کی طرف دیکھتا
ہے تمہاری شکلوں کی طرف نہیں دیکھتے۔

شاید است و نية المؤمن خیر من عمله
نیز دلیل برین کہ نیت را دخل ضرور است
پس درین صورت مذکورہ اکل گاؤ و غیرہ
درست است یا نہ۔ **يَتَنَوُّوْا وَتُجِرُّوْا**
ونية المؤمن خیر من عمله بھی اسی پر دال ہے
یعنی ہر عمل میں نیت کو دخل ہے لہذا ان احادیث
کو مد نظر رکھتے ہوئے ایسی گائے وغیرہ کا کھانا حلال
ہے یا حرام ہے۔ **يَتَنَوُّوْا وَتُجِرُّوْا**

الجواب ہوا ملہم بالحق والصواب

مدار حل و حرمت ذبیحہ بر قصد نیت ذابح است
ذبیحہ کی حلت اور حرمت کی مدار ذابح کی نیت پر ہے۔
لے مخالفت است بآنچه در تفسیر و ماہل بہ لغیر اللہ نوشتہ اند
یہ عبارت تفسیر ماہل بہ کی عبارت کے مخالف ہے
چہ مدار حرمت در آنجا تشرہیر و آواز بر آوردہ شدن بود بنا
وہاں حرمت کی مدار آواز بلند کرنے اور تشرہیر پر رکھی گئی ہے اور
غیر و اینجا بر نیت تقرب الی غیر اللہ عند الذبح دائر گردیدہ دو
یہاں ذبح کے وقت تقرب الی غیر کی نیت پر دوسرا نسبت
آنکہ معنی نسبت گاؤ سید احمد مثلاً در نیت آنست کہ حضرت
کامعنے وہی ہے جو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے تحریر
والد ماجد جناب شاہ ولی اللہ ارقام فرمودہ اند (لیکن
حقیقت اس نذر آنست اہداء ثواب طعام و انفاق
فرمایا ہے) اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ اس
د بذل مال بروح میت کہ امر لیست مسنون
کرنے کا ثواب میت کی روح کو پہنچے۔
یہ امر مسنون ہے اور احادیث صحیح کے ساتھ ثابت ہے
وا از روئے احادیث صحیحہ ثابت است
مثال ماورد فی الصحیحین من حال ام سعد و غیرہ
این مستلزم ہے شود پس حاصل اس نذر آنست
کہ آں نسبت مثلاً اہداء ثواب ہذا القدر الی روح فلاؤ
ذکر ولی برائے تعیین عمل منذر درست نہ برائے مصرف
و مصرف اس نذر نہ دایشان متوسلان آن ولی ہے باشند
از اقارب و خدمہ و ہمطریقان و امثال ذلک و ہمیں است
مقصود نذر کنندگان بلاشبہ حکم انہ صحیح و یجب الی فارہ لانہ قربتہ
حکم یہی ہے کہ یہ نذر صحیح ہے اور اسکی وفا واجب کیونکہ شرعاً یہ
معتبرہ فی الشرع انتہی موضع الحاجۃ فتاویٰ غریزی از مؤلف
قربت معتبرہ ہے لہذا لازم ہوگی اھک فتاویٰ غریزی از مؤلف

اگر بنیت تقرب الی اللہ یا برائے اکل خود یا
برائے تجارت و دیگر امور مباح ذبح کے کند
حلال ست والاحرام۔ قال فی التفسیر
النیسابوری تحت قوله تعالیٰ وما اهل به
لغیر اللہ قال العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبیحۃ
وقصد بذبحها التقرب الی غیر اللہ صار
مرتداً و ذبیحۃ ذبیحۃ مرتداً انتہی ذبح
لقد وما کلامیر و نحوه کو احد من العطاء
محرم لانه اهل به لغیر اللہ ولو ذکر رسم
اللہ تعالیٰ علیہ ولو ذبح للضعیف لا یحرم
لانه سنة الخلیل علیہ السلام واکرام
الضعیف اکرام اللہ تعالیٰ و الفارق انه
ان قد مہالیاً کل منها کان الذبح
للہ والمنفعة للضعیف اولولیمۃ اوللرب
وان لم یقد مہالیاً کل بل یدفعها
لغیرہ کان لتعظیم غیر اللہ فتحرم
وہل یکفر قولان بزازیۃ و شرح
وہبانیۃ قلت و فی صید المنیۃ

۱۱ ازین حرمت ما قصد بذبحها التقرب الی غیر اللہ ثابت است

ونست کلام دروہ حرمت جانوریکہ شہرت دادہ شد بنا غیر

ولا تلزم بینہما ۱۲ از مؤلف

۱۳ فیہ ما فی السابق ۱۲ از مؤلف

۱۴ بالمعنی الذی تفرد فیہ الجنا ب بدیل التفویل معنی ما ذبح للتقرب الی غیر اللہ

اگر اس کا ارادہ تقرب الی اللہ کا ہے یا گوشت کھانے کا
یا تجارت کی قصد ہے تو حلال ہے
ورنہ حرام ہے۔ تفسیر نیشاپوری میں
وما اهل به لغیر اللہ کے ماتحت لکھا ہے کہ
علماء کہتے ہیں اگر کوئی مسلمان جانور ذبح کرے
اور اس ذبح سے اس کا ارادہ تقرب الی غیر اللہ ہو تو وہ
شخص مرتد ہو جاتا ہے اور اس کی ذبیحہ مرتد کی ذبیحہ ہوتی ہے
اگر کسی امیر کے آنے پر یا اسی طرح کسی دوسرے انسان کی تعظیم
کے لئے کوئی جانور ذبح کرے تو وہ ذبیحہ بھی حرام ہوگی کیونکہ
وہ جانور ما اهل به لغیر اللہ میں داخل ہو جائیگا اگرچہ ذبح کی وقت
اس پر اللہ تعالیٰ کا نام بلند کیا گیا ہو اور جو جانور مہمان کیلئے ذبح
کیا جاتا ہے وہ حلال ہے کیونکہ یہ ابرہہ سم خلیل علیہ السلام کی سنت ہے
اور مہمان کی عزت اللہ تعالیٰ کی عزت ہوتی ہے اور ان دونوں میں
فرق یہ ہے کہ اگر اس جانور کو کھانے کیلئے آگے کیا تو یہ ذبح اللہ تعالیٰ کیلئے
ہوگی اور منفعت مہمان کیلئے ہوگی یا ولیمہ یا تجارت وغیرہ کیلئے اور اگر
کھانے کیلئے آگے نہیں کیا بلکہ اُسے غیر کی طرف دفع کرنا مقصود ہے
تو یہ غیر خدا کی تعظیم ہے لہذا حرام ہوگی ہاں ایسے کرنے والے کے کفر کی متعلق
دو قول ہیں تفصیل بزازیہ اور شرح وہبانیہ میں ہے اور صید المنیۃ میں ہے

اس حوالہ سے تو اس جانور کی حرمت ثابت ہوئی جس سے تقرب الی غیر مقصود ہو

اس میں تو کلام نہیں جھگڑتا تو اس میں ہے جس جانور پر غیر خدا کا نام بلند کیا گیا

ہو اور تہر کیا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ ان دونوں میں کوئی لازمہ موجود نہیں ۱۲ از مؤلف

۱۳ اس میں بھی وہی اعتراض ہے جو پہلی کلام میں ذکر کیا گیا ۱۲ از مؤلف

۱۴ حکم ذبح تقرب الی غیر کی وجہ سے نہ اس وجہ سے جو جناب خود تمنا خیر ازع فرمائی ہے

انہ یکرہ ولا یکفر لانا لا شیئ الظن
بالمسلم انه یتقرب الی الادی بحد
التحوی ونحوہ فی شرح الوہبانیۃ عن
الذخیرۃ ونظمہ فقال شعر
وفاعلہ جمہورہم قال کافر
وفضلی واسماعیل لیس یکفر
وهکذا فی مطالب المؤمنین والاشباہ
والنظائر وفی الحدیث لعن اللہ من
ذبح لغير اللہ رواہ احمد والیضا
ماعون من ذبح لغير اللہ رواہ ابو داؤد
وفی غرائب ابی عیینہ ولبستان الفقیہ
وکنز العباد انہ لا یجوز ذبح البقر
والغنم عند القبور لقولہ علیہ
السلام لا عقر فی الاسلام یعنی
عند القبور ہکذا فی سنن ابی
داؤد وکنز لا یجوز علی البناء
الجدید وعند شراء الدار لان

۱۲ لہ لاجل ہذا عمننا الحرمۃ فیما قبل ۱۲

۱۳ از میں نیز حرمت ماذبح باسم غیر اللہ یا
ماذبح تعظیم غیر اللہ ثابت ہے شود نہ حرمت جانوریکہ
شہرت دادہ شود بنام غیر ۱۲ مؤلف

۱۴ این حدیث نیز با محل بحث علاقہ ندارد ۱۲ مؤلف

۱۵ با محل بحث ربطے ندارد ۱۲ مؤلف

ای کرنا مکروہ ہے لیکن کافر نہ ہوگا کیونکہ ہم مسلمان
پر یہ بدگمانی ہرگز نہیں کر سکتے کہ اُس نے آدمی کی
تعظیم کے لئے یہ جانور ذبح کیا ہو۔ شارح و صہبانہ
نے ذخیرہ سے اسی طرح نقل کیا ہے۔ اور ایک شعر بھی
ذکر کیا ہے شعر۔ یعنی ایسے ذابح کے حق میں جمہور کا حکم تو
یہ ہے کہ وہ کافر ہے لیکن فضلی اور اسماعیل کا فتوہ ہے کہ کافر
نہیں ہوتا۔ و ہکذا فی مطالب المؤمنین والاشباہ والنظائر
اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ خدا اس شخص کو
لعنت کرے جس نے غیر خدا کے لئے جانور ذبح کیا (رواہ احمد)
یا وہ ملعون ہے جس نے غیر اللہ کیلئے جانور ذبح کیا (رواہ ابو داؤد)
اور غرائب ابی عیینہ اور بستان الفقیہ اور کنز العباد میں ہے
کہ قبروں کے نزدیک گائے اور بکری کا ذبح کرنا ناجائز
ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان ہے
لا عقر فی الاسلام یعنی عند القبور۔ یعنی اسلام میں
قبروں کے نزدیک ذبح کرنا درست نہیں۔ سنن ابی داؤد
میں بھی اسی طرح مروی ہے علی ہذا النقیاس نئے مکان
میں داخل ہونے سے پہلے وہاں کوئی جانور ذبح کرنا یا مسکا

۱۲ لہ اسی لئے ہم نے پہلے حرمت کی تعظیم کر دی ہے۔ ۱۲

۱۳ اس حدیث شریف میں بھی اس جانور کی حرمت ثابت
ہوتی ہے جو غیر خدا کے ساتھ ذبح کیا جائے یا غیر کی تعظیم مقصود ہو۔
اور کلام صرف آواز بلند کئے ہوئے اور شہرت دئے ہو جانور کے بارے میں ہے ۱۲

۱۴ یہ حدیث بھی محل بحث کے ساتھ تعلق نہیں رکھتی ۱۲

۱۵ بالکل بے تعلق اور بے ربط ہے ۱۲ مؤلف

النبي صلى الله عليه وسلم نهي عن
ذبايح الجن بناءً على أنهم يكرمون
فابطل النبي صلى الله عليه وسلم
ونهي عنه وهكذا في الكتب الشافعية
رحمة الله عليهم كما قال النووي في شرح مسلم
في تفسير ما أخرجه من قوله صلى
الله عليه وسلم لعن الله من لعن
والده ولعن الله من ذبح لغير الله
وأما الذبح لغير الله فالمراد به أن يذبح
باسم غير الله كمن ذبح للصنم
أو للصليب أو لموسى وعيسى عليهما
السلام أو للكعبة ونحو ذلك فكل هذا
حرام ولا تحل هذه الذبيحة سواء
كان الذابح مسلماً أو نصرانياً أو يهودياً
كما نص عليه الشافعي واتفق عليه
أصحابنا فان فصل مع ذلك تعظيم
المنذوب لغير الله والعبادة له كان
ذلك كفراً فان كان الذابح مسلماً
قبل ذلك صار بالذبح مرتدّاً

۱۱ مؤيد است برائے تفسیر سلف صالحین و

مخالف است از تفسیر جناب ۱۲

۱۳ لیس له ربط بمحل البحث ۱۲

۱۴ لیس محل البحث ۱۲

خرید کرنے کے وقت ایسا کرنا ناجائز ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے جنوں کیلئے جانور ذبح کرنے سے منع فرمایا ہے کیونکہ اس
میں غیر اللہ کی تعظیم و تکریم ہوتی ہے۔ شوافع کی کتب میں بھی
اسی طرح موجود ہے۔

نوی نے مسلم کی شرح میں لعن الله من لعن
والده ولعن الله من ذبح لغير الله کی
تفسیر میں لکھا ہے

ذبح لغير الله سے مراد ذبح باسم غیر اللہ
ہے۔ جس طرح بت کے لئے
ذبح کرنا یا صلیب کے لئے یا

موسى علیہ السلام کے لئے یا عيسى علیہ
السلام یا کعبہ وغیرہ کے لئے یہ سب
حرام ہیں اور یہ ذبايح ہرگز حلال نہیں
ہو سکتیں خواہ ذابح مسلمان ہو یا نصرانی
ہو یا یہودی جیسا کہ امام شافعی صاحب نے
اس پر نص فرمائی ہے اور ہمارے اصحاب کا مسئلہ
میں اتفاق ہے پس اگر اس ذبح سے غیر خدا کی تعظیم
اور عبادت مقصود ہے تو یہ کفر ہے پس اگر ذابح پہلے
مسلمان تھا تو اب مرتد ہو جائے گا۔

۱۱ یہ تفسیر سلف صالحین کے موافق ہے اور

جناب خاتم المحدثین کے مخالف ۱۲

۱۳ محل بحث کے ساتھ اس حکم کو کوئی ربط نہیں ۱۲

۱۴ محل بحث سے بالکل بے تعلق ہے ۱۲

وذكر الشيخ ابراهيم المروزي من
اصحابنا ان ما يذبح عند استقبال
السلطان تقرباً اليه انه افتي اهل
بخارى بتحريمه لانه مما اهل به
لغير الله قال الرافعي هذا انما
يذبحونه استبشاراً لقدومه
فهو كذب العقيقة لولادة المولود
ومثل هذا لا يجزي التحريم والله
اعلم فان قيل قوله تعالى وما لكم
ان لا تأكلوا مما ذكر اسم الله عليه
وقد فصل لكم ما حرم عليكم الا
ما اضطررتم اليه وكن اقوله
فكلوا مما ذكر اسم الله عليه ان كنتم
بآياته مؤمنين عام يتناول ما قصد
به التقرب الى غير الله وغيره فيكون
الكل حلالاً قلنا هذه الايات عامة
مخصصة بالنص الاخر وهو قوله
تعالى في سورة المائدة حرمت
عليكم الميتة والدم ولحم الخنزير

شيخ ابراهيم مروزي نے ذکر فرمایا ہے کہ جو شخص
بادشاہ کے استقبال کے وقت تقرب حاصل کرنے
کے لئے جانور ذبح کرے تو اہل بخارا کا فتوہ
ہے کہ وہ جانور حرام ہے کیونکہ یہ ماہل بغیر اللہ
میں داخل ہے۔ امام رافعی فرماتے ہیں کہ اس
ذبیحہ سے مقصود قدم سلطان کی خوشخبری دینا ہوتا ہے
جس طرح بچہ پیدا ہونے کے وقت عقیقہ کرنا لہذا اس
کو حرام کہنا جائز نہیں واللہ اعلم

سوال۔ وما لكم ان لا تأكلوا مما ذكر اسم الله عليه اور
فصل لكم ما حرم عليكم الا ما اضطررتم اليه اور فكلوا
مما ذكر اسم الله عليه ان كنتم بآياته مؤمنين یہ تمام
آیات بینات عام ہیں تقرب الی الغیر مقصود ہو
یا نہ ہو۔ لہذا یہ سب جانور حلال
ہوں گے۔

جواب

یہ آیات بینات عام ہیں اور دوسری نص
کے ساتھ ان کی تخصیص کر دی گئی ہے جو
سورت مائدہ میں ہے۔ حرمت علیکم
المیتة والدم ولحم الخنزیر

۱۲ لہ مانکل اجنبی ہے۔

۱۳ جناب جو معنی مراد لئے ہیں شیخ ذہبی مراد نہیں لے رہے
۱۴ یہ قول انا مخالف کاموید ہے اور محل بحث
سے بے تعلق ہے

۱۵ اجنبی عن محل البحث

۱۶ لا یرید الشیخ منہ المعنی المراد للجناب بدلیل التفرد۔
۱۷ لیس لہ ربطاً اصلاً بمحل البحث
بل مویداً لخلافہ

وما اهل لغير الله به والمنحنة
والموقوذة والمتردية والنطيحة
وما اكل السبع الا ما ذكيت وما
ذبح على النصب فلوان رجلا
مسلمًا خنق شاة وذكر اسم الله
عليها لا تحل مع انه ذكر اسم الله
عليها وكذا اذا ذبح شاة على نصب
من الانصاب او على قبر من القبور
وقصد به التقرب الى صاحب القبر
وصاحب النصب وذكر اسم الله
عليها لا تحل لهذا النص الصريح
ومدار كل ذلك على فصل لتقرب
الى غير الله او تغيير الطريق المشهور
في الذبح من استعمال الالة المحدث
ونحو ذلك فعلمنا انها اي قوله وقد
فصل لكم حوالته على ما ذكر في
الايات الاخر كاية المائدة وغيرها
وكان سبب نزول هذه الآية
شبهة المشركين حيث كانوا
يقولون للمسلمين بطريق الالزام

وما اهل لغير الله به الخ پس اگر کوئی مسلمان کسی بکری
کا گلا گھونٹ دے اور اس پر اللہ تعالیٰ کا نام بھی ذکر
کرے تو وہ بکری یقیناً حلال نہ
ہوگی۔

حالانکہ اس پر اللہ تعالیٰ کا
نام تو ذکر کیا گیا ہے۔

اسی طرح کوئی جانور کسی تہان یا قبر
کے نزدیک ذبح کیا گیا ہے اور اس
ذبح سے تقرب الی الغیر یعنی تقرب صاحب قبر یا
صاحب نشان مقصود ہے اور اللہ تعالیٰ کا نام بھی
ذکر کیا ہے تو مندرجہ بالا نص صریح کی وجہ سے
وہ جانور حلال نہ ہوگا اور ان سب کی مدار اس بات
پر ہے کہ ان میں غیر خدا کا تقرب مقصود ہے یا
ذبح کرنے کا جو مشہور طریقہ ہے اُس کا تغیر تبدیل
کر دیا گیا ہے پس معنوم ہو گیا کہ قد فصل لکم
کی آیت عام ہے اور آیت مائدہ یعنی
حرمت علیکم خاص ہے اس آیت کا شان
نزول یہ ہے کہ مشرک لوگ الزام
کے طور پر مسلمانوں کو کہتے
تھے۔

۱۔ مسلم ہے لیکن محل بحث نہیں۔

۲۔ اسی لئے مسلمان کی ذبیحہ قبر کے نزدیک درست ہے جبکہ خدا کا
نام لے اور صاحب قبر کا تقرب مقصود نہ ہو۔

۱۔ مسلم لیکن محل البحث ۱۲ از مؤلف

۲۔ لاجل ہذا تحل ذبیحۃ المسلم عند القبر اذا ذکر اسم اللہ علیہ ولم
یقصد بذبحہا التقرب الی صاحب القبر ۱۲ از مؤلف

انتم لا تأكلون الميتة وقد قتلها
 الله وتأكلون ما تقتلون باید یکم
 فقد رجتم مقتولکم علی مقتول
 الله فاجاب الله تعالى عن ذلك
 بان الميتة لم یذکر معها اسم الله
 فلذلك حرمت وکن الموقوذة و
 المتردیه لم تقتل علی الوجه الماذون
 فیہ من الله فحرمت وما قتلناه باید
 انما صار حلالا لان قتلها وقع باذن
 الله وبالوجه المشروع بحیث خرج
 منه الدم المسفوح ومع ذکر اسم الله
 فتحلیل هذا وتحريم ذلک عین
 التعظیم لامر الله واما حدیث
 القتل فمغالطة وهمیة لان الكل
 مقتول الله سواء کان بایدینا و بایدی
 غیرنا او ماتت حتف انفها اذ لا موت
 عندنا الا باذن الله قال الله تعالى الله
 یتوفی الانفس حین موتها ولذلک
 اجمع اهل السنة والجماعة علی ان
 المقتول میت لاجله والله اعلم وما
 وقع فی البیضاوی وغیره من التفاسیر
 انهم قالوا وما اهل به لغير الله
 ای ما رفع الصوت به عند ذبحه

تم اللہ تعالیٰ کی قتل کی ہوئی چیز کو تو نہیں کھاتے
 یعنی میتہ کو اور اپنی قتل کی ہوئی چیز کھا لیتے ہو تو
 گویا تم نے اپنے مقتول کا رتبہ اللہ تعالیٰ کے مقتول
 سے بڑھا دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس اعتراض کا
 جواب دیتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ میتہ پر چونکہ
 اللہ تعالیٰ کا نام نہیں لیا گیا اس لئے وہ حرام
 ہے اور اسی طرح موقوذہ اور متردیه وغیرہ بھی
 کیونکہ اللہ تعالیٰ کے بتائے ہوئے طریق ذبح
 کے برخلاف ان پر موت وارد ہوئی ہے اور جو
 جانور ہم نے خود ذبح کیا ہے وہ اس لئے حلال
 ہے کہ صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ذبح کیا گیا ہے
 اور اسی طریق سے ذبح کیا گیا ہے جس کی اللہ تعالیٰ
 کی طرف سے اجازت تھی یعنی دم مسفوح وغیرہ اس کا
 مکمل طور پر خارج ہو چکا ہے اور اللہ تعالیٰ کا
 نام بھی لیا گیا ہے لہذا ہمارے جانور کا حلال ہونا اور تمہارے
 کا حرام ہونا بعینہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعظیم ہے باقی تمہارا قتل
 والا شبہ بالکل وہمی مغالطہ ہے کیونکہ دراصل یہ سب جانور
 اللہ تعالیٰ کے قتل کئے ہوئے ہیں خواہ وہ ہمارے ہاتھوں سے
 قتل ہوں یا کسی غیر کے ہاتھوں سے یا خود بخود اپنی موت مر گئے ہوں کیونکہ
 ہمارے نزدیک موت صرف اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہو سکتی ہے قولہ تعالیٰ لا
 اسی لئے اہل سنت کا اجماع ہے کہ مقتول اپنی اسی مقدار پر ہے
 جو اللہ تعالیٰ نے اس کیلئے مقدر فرمائی تھی واللہ اعلم۔ باقی بیضاوی وغیرہ
 تفاسیر میں یہاں ما اهل به کا معنی رفع الصوت عند ذبحہ

للصنم فمبني على جرئ عاده المشركين
 في ذلك الزمان ولذا لم يفرقوا في
 التفاسير القديمة بينهما ذكر اسم
 غير الله عليه وبين ما قصد بذبحه
 التقرب الى غير الله لان مشركي ذلك
 الزمان كانوا مخلصين في الكفر وكانوا
 اذا قصدوا التقرب بذبح بهيمة الى
 غير الله ذكروا عليها عند الذبح اسم
 ذلك الغير بخلاف مشركي المسلمين
 فانهم يخلطون بين الكفر والاسلام
 فيقصدون التقرب بالذبح الى غير الله
 يذكرون اسم الله عليها وقت الذبح
 فالاول كفر صريح والثاني كفر صوري
 صورة الاسلام وكانوا يعتقدون ان
 لا طريق للذبح الا هذه اسواء كان
 الله او غير الله وقد تجرئ هذه
 العادة في زماننا ايضا فانهم يشتمون
 ان فلائذ بمقدرة لاجل السيد احمد كبير

۱۱ قدم الجواب عند ۱۲ از مؤلف

۱۳ لكن بدلالة اللفظ كما مر ۱۲ //

۱۴ فلاجل هذا لم يكن مذكور عليه اسم الله داخل فيما اهل بغير الله ۱۵

۱۶ لو قصد بذبحها التقرب لغير الله ۱۲ //

۱۷ ليس التشهير من موجبات التحريم كما مر ۱۲ //

للصنم تحریر کر دیا گیا ہے وہ اس زمانے کے مشرکین کی
 عادت کی بنا پر کیا گیا ہے اسی لئے ان تفاسیر میں اس
 بات کا فرق بھی نہیں بیان کیا گیا کہ اس جانور پر غیر خدا
 کا نام ذکر کیا گیا ہو یا اس کی ذبح سے مقصود تقرب
 الی غیر ہو کیونکہ اس زمانہ کے مشرکین خالص مشرک
 اور مخلص فی الکفر تھے اور جب تقرب الی غیر کے لئے
 کوئی جانور ذبح کرتے تھے تو اس پر نام بھی غیر
 ہی کا لیتے تھے بخلاف ہمارے زمانہ کے مسلمان مشرکوں
 کے کہ یہ لوگ کفر و اسلام کو خلط ملط کر دیتے ہیں۔
 ذبح تو تقرب الی غیر کی نیت سے کرتے ہیں اور
 ذبح کے وقت نام اللہ تعالیٰ کا بلند کرتے ہیں پہلا صریح
 کفر ہے اور دوسرا ہے تو کفر لیکن شکل و صورت اسلامی
 ہے ان لوگوں کا اعتقاد تھا کہ ذبح کا طریقہ یہی ہے خواہ
 اللہ تعالیٰ کے لئے ذبح کریں یا غیر کے لئے۔

ہمارے زمانہ میں بھی یہ عادت جاری
 ہے

لوگ مشہور کر دیتے ہیں کہ فلاں شخص سید احمد کبیر
 کے لئے گائے ذبح کیا کرتا ہے۔

۱۱ اس کا جواب گذر چکا۔

۱۲ لیکن یہ دلالت لفظ سے سے جیسے گذر چکا۔

۱۳ اسی لئے جس پر خدا کا نام لیا گیا وہ ما اہل بغير الله میں داخل نہیں۔

۱۴ اگر تقرب الی غیر کی قصد ہو ۱۲

۱۵ شہرت تحریم کا سبب نہیں ۱۲

مثلاً سواء ذكروا اسم الله عليه عند
امرار السكين ام لا وما وقع في المصاحف
ويكره ان يذکر مع اسم الله تعالى
شيئاً اخر وهو ان يقول عند الذبح
اللهم تقبل عن فلان وهذا، ثلث
مسائل احلها ان يذکر موصوفاً
لا معطوفاً فتكره ولا تحرم الذبيحة
وهو المراد بها قال ونظيره ان يقال
بسم الله محمد رسول الله لان
الشركة لم توجد فلم يكن الذبح
واقعاً له الا انه يكره لوجود القرآن
صورة فيتصور بصورة المحرم و
الثانية ان يذکر موصوفاً على وجه
العطف والشركة بان يقول بسم
الله واسم فلان او بسم الله و محمد
رسول الله بكسر الدال فتحرم الذبيحة
لانه اهل به لغير الله والثالثة ان
يقول مفصوفاً عنه صورةً ومعناً
بان يقول قبل التسمية وقبل ان يضجم
الذبيحة او بعد الذبح وهذا لا بأس به

له ليت شعري ما يقول قدس سره في بيان مراد صاحب
الهداية من اهل به لغير الله فانه متفق مع السلف في
تفسيره فالعجب كل العجب من تمسكه بعبارة صاحب الهداية ۱۲

خواه وہ چھری چلانے کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرے
یا نہ۔ اور ہدایہ شریف میں ہے کہ ذبح کرتے وقت
اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ کسی دوسری چیز کا نام
لینا مکروہ ہے مثلاً کہے اے اللہ فلاں کی طرف سے
قبول فرما۔ اس کی تین صورتیں ہیں۔ اول اللہ تعالیٰ
کے نام کے ساتھ دوسرے شخص کا نام متصل کر کے
بغیر عطف کے لینا یہ مکروہ ہے لیکن ذبیحہ حرام نہ ہوگی
ہدایہ کی سابقہ عبارت سے یہی صورت مراد ہے اس
کی مثال یہ ہے کہ کہے بسم اللہ محمد رسول اللہ یہاں
چونکہ شرکت موجود نہیں لہذا ذبح غیر خدا کے لئے نہ ہوگی
لیکن صورتہ غیر کے انضمام و اتصال سے چونکہ حرام کے
مشابہ ہو گئی ہے لہذا مکروہ ہے۔ دوم غیر کا نام
متصلاً عطف اور شرکت کے ساتھ لینا مثلاً بسم
اللہ و محمد رسول اللہ بکسر الدال یا بسم اللہ واسم فلاں
وغیرہ تو ذبیحہ حرام ہو جائے گی۔

کیونکہ یہ ما اہل به لغير الله میں داخل ہے
سوم صورتہ اور معناً علیحدہ طور پر یعنی
منفصلاً ذکر کر کے مثلاً بسم اللہ سے پہلے یا جانور
کو ٹانے سے پہلے یا ذبح کے بعد غیر خدا کا نام ذکر
کرے۔ یہ صورت جائز ہے۔

۱۱ صاحب ہدایہ کی کلام کا مطلب بیان کر نہیں شاہ قاضی قدس سرہ
نہایت افسوسناک رویہ اختیار کیا ہے صاحب ہدایہ کی عبارت
سلف کی تفسیر کیا بلکہ موافق ہے لہذا اسکے ساتھ تمسک کرنا تعجب کی بات ہے ۱۲

لما روي ان النبي صلى الله عليه وسلم
قال بعد الذبح اللهم تقبل هذا
عن امة محمد من شهد لك بالوحدانية
ولي بالبلاغ والشرط هو الذي ذكر
المخالص المجرد على ما قال ابن
مسعود رضي الله تعالى عنه جرّد
التسمية انتهى۔ ما في الهداية
صريح فيما ذكرنا من ان قصد التقرب
الى غير الله محرم للذبيحة سواء كان
بطريق الاستقلال او بطريق الشراكة
نعم لو ذكر ذكرًا مجردًا عن غير
قصد التقرب الى غير الله فقيه
تفصيل فان ذكر موصولًا لا معطوفًا تكره

لے صریح فی اشتراط الذکر المجرد عن ذکر الغير لا عن قصد التقرب
الى غير الله ففاده الاتزان عن الشراكة باقامتها الثلثة وقصده
التقرب الى غير الله انما هو خارج من الشرط الاثير للذبح اعني
كونه خالصًا لله كما عرفت فيما سبق ۱۲ از مؤلف

لے تغییر المدعی و فرار عما قال فی تفسیر وما اهل بی غیر الله
لے لیں مرادہ مجردا عن قصد التقرب بل عن ذکر اسم الغير
کما یدل علیہ الامثلة وقوله و هو ان يقول وقوله ان یدکر
موصولًا لا معطوفًا وقوله ان یدکر موصولًا علی وجه العطف
والشركة بان يقول لسم الله واسم فلان الخ وقوله مفصولًا
عن صورة ومعنی ۱۲ از مؤلف

کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ذبح کے بعد
فرمایا اللہم تقبل ہذہ عن امة محمد من شهد لك بالوحدانية
ولی بالبلاغ ذبح کی شرط ذکر خالص مجرد ہے جس طرح
حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ سے مروی ہے۔
جرّد والتسمیة یعنی فقط اللہ تعالیٰ کا نام
ذکر کرو۔ اھک۔

ہدایہ کی مندرجہ بالا عبارت واضح ہو گیا ہے
کہ تقرب الی الغیر کی قصد ذبیحہ کو بالکل حرام کر
دیگی۔ خواہ مستقل طور پر تقرب الی الغیر کا ارادہ
ہو یا شرکت کے طور پر ہاں اگر اللہ تعالیٰ کا نام
بالکل مجرد ذکر کیا ہے اور تقرب الی الغیر کا قصد
بھی نہیں تو اس میں تفصیل ہے اگر غیر کا نام
تصلًا بغیر عطف کے لیا ہے تو مکروہ ہے۔

لے اس کی عبارت سے تو یہ واضح ہو رہا ہے کہ ذبح کیلئے فقط اللہ تعالیٰ
کا نام مجرد لینا شرط ہے یعنی اللہ تعالیٰ کے ساتھ غیر کا نام نہ لے۔ یہ مطلب نہیں کہ
اللہ تعالیٰ کا نام تقرب الی الغیر کے قصد مجرد ہو بلکہ ہدایہ کی کلام کا مفاد تو یہ ہے کہ ہر
اقام کی شرکت سے اتزان لازم ہے باقی قصد تقرب الی الغیر یہ ذبح کی آخری

لے یہ مدعی کی تبدیل ہے اور اپنی سابقہ تفسیر سے فرار کرتا ہے
لے مجرد سے مراد تینوں صورتوں سے صاف طور پر ظاہر
ہے کہ غیر خدا کے نام لینے سے مجرد ہو نہ کہ قصد
تقرب الی الغیر سے مجرد ہو۔ یہ بات مثالوں سے
واضح ہے۔ ۱۲

مؤلف

شرط سے متعلق ہے یعنی خالصًا لله کا معنی ہے کہ تقرب الی الغیر کا ارادہ نہ ہو۔ ۱۲ مؤلف

مثلاً ان يقول بسم الله محمد رسول
الله والحمد لله قبل من فلان ولا يحرم
الذبيحة لعدم قصد التقرب اليه
وانما كره لاجل مشابھته في ذلك
بذكر اسم الله غير الله بقصد التقرب
ولو ذكره معطوفاً محرم ايضاً وان لم
يكن فيه معنى التقرب لكنه صريح
في الشركة والصريح لا يحتاج الى النية
واذا ذكر مفصلاً لا بطريق العطف
ولا بطريق الوصل لا يكره ولا يحرم
لانتفاء المشابھة صورة ومعنى مثلاً ان يقول
بسم الله وتوقف ثم قال محمد رسول الله
من غير قصد لتقرب الى غير الله واذا عرفت

له واذا عرفت معنى هذا الكلام عرفت ان صاحب الهداية
وضع المسئلة فيما اذا لم يكن المذكور مقروناً بذكر الغير بل كان
ذكر المحرر او على تقدير انتفاء التجرد تحصل صور ثلاث ثلثا
ان يقول مفصلاً عنه وهذا لا بأس به فذكر اسم
الغير بالفضل عن ذكر اسم الله سبحانه حين الذبح
وتشهير الحيوان باسم الغير مفصلاً لا بأس به وعلى
هذا فرع صاحب التفسير احمدى بقوله ومن ههنا علم
ان البقرة لا تفرغ لا غبار عليهم قال في الحاشية هذا بحسب
قوله وما اهل به لغير الله اما بحسب لنذر فقد تقرر ان النذر لغير الله
حرام ونذر الاولياء مؤل بان النذر لله وتوابهم ۱۲ از مؤلف

مگر ذبیحہ حرام نہ ہوگی مثلاً کہے بسم اللہ محمد رسول اللہ یا
اللہم تقبل من فلان وغیرہ تقرب الی الغیر کی قصد نہ ہونے
کی وجہ سے ذبیحہ تو حرام نہ ہوگی لیکن غیر کے متصلاً ذکر کرنے
کی وجہ سے حرام کے ساتھ مشابہت پیدا ہو جانے سے
کراہت حاصل ہو جائے گی اور معطوفاً ذکر کرنے کی صورت
میں ذبیحہ حرام ہو جائے گی اگرچہ تقرب الی الغیر کا ارادہ نہ بھی
ہو کیونکہ شرکت صراحۃً موجود ہے اور تصریح کی صورت
میں نیت کی کوئی حاجت باقی نہیں رہتی اور اگر منفصلاً
ذکر کرے لیکن عطف نہ ہو تو پھر کراہت بھی نہیں اور
تحریم بھی نہیں۔ کیوں کہ صورت اور معنایاً مشابہت
موجود نہیں مثلاً بسم اللہ کہہ کر خاموش
ہو گیا اور توقف کے بعد محمد رسول اللہ کہا لیکن تقرب
الی الغیر کا ارادہ نہیں تھا صاحب ہدایہ کی کلام کی اس تشریح سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے

صاحب ہدایہ کی کلام سے واضح ہے کہ اس کا مسئلہ اسباب میں ہے
کہ مذکور غیر خدا کے نام کے ساتھ مقرون نہ ہو بلکہ ذکر مجرد ہو لہذا
انتفاء تجرد کی تین صورتیں ہونگی تیسری صورت یہ ہے کہ غیر خدا کا نام
مفصلاً ذکر کرے یعنی غیر کا نام ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کے نام
سے جدا کر کے ذکر کرنا اور تشہیر کے وقت بھی غیر کا نام اللہ تعالیٰ کے نام
سے مفصلاً ذکر کرنا۔ کوئی ڈر نہ کی بات نہیں اسی پر تفسیر احمدی والے
نے فعل میں مہینا متفرع کیا ہے لہذا تفسیر احمدی والے کی تفریع ما اہل بہ
کی تفسیر کے لحاظ سے صحیح ہے۔ مل نذر کے لحاظ سے ہر شخص کو معلوم
ہے کہ نذر لغير الله حرام ہے اور نذر اولیاء در حقیقت اللہ تعالیٰ کی
نذر ہوتی ہیں اور ثواب اولیاء اللہ کی ارواح کیلئے ہوتا ہے کامر مؤلف

معنی ہذا کلام عرفت ان صاحب المصداۃ
وضع المسئلة فيما اذا لم يكن المذکور مقروناً
بقصد التقرب الى غير الله بل ذكرًا مجرداً
فهو معزول عن مسألتنا الموضوعه فيما قصد
التقرب الى غير الله فانها حرام مطلقاً
وعرفت ايضا ان ما وقع في التفسير الاحمدی
من تفریع قوله علی ما وقع في المصداۃ
ونقله في ذلك التفسير كما ذكرنا وهو قوله
ومن ههنا علم ان البقرة المذکورة
للاولياء كما هو الرسم في زماننا حلال
طیب لانه لم یذکر اسم غیر الله

وقت الذبح وان كانوا یذرونها لهم^{انہ}
مبنی علی الغفلة عن قول صاحب المصداۃ
وهو قوله والثالثة ان بقول مفصلاً
عنه سورة ومعنی الخ فان الانفصال المعنوی
کیف یتصور اذا کان النذر للاولياء فانه

لہ فکیف یصح قول الجناب فیما قبل وما وقع فی الہدایۃ
صریحاً فیما ذکرنا وطرز استدلال المتخل بافی الہدایۃ ذکرنا
فی الحاشیۃ السابقۃ ۱۲ از مؤلف لہ بل معنی علی فہم المراد
عن قول صاحب الہدایۃ کما بینا ۱۲ از مؤلف
لہ نعم یتصور اذا لم یکن الذکر بطریق العطف ۱۳ منہ
لکہ ایس عین التقرب الیہ بناءً علی ما ذکرہ والد الجناب
رضی اللہ تعالیٰ عنہما ونقلناہ فی صد البحر ۱۴ منہ

کہ صاحب ہدایہ کا مسئلہ اس بارے میں ہے کہ اللہ تعالیٰ
کا نام مجرد لے کرے یعنی تقرب الی الغیر کی قصد ہرگز نہ ہو
(یہی غلطی کا منشا ہے مترجم) اور ہمارا مسئلہ اس بارے
میں ہے کہ تقرب الی الغیر کی قصد کرنا مطلقاً حرام ہے
بہیں تفاوت راہ است از کجائتا کجی

نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ تفسیر احمدی والے نے جو مطلب
صاحب ہدایہ کی کلام سے سمجھا ہے وہ بالکل غلط ہے
صاحب التفسیر فرماتے ہیں کہ ”پس یہاں سے معلوم ہو
گیا کہ وہ گائے جو اولیاء اللہ کی نذر کی جائے جیسا کہ ہمارے
زمانہ کی رسم ہے یا کل حلال طیب ہے کیونکہ ذبح
کے وقت غیر خدا کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ نذر غیر
کے لئے ہے۔ اھک

اور صاحب ہدایہ فرما رہے ہیں کہ غیر کا نام صورتاً
اور معناً علیحدہ ذکر کیا جائے ” لہذا جب نذر
اولیاء اللہ کے لئے ہوئی تو انفصال معنوی کہاں لگا سکے یہ
بعینہ تقرب الی الغیر ہے۔ بلکہ ایسے ناذر کی

لہ پہلے تو آپ فرما آئے ہیں کہ صاحب ہدایہ کی کلام صحیح ہے
ہمارے استدلال یہ اور اب ان دونوں مسائل میں فرق
پیدا ہو گیا ہے ہدایہ کا طرز استدلال ہم بالوضاحت ذکر کر چکے ہیں ۱۳
لہ بلکہ صاحب ہدایہ کی کلام سمجھنے کی وجہ سے جناب کو غلطی واقع
ہو گئی ہے ۱۴ انفصال معنوی ذکر بغیر العطف کی صورت میں متصور ہے ۱۵
لہ جناب کے والد ماجد شاہ ولی اللہ صاحب کی تصریح
کے مطابق یہ بعینہ تقرب الی الغیر نہیں کما نقلنا عنہ سابقاً ۱۶

ماحت بالکل انفصال معنوی حاصل نہیں ہوا۔ علاوہ ازیں صاحب التفسیر صاحب ہدایہ کے ذکر مجرد والے مسئلہ میں اور ہمارے قصد التقرب والے مسئلہ میں فرق معلوم نہیں کر سکے۔ حالانکہ ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔

ا ہ ک

تم الجواب

من مولانا عبد العزیز

قدس سرہ

عين التقرب اليه فنيتهم دائمة الى وقت الذبح فلا انفصال معني اصلاً لما تقر في قواعد لفقه من استدامة النية الى آخر العمل وايضاً مبني على عدم الفرق بين الذبح والمجرد الذي وضع صاحب الهداية مسألة فيه وبين ما قصد به التقرب الى غير الله الذي وضعنا المسألة فيه واين لهذا من ذلك تم الجواب من مولانا عبد العزیز قدس سرہ العزیز۔

۱۔ دوام نیت ابداء ثواب کل اللحم لا یضری حلیۃ الذبوح
۲۔ ولا یضری فیہ ۳۔ نعم لکن ما لم یطر علیہا ما ینافیہ و
ہیئۃ قد طر علیہا اسم اللہ تعالیٰ وہو مناف بحسب
زعہم ومن اراد البسط فی ہذا المقام فلیطالع الاشباہ والنظائر
۴۔ بل قول الخبیب مبنی علی عدم الفرق الخ مبنی علی عدم فہم الذکر
المجرد الذی وضع صاحب الہدایۃ المسئلۃ فیہ و ارادۃ المجرع عن قصد
التقرب الی غیر اللہ و این ہذا من ذاک برناظر فطن مخفی نماندہ
باشد کہ حضرت خاتم المحدثین از تفسیر و ما اہل بے غیر اللہ رجوع
فرمودہ استفتاء ہذا مرتب نمودہ است بر استفتاء ہذا مرتب
نمودہ چہ در ان مدار حرمت جائز ہذا و لا یبطل بنا تم غیر بود و درین
بر قصد فرج لغیر اللہ را این رجوع و تغیر ترتیب را سبب
و منشاے بغیر از دیانت و تقویٰ حضرت موصوف
چیزے دیگر نیست رضی اللہ تعالیٰ عنہ واللہ اعلم ۱۲۔ مؤلف

۱۔ ابداء و ثواب کی نیت کا دوام حلت مذبح کے مخالف نہیں
۲۔ پھر کونسا نقصان آگیا ۳۔ ہاں لیکن جب تک منافعی
اس پر عارض نہ ہو جائے اور یہاں فرج کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام
ذکر کر دینا پہلے ارادہ منافی ہے جو عارض ہو گیا ہے لہذا نیت کا دوام کہارٹا ۴۔
بلکہ جناب کے اس قول کی بناء اس پر ہے کہ آپ صاحب
ہدایہ کے ذکر مجرد کا مطلب نہیں سمجھ سکے کہاں ذکر مجرد یعنی عن
ذکر الغیر اور کہاں مجرد عن قصد التقرب الی الغیر این ہذا من ذاک
حضرت شاہ صاحب نے اپنی پہلی تفسیر سے رجوع فرما کر
یہ استفتاء تحریر فرمایا ہے کیونکہ وہاں حرمت کی مدار
غیر خدا کیے شہیر اور آواز بلند کرنے پر تھی اور یہاں حرمت کی
مدار تقرب الی الغیر کی قصد پر اس رجوع اور تغیر کا منشا
جناب کا تقویٰ اور دیانت ہی ہو سکتے
ہیں ۱۲۔ واللہ اعلم از مؤلف۔

جواب ثانی از مفتی عبدالحکیم بنجابی

منتظم براعترافات وطنز و طعن بر مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ
گاؤ وغیرہ در صورت مذکورہ حلال است
و خوردن آن بوجہ شرع شریف درست خصوصاً
و قتیکہ ذابح غیر نادی باشد۔

کما هو المعتاد فی ذبح بقرة السيد احمد
کبیر و غیرہ و ما ثبت حلتها و اکلها
بالکتاب فقوله تعالى فكلوا مما ذكر اسم
الله عليه ان كنتم بآياته مؤمنين
و ما لكم الا تاكلوا مما ذكر اسم الله عليه
وقد فصل لكم ما حرم عليكم لانه
عام قد خصص منه البعض وهو
الميتة والدم ولحم الخنزير وما اهل
لغير الله به والمنخنقة والموقوذة
والمتردية والنطيحة وما اكل السبع
وما ذبح على نصب وما قصد به
التقرب الى غير الله والعام المخصص
يتناول افرادة الباقية ولو ظناً والذبيحة
فی الصورة المذكورة لیست داخله فی
شئ من المخصصات اما عدم دخولها
فیما سوى قصد به التقرب الى غیر
الله فلا نه عبارة عن الذبيحة التي

مذکورہ بالا گائے حلال ہے اور اس کا گوشت کھانا شرعاً
درست ہے جانور مذکور کی حلت کا ثبوت قرآن کریم
کی ان آیات سے ملتا ہے قوله تعالى

فكلوا مما ذكر اسم الله عليه ان
كنتم بآياته مؤمنين۔ و ما لكم
ان لا تاكلوا مما ذكر اسم الله
عليه۔ وقد فصل لكم ما حرم
عليكم الاية

یہ سب آیات عام ہیں جن میں سے بعض
چیزیں مستثنیٰ کی گئی ہیں۔ مثلاً میتہ (مردار) دم (خون)
لحم خنزیر (سور کا گوشت) ما اهل لغير الله به (جس پر ذبح کے وقت
غیر خدا کا نام بلند کیا جائے) منخنقة (گلا گھونٹ کر ماری ہوئی)
موقوذة (پتھر یا عصا سے ماری ہوئی) متردیه (بلندی سے گر کر مری ہوئی)
نطيحة (سینگ لگنے سے مر گئی) یا جس کو درندہ کھالے۔

یا نثاروں پر ذبح کی جائے۔ یا ذبح سے تقرب الی غیر کا ارادہ ہو
اور عام مخصوص البعض اپنے باقی افراد کو شامل ہو سکتا ہے
خواہ ظن ہی کیوں نہ ہو۔ اب غور کرنا چاہیے کہ جس طرح ذبیحہ

مندورہ ان مخصوصات میں سے (یعنی ما سوا ما قصد به التقرب الی غیر)
کسی میں بھی داخل نہیں کیا ہوا نظر اس طرح ما قصد به التقرب الی غیر میں بھی
داخل نہیں کیونکہ تقرب الی غیر اس ذبیحہ پر صادق

لم يقصد بذبحها كل لحمها بل قصد
 به الدقة الى الغيرة كما سيأتي وهما
 ليست كذلك واما بالسنة فحديث
 الذبيحة للضيف والوليمة والاعراس
 والعقيقة والتجارة كذبيحة القصاب
 مثلاً فإنه لا شك ان الذبيحة في
 الصورة الاولى والصورة المذكورة
 اهل باسم الله بنية غير الله
 والفرق تحكم وما يقول الفقهاء
 فقول السراجية والكتابي اذا ذبح
 باسم المسيح لا تحل ولو ذبح بسم
 الله وارا ديه المسيح عليه السلام
 تحل وباب عبارت مندفع مے شود قول
 قاصر ان کہ مے گویند نیت اگر چه در ذبح شرط
 نیست لیکن خبیثہ و فاسدہ ذبیحہ را حرام خوانند
 نمود۔ وقول المصلية والثالثة ان يقول
 مفصولاً عنه صورة ومعنی بان يقول
 قبل التسمية وقبل ان یضیحه الذبیحة
 او بعدہ وهذا لا بأس به الى قوله
 والشرط هو ان ذكر الخالص المجرد
 الذکر باللسان فقط كما يدل عليه
 قوله بان يقول قبل التسمية الخ في تفسير
 قوله صورة ومعنی وقول العناية

آتا ہے جس کے ذبح سے کھانا مقصود نہ ہو بلکہ صرف غیر
 کی طرف دفع کرنا مقصود ہو اور ذبیحہ مذکورہ میں یقیناً ایسا
 نہیں (کیونکہ یہ جانور مطلق فقرا یا خدام ادویہ کے کھانے کے
 لئے ذبح کیا جاتا ہے) حدیث شریف صریحہ مہمان کے لئے
 جانور ذبح کرنا یا ولیمہ کیلئے یا عقیقہ، عرس، تجارت وغیرہ
 کے لئے بالاتفاق جائز ہے اور ان سب صورتوں میں ذبح
 کے وقت اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ بلند کی جاتی ہے اور
 ارادہ غیر کا ہونا ہے لہذا صورت مذکورہ اور بقدرہ مندورہ میں
 فرق پیدا کرنا یعنی اول الذکر کو حلال کہنا اور مؤخر الذکر کو
 حرام کہنا محض حکم ہے یعنی دعویٰ بلا دلیل ہے۔ فقہاء کرام
 نے بھی تصریح فرمائی ہے کہ جانور مذکور حلال ہے ملاحظہ ہو
 سراجیہ دینے عیسیٰ اگر کسی جانور پر ذبح کیوقت عیسیٰ علیہ السلام
 کا نام بلند کرے تو جانور حرام ہوگا اور اگر ذبح اللہ تعالیٰ کے نام کے
 ساتھ کرے اور ارادہ عیسیٰ علیہ السلام کا کرے تو حلال ہوگا۔ اس
 عبارت سے ان بے سمجھے لوگوں کا اعتراض بھی مندفع ہو
 گیا جو کہتے ہیں کہ نیت اگر چه ذبح میں شرط نہیں لیکن ارادہ فاسد
 ذبیحہ کو حرام کر دیگا۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں تیسرا قسم یہ ہے
 کہ غیر خدا کا نام مفصولاً ذکر کرے یعنی ذبح سے یا بسم اللہ
 پڑھنے سے پہلے یا ذبح کے بعد تو یہ جانور حلال ہے الخ
 پھر فرماتے ہیں ذبح کی شرط ذکر مجرد ہے (یعنی زبان کے ساتھ
 صرف اللہ تعالیٰ کا نام لینا) جیسا کہ صورت اور معنی
 کی تفسیر میں بقول قبل التسمية کے قول سے ظاہر
 ہو رہا ہے۔ عنایہ نے اسی عبارت کی تشریح

فی شرح قول الھدایۃ ھذا والمأمور
 بہ ھہنا الذکر علی الذبح والمراد
 بالذکر المتعدی علی الذکر باللسان
 كما تقدّر واحتج بہ مالک فی حرمة
 متروک التسمیۃ ناسیاً فلا تدخل
 الذبیحۃ تحت قوله تعالی ولا تأکلوا
 مما ینکر اسم اللہ علیہ ایضاً وأما
 بقول المفسرین فقول العالم العارف
 المحدث الاصولی المفسر الحاج الحرمین
 الشریفین زاد ھما اللہ تعالی شرفاً و
 تعظیماً المدرس فیہما فی التفسیر
 الاحمدی ان البقرۃ المنذورة كما هو
 الرسم فی زماننا حلال طیب لانه لم
 ینکر اسم غیر اللہ وقت الذبح
 وان کانوا ینذرونہا لھما انتھی
 والحق المبین ما قالہ مولانا محمد مبین
 فی رسالتہ فی النذر ونذر شیخ سدو
 امثال آن حرامست و بڑو مانند آن کہ ینام
 شیخ سدو ذبح مے کنند اگر وقت ذبح
 نامش گرفتہ باشند گوشت او مردار شود
 و خوردنش روا نباشد قال اللہ تعالی
 ولا تأکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ وانہ
 لفسقہ و اگر بنام خدا بزرسم اللہ اللہ اکبر

میں تصریح کی ہے کہ یہاں جس ذکر کا حکم کیا گیا ہے
 اس سے مراد ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لینا ہے
 اور ذکر چونکہ فقط علی کے ساتھ منع دی کیا گیا ہے
 لہذا صرف زبانی ذکر مراد ہو گا کما تقر امام مالک نے
 اسی کے ساتھ استدلال کیا ہے کہ جب ذبح کے
 لئے ذکر لسانی شرط ہے تو متروک التسمیۃ ناسیاً یعنی
 جس جانور پر ذبح کرتے وقت بسم اللہ پڑھنا بھول
 جائے وہ حرام ہو گا۔ لہذا بقرہ منذورہ لانا کلاوا
 مما لم ینکر اسم اللہ علیہ کے حکم میں داخل نہ ہو گی۔
 مفسرین میں سے حضرت عالم عارف محدث اصولی مفسر
 حاجی الحرمین الشریفین (اللہ تعالیٰ انکا شرف زیادہ کرے)
 مکہ اور مدینہ میں درس دینے والے یعنی مولانا ملا جیون صاحب
 تفسیر احمدی میں فرماتے ہیں کہ بقرہ منذورہ جیسا کہ ہمارے
 زمانے کی رسم ہے حلال طیب ہے کیونکہ اس پر ذبح کے
 وقت غیر خدا کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ نذر اولیاء کیلئے ہے۔
 مولانا محمد مبین صاحب اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں کہ شیخ
 سدو وغیرہ کی نذر کرنا حرام ہے لیکن جو بکرے وغیرہ
 شیخ سدو کے نام کے ساتھ مشہور کئے جاتے ہیں
 اور ذبح کے وقت بھی شیخ سدو کا نام لیا جائے تو
 گوشت مردار ہو جائے گا۔ اور اس کا کھانا
 ناجائز ہو گا۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تأکلوا مما لم ینکر اسم اللہ
 علیہ وانہ لفسقہ اور اگر ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ
 کا نام لیا اور بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا۔

ذبح کردہ باشند اگرچہ در دل نیت فاسد
دارند ظاہراً خورد و نوش حلال باشند لیکن
منتقی و پرہیزگار را باید کہ نخورد و الا جاہلان
گمان برند کہ این نذر حلال است پس گمراہ شوند
انتهی بحروفہ لکن کسانیکہ اقوال آنها مطابق
افعالشان نیستند مثلاً فرقہ شیعہ را کافر
مطلق بالا جماع مے گویند و قولہ تعالیٰ وَلَا تَنْكُحُوا
الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُؤْمِنُوا وَلَعَبْدٌ مُّؤْمِنٌ
خَيْرٌ مِّنْ مُّشْرِكٍ وَلَوْ أَعْجَبَكُمْ ۗ اٰیہ را پس
پشت انداختہ تزویج نبات و غیرہ از شیعہ
مے نمائند و مسکن خود را دار الحرب قرار مے
دہند و بقولہ تعالیٰ اَلَمْ تَكُنْ اَرْضًا
اَللّٰهُ وَاَسِعَۃٌ فَتَھَاجِرُوْا فِیْھَا ۗ اٰیہ خلاف
ورزیدہ در آنجا اقامت مے دارند و عرس
بزرگان خواہ بر خود مثل فرض دانستہ سال
بسال بر مقبرہ اجتماع کردہ طعام و شیرینی در آنجا
تقسیم نمودہ مقابر را وَتَنَالُ الْعَبْدُ مے کنند افتادہ
بحرمت بقبرہ مذکورہ بسیار تعجب و غم فہمند
کہ حربی را بافتائے مسلمین چہ کار بلکہ بسبب
فتویٰ مذکورہ مصداق فَضَلُوْا وَاَفْضَلُوْا کثیراً
مے شوند۔ لان الذیحة لتعظیم غیر
اللہ واکرامہ حرام والذابجر مرتد
وامراتہ بائنة وقل اجمع الفقہاء

لیکن دل میں ارادہ فاسد تھا تو ظاہراً اُس جانور کا گوشت
حلال ہے لیکن منتقی اور پرہیزگار آدمی کو چاہیے
کہ ایسا گوشت نہ کھائے تاکہ جاہل لوگ اُسے دیکھ
کر یہ گمان نہ کر لیں کہ ایسی نذر شرعاً حلال ہے
اور گمراہی میں پڑ جائیں اھک۔ لیکن جن لوگوں کا قول
عمل ایک دوسرے کے مخالف ہے مثلاً فرقہ شیعہ
کو کافر مطلق بالا جماع کہتے ہیں اور کچھ و لا تَنْكُحُوا الْمُشْرِكِينَ کہتے
حتیٰ یؤمنوا ۗ اٰیہ کے حکم خداوندی کو پس پشت ڈال کر
اپنی لڑکیاں شیعہ اشخاص کو نکاح کر دیتے ہیں۔
ایک طرف ہندوستان کو دار الحرب قرار دیتے
ہیں۔ اور کچھ اَلَمْ تَكُنْ اَرْضًا وَاَسِعَۃٌ مترجم
فتھاجروا فیہا کے فرمان الہی کا خلاف
کرتے ہوئے وہیں اقامت پذیر رہتے
ہیں۔ جو لوگ بزرگوں کے عرسوں کو اپنے
اوپر فرض سمجھتے ہیں اور سال بسال مقابر
پر اجتماع قائم کر کے طعام اور شیرینی وغیرہ
تقسیم کرنے ہیں اور مقابر کو معبود بت
بناتے ہیں اور ساتھ ہی بقبرہ مندورہ کی حرمت
کا فتویٰ بھی دیتے ہیں یا للعجب انہیں یہ سمجھ نہیں
آتی کہ حربی کا مسلمانوں کے فتوے سے کیا کام ہے
بلکہ ایسے فتویٰ دینے سے فضلو و اصلوا کثیرا کا مصداق بنتے ہیں
کیونکہ غیر خدا کی تعظیم اور اکرام کیلئے جانہ ذبح کرنے سے ذبیحہ حرام
ہو جاتی ہے اور ذابج مرتد ہو جاتا ہے اسکی عورت بائن ہو جاتی ہے فقہاء

یہ شاہ
پر نظر کر
میں جس کا
قواب و
خود ذکر
کیلئے
ایسی باتیں
عقائد حق
کے نشان

مے بعد
ایک غفرانہ
الم ۱۲

فی الفرق بین الذبیحة لتعظیم غیر اللہ
 واکرامہ وهو ما اهل به لغیر اللہ و بین
 الذبیحة للہ تعالیٰ سبحانہ انہ ان
 قد مہا لیا کل منھا کان الذبیح للہ
 والمنفعة للضعیف وغیرہ لهذا حل
 ذبیحة القصاب والولیمة وغیرہما
 كما فی البرازیة وان لم یقتد مہا
 لیا کل بل لیدفعھا لغیرہ کانت
 الذبیحة لتعظیم غیر اللہ فتحریم
 ولذا حرمت الذبائح للعظام کما
 فی الدار المختار والبرازیة. و قتیقہ فتویٰ
 داد کہ ذبیحہ مذکورہ حرام است پس بتحریم حلال
 مصداق ضالین گردیدہ و بموجب فتوے
 از ذبیحہ مذکورہ نہ ناذر خورد و نہ غیر آں پس
 ذابح مرتد شرع و مفتی حرمت داخل مضلین گردید
 ونیت راد صحت و فساد اعمال عباد سوی العبادات
 الخاصة و سوی الاسلام مثلاً در حال حرمت اشیاء
 دخلی نیست علی الخصوص در چیزیکہ مامور بہ در آن فقط ذکر
 ذبح بقصد نیت تعظیم غیر التذیر داخل عبادت بنا بر آن فقہاء
 حکم بحرمت مذبح در صورت ذبح للمقام فرمودہ اند ۱۲ مؤلف
 ۱۳ مامور بہ در ذبح فقط ذکر لسانی نیست بلکہ اورا شرائط
 دیگر ہم ہستند کہ بانتفاء یکی از انہا علیت مرتفع شود چنانچہ در
 ذبح للقدم شرط خالص اللہ منتفی است ۱۲ از مؤلف

کرام نے تقرب الی اللہ اور تقرب الی اللہ میں فرق کیا ہے یعنی
 جو جانور غیر خدا کی تعظیم کے لئے ذبح کیا جائے اور کھانا
 مقصود نہ ہو بلکہ غیر کی طرف دفع کر دیا جائے
 یہ تقرب الی اللہ ہے۔ لہذا جانور مذکور
 حرام ہو جائے گا۔ اسی وجہ سے امراء اور سلاطین
 کی آند پر محض اکرام و احترام کے لئے جانور ذبح کرنے فقہاء
 نے حرام قرار دئے ہیں۔ کذا فی دار المختار والبرازیة
 اور اگر کھانے کے لئے ذبح کرے اور ذبح کے وقت اللہ
 تعالیٰ کا نام بلند کرے تو یہ ذبح اللہ تعالیٰ کیلئے ہوگی اور منفعت
 غیر کیلئے خواہ وہ مہمان ہو یا قصاب یا صاحب ولیمہ کما فی البرازیة
 جب انہوں نے فتویٰ دیا ہے کہ ذبیحہ مذکورہ حرام ہے لہذا
 حلال کو حرام کہنے سے ضالین کا مصداق بنے اور فتوے
 کی رو سے ذبیحہ مذکور سے نہ خود ناذر نے کھایا نہ اس
 کے سوا کسی اور نے لہذا ذابح مرتد ہوا اور مفتی حرمت
 میں داخل مضلین ہوا (لنعود باللہ من شر و انفسنا و من سیئات اعمالنا) باقی
 نیت کو بندہ کے اعمال کی صحت اور فساد میں قطعاً کوئی دخل نہیں ہاں عبادت
 خالصہ اور اسلام میں نیت کا اعتبار ہے اسی طرح اشیاء کی حرمت اور حرمت
 میں بھی نیت کا کوئی تعلق نہیں خصوصاً اس چیز میں جس میں فقط ذکر
 ۱۴ تعظیم غیر اللہ کی قصد سے جانور ذبح کرنا یقیناً عبادت میں داخل ہے
 اسی وجہ سے فقہاء نے قدم سلطان پر جانور ذبح کرنا حرام کہا ۱۲
 ۱۳ ذبح میں فقط ذکر لسانی ہی شرط نہیں بلکہ اور شرائط کا وجود
 بھی ضروری ہے اگر ان میں سے ایک شرط بھی مفقود ہو جائے تو حرمت
 جاتی رہیگی جیسا کہ ذبح للقدم میں خالص اللہ کی شرط موجود نہیں ۱۴

سانی باشد کما فیما نحن فیہ وقد مر
چہ نکاح بغیر نیت یا بہ نیت سفاح حرام نہ ہے
شود و زنا بہ نیت ولد صالح و فراغ عیادت
حلال نہ ہے شود و شراب مثلاً برائے قوت
نماز و غذا حلال نیست و الحدیث محمول
علی حذف المضاف مثلاً ای ثواب
الاعمال و علی التخصیص کما تقرّر
فی الاصول والفروع فلتزجم الیکما

لہ ہذا مبنی علی القاعدة المقررة عندہم ان النیۃ
انما تعمل فی الملفوظ کما فی الاشباہ و فی الجموع اسی لانی
غیرہ و ذالک لان النیۃ یفصد بہ التمییز و انما یتأتی فی لفظ محتمل
کما یمکن التخصیص او محتمل یحتاج الی البیان او مشترک یعین
افرادہ اما اذا لم یکن اللفظ محتملاً یبقی مجرد النیۃ لا تاثر لہا فی احکام
الدنیا و لہذا لا یقع الطلاق و العناق بمجرّد النیۃ الخ و ایضاً
قال صاحب الاشباہ فی الحاشیۃ علی قولہ و انما اشترط
فی العبادات بالاجماع (و اعلم ان الاقوال تحتاج الی النیۃ
فی ثلثۃ مواطن احدهما التقرب الی اللہ تعالیٰ فراراً من الریاء
الثانی التمییز بین الالفاظ المحتملة لغیر المقصود و الثالث
قصد الانشاء الخ محل الاستشہاد قولہ لا تاثر لہا
فی احکام الدنیا و قولہ احدهما التقرب الی اللہ
تعالیٰ و تخصیص الاقوال مبنی علی ان المقصود بیان احوال
الاقوال لا علی ان النیۃ لا تاثر لہا اثر التقلیب فی الاعمال
حتی لا تكون مداراً للحمل و الحرمة ۱۲ از مؤلف

سانی کا حکم ہو جیسا کہ ما نحن فیہ میں کیونکہ نکاح کے الفاظ
بغیر نیت کے زبان پر جاری کئے جائیں یا زنا کے ارادہ سے
نکاح حرام نہیں ہو جانا اسی طرح زنا ولد صالح کے ارادہ سے
یا فراغت قلب کے خیال سے حلال نہیں ہو سکتا یا شراب
قوت علی الصلوٰۃ کی نیت سے یا غذا کی غرض سے پینا حلال
نہیں ہے الاعمال بالنیات کی حدیث حذف مضاف اور
تخصیص پر محمول ہے یعنی ثواب الاعمال بالنیات جیسا کہ
کتب اصول اور فروع میں ثابت ہو چکا ہے۔ یقیناً

سے اس مسئلہ کی بناء اس قاعدہ پر ہے کہ نیت کا اثر فقط ملفوظ
میں ہوتا ہے کما فی الاشباہ و الجموع کیونکہ نیت سے مقصود امتیاز
حاصل کرنا ہوتا ہے اور امتیاز کی ضرورت الفاظ محتملہ میں
پڑتی ہے جیسا کہ عام تخصیص کا احتمال رکھنا ہے اور محتمل بیان کا
یا مشترک تعین کا لیکن اگر لفظ مختلف معانی کا محتمل نہیں تو پھر
مجرد نیت کا اثر احکام دنیاوی میں نہ ہوگا جیسا کہ طلاق و عناق
مجرد نیت سے قطعاً واقع نہیں ہو سکتے الخ صاحب اشباہ نے حاشیہ
پر انما اشترط فی العبادات کے قول پر لکھا ہے کہ اقوال میں تین مقبول
پر نیت کی ضرورت ہوتی ہے اول تقرب الی اللہ کے لئے تاکہ ریا
کا احتمال نہ رہے۔ دوم الفاظ محتملہ میں تمییز کے لئے۔ سوم اگر
انشاء کا ارادہ ہو اس عبارت میں استشہاد کا محل لا تاثر لہا
فی احکام الدنیا اور احدهما تقرب الی اللہ قواعد میں باقی اقوال
کی تخصیص محض اس بناء پر ہے کہ مقصود اقوال کا بیان ہے یہ
مطلب نہیں کہ نیت کا اثر اعمال میں بالکل نہیں تاکہ نیت
حلت اور حرمت کی مدار نہ ہو سکے فافہم ۱۲ مؤلف

ان شئت ولا شك ان المفتی بحرمة
الذبیحة المذكورة لا یدخلها الا
فیما قصد بذبحه التقرب الی غیر الله
وقد عرفت انها لیست داخلہ فیہ
او فی قوله تعالى وما اهل به لغير الله
لا غیر فلا بد علینا من تحقیق معنا
فنقول وبالله التوفیق والتعوذ من
الخناس ان معناه فی اللغة والتفاسیر
رفع الصوت عند الذبح باسم غیر الله
سواء كان الغیر صما او نبیا او غیرهما
عند ابی حنیفة والشافعی ومالك
فی الصراح واهل بالتسمیة علی الذبیحة
قوله تعالى وما اهل به لغير الله ای
نودی علیہ بغیر اسم الله واصله رفع
الصوت انتہی بلفظہ۔ فی البیضاوی
وما اهل به لغير الله ای رفع بہ الصوت
عند ذبحہ للصنم انتہی ومثله فی
المدارک والجلالین والحسینی وغیرہا
من التفاسیر المتداولة فی حاشیة
البیضاوی لمولانا عبد الحکیم قوله ای
رفع بہ الصوت عند ذبحہ الضمیر ان
لما وزاد علی الکشاف عند ذبحہ بیانا
للتلبس او السببۃ المستفادۃ من البأ

مفتی حرمت نے ذبیحہ مذکورہ کو اُن جانوروں میں داخل
کیا ہے۔ جن کی ذبح سے تقرب الی غیر الله مقصود ہو اور
یہ بات بالکل واضح ہو چکی ہے کہ ذبیحہ مذکورہ اہل میں یا
ما اہل بہ لغیر اللہ میں ہرگز داخل نہیں۔ اب آیت وما
اہل بہ لغیر اللہ کی تحقیق ضروری چیز معلوم ہوتی
ہے اللہ تعالیٰ ہمیں اس کی توفیق بخشے۔
واضح ہو کہ وما اهل به لغیر اللہ کا معنی لغت
اور تفاسیر میں رفع الصوت عند الذبح باسم
غیر اللہ ہے خواہ وہ غیر بت ہو یا نبی ہو یا
کوئی اور یہ معنی امام ابو حنیفہ اور امام
شافعی و مالک رضی اللہ عنہم کے نزدیک متفق
علیہ ہے۔ صراح میں ہے اہل بالتسمیة علی الذبیحة یعنی
ذبیحہ پر اسم اللہ کیساتھ آواز بلند کی گئی قولہ تعالیٰ وما اهل به لغیر اللہ
لے جس پر اللہ تعالیٰ کے نام کے سوا آواز بلند کی جائے دراصل
اس کا معنی مطلق آواز بلند کرنا ہے اھک تفسیر بیضاوی میں
ہے ما اهل به لغیر اللہ یعنی جس پر ذبح کے وقت بت کا نام
پکارا جائے اھک۔ اسی طرح مدارک جلالین تفسیر
حسینی وغیرہم تفاسیر متداولہ میں موجود ہے
بیضاوی کے حاشیہ پر مولانا عبد الحکیم صاحب
لکھتے ہیں کہ یہ اور ذبحہ کی دونوں ضمیریں لفظ
ما کی طرف راجع ہوں گی۔ جس سے ذبیحہ مراد
ہے۔ علامہ بیضاوی نے کشاف کی عبارت پر عند ذبحہ
کا لفظ زیادہ کیا ہے جس کا مقصد ملا بہت یا سببیت بیان کرنا

فہی بدل من بہ او عطف بیان و للصنم
متعلق برفع و معناه رفع الصوت للصنم
ان ینکر اسمہ عند الذبح علی ما فی
الکواشی و تاج البیہقی وغیرہما و معنی
وما اهل بہ لغیر اللہ نودی علیہ
بغیر اسم اللہ انتہی۔ ترجمہ اش
اینست کہ ضمیر بہ و ضمیر ذبحہ کہ در عبارت
بیضاوی است راجع است بسوئے ماکہ عبارت
از ذبیحہ است و زیادہ کرد صاحب بیضاوی
بر عبارت کشاف لفظ عند ذبحہ را برائے
بیان ملائت یا سببیت کہ استفادہ انداز با
بہ پس لفظ عند ذبحہ بدل از بہ است یا عطف
بیان۔ و الجار والمجرور فی قولہ للصنم متعلق است
برفع و علی ہذا معنی رفع الصوت للصنم اینکہ ذکر
کردہ شود اسم صنم بوقت ذبح و این معنی موافق
تفسیر الکواشی و کتاب اللغۃ تاج البیہقی است
و غیر آن ہر دو معنی و ما اهل بہ لغیر اللہ
آواز کردہ شود بغیر اسم اللہ در وقت ذبح انتہی
ترجمہ پس معنی آیہ کریمہ چنین خواهد شد کہ حرام
است ذبح کہ آواز بلند کردہ شود بنام غیر اللہ
در وقت ذبح آن و اذا علمت معنی الکایۃ
علی ما قالہ البیضاوی و محشیہ مطابقا
للتفاسیر واللغۃ عرفت ان ما کتبہ

جوبہ کی با سے حاصل ہو رہی ہے لہذا عند ذبحہ کا
لفظ بہ سے بدل یا عطف بیان واقع ہو گا۔ اور للصنم
کے جار و مجرور رفع کے متعلق ہونگے اس بناء پر معنی
ہو گا رفع الصوت للصنم یعنی ذبح کے وقت بت کا نام ذکر
یہ معنی تفسیر الکواشی اور تاج البیہقی کی کتاب اللغۃ کے
بالکل موافق ہے۔ اھک۔

اب آیت کا معنی یہ ہو گا کہ وہ ذبیحہ حرام ہے جس پر
ذبح کے وقت غیر خدا کا نام بلند کیا جائے۔
مندرجہ بالا تحقیق پر نظر غائر ڈالنے
سے واضح ہو جاتا ہے۔ کہ مولانا
عبد العزیز صاحب نے اس آیت کی

مولانا الحافظ المحدث عبد العزيز
الدہلوی فی تفسیرہ عند قولہ تعالیٰ
وما اهل به لغير الله وحاصل ما فیہ حرام
است جانور سے کہ مشہور و منسوب کردہ شود
برائے غیر خدا تفسیر من عند نفسه و محال
للتفاسیر واللغة وتسويد للاوراق لا
غير ومنشأ غلطہ عمل اللام فی قولہ
تعالیٰ لغير الله علی التعلیل او التملیک
والاختصاص وهو موطا قبل ہی مفعول
لاهل كما مر ولم يدس انه اذا كان
اللام للتملیک او لاختصاص يلزم
ان لا يكون حراما ما ذبح بشراكة
اسم غير الله مع انه حرام كما فی
المهدية وغيره وفي تبصیر الرحمن
وما اهل به لغير الله فانه ان ذکر معه
اسم الله فقد عارض المطهر فيه
النجس مع نجاسته بالموت وان
لم يدن کر فقد رید فی نجسہ انتہی
وفي تفسیر الدال المنثور للسيوطی قولہ
تعالیٰ وما اهل به لغير الله اخرج ابن
المنذر عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ
وما اهل قال ذبح واخرج ابن جریر
عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ

تفسیر میں جو لکھا ہے کہ "وہ جانور حرام ہے جسے غیر خدا
کے ساتھ منسوب اور مشہور کیا
جائے۔"

یہ تفسیر بالرائے ہے اور تفسیر متداولہ
اور کتب لغت کے صراحتہ مخالف ہے
اور کاغذ سیاہ کرنے کے علاوہ کچھ بھی نہیں
در اصل مولانا کی غلطی کا منشاء لغير الله میں لام کو تعلیل
یا تملیک یا اختصاص کے لئے فرض کر لینا ہے اور یہ
سہو ہے بلکہ یہ اہل کا مفعول ہے کما مر۔ انہیں یہ معلوم
نہیں ہو سکا کہ اگر لام کو اختصاص یا تملیک کے
لئے بنایا جائے تو لازم آئے گا کہ وہ جانور جس پر اللہ
تعالیٰ کا نام غیر کے ساتھ شریک کر کے لیا جائے حرام نہ
ہو حالانکہ وہ حرام ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں مذکور
ہے تبصیر الرحمن میں ہے کہ اگر ذابح نے غیر کے نام کے
ساتھ اللہ تعالیٰ کا نام بھی لے لیا تو پاک اور نجس
دونوں چیزیں آپس میں گتھم گتھا ہو گئیں۔ اور ایک
نجاست موت کی وجہ بھی اس جانور میں حاصل ہے اور اگر فقط
غیر خدا کا نام لیا تو موت کی نجاست پر اور نجاست زیادہ کر لی
تفسیر درمنثور میں علامہ سیوطی نے لکھا ہے کہ ابن منذر نے
ابن عباس رضی اللہ عنہما سے وما اهل کا معنی ذبح
نقل کیا ہے اسی طرح ابن جریر نے ابن عباس
سے۔

وما اهل به لغير الله يعنى ما اهل
للطواغيت و اخرج ابن ابى حاتم
عن مجاهد وما اهل قال ماذبح
لغير الله و اخرج ابن ابى حاتم عن
ابى العالية وما اهل به لغير الله يقول
ما ذكر عليه اسم غير الله انتهى
فما قال ذلك المحدث فى تفسيره
واهل رابر ذبح حمل كردن خلاف لغت
و عرف است برگزاهلال در لغت عرب و
عرف آن ديار و آن وقت بمعنى ذبح نيامده
در ميج شعر و عبارت انتهى بالفاظه
فخالف لتلك الاحاديث و مبنى
على السهو عنها وقد عرفت من
حاشية البيضاوى ان معنى ماذبح
وما اهل للطواغيت و ماذبح لغير
الله كما وقع فى تلك الاحاديث هو
ما ذكر عليه اسم غير الله كما
اخرجه ابن ابى حاتم و عرفت
ان النية لا تعرض لها فى الآية
والتفاسير و لما ادر ذلك المحدث
الحل و الحرمة على النية فى جواب
هذه الاستفتاء و اردت عبارته
معلماً بخط مبيّناً من اغاليطه

ما اهل به لغير الله يعنى ما اهل للطواغيت ذكر کیا ہے اور
ابن ابى حاتم نے مجاہد سے ما اهل ای ماذبح لغير الله
کہا ہے ابن ابى حاتم نے ابى العالية سے ما اهل ای
ما ذکر علیہ اسم غیر اللہ روایت کیا ہے۔

۱۷۷ ک

لہذا مولانا محدث دہلوی صاحب کا اپنی تفسیر میں یہ
لکھنا کہ ”اہل کو ذبح کے معنی پر حمل کرنا ديار عرب
کی لغت اور عرف کے بالکل خلاف ہے۔ يافہم
عرب کے کسی شعر یا عبارت میں اہلال بمعنی ذبح
استعمال نہیں ہوا۔“ مندرجہ بالا احادیث کے
مخالف ہوگا۔ بیضاوی کے حاشیہ سے
بالکل واضح ہو چکا ہے کہ ماذبح اور ما اهل للطواغيت
اور ماذبح لغير الله کا معنی جیسا کہ مندرجہ
بالا احادیث میں واقع ہے۔

”ما ذکر علیہ اسم غیر اللہ“ ہوگا

جیسا کہ ابن ابی حاتم نے نقل کیا
ہے۔ اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ آیت
اور تفاسیر میں نیت کا کہیں بھی
ذکر نہیں۔ لیکن مولانا محدث نے چونکہ
حلت اور حرمت کی مدار نیت پر رکھی
ہے۔ لہذا میں ان کی عبارت خط کشیدہ
صورت میں نقل کر کے ناظرین کو اغالیط

ليستقدرا الحق على عرش التحقيق
فاقول وبالله التوفيق ومنه التوقيف
قوله مدارحل وحرمت ذبيحة برقصه

نيت ذابح است اگر به نيت تقرب الى
الله يا برائے اکل خود و يا برائے تجارت

و دیگر امور مباح ذبح میکند حلال است
والاحرام۔ جواب بخلاف الكتاب كما

عرفت لان الذبيحة المذكورة
للتقرب الى الله بالمعنى الذى انفق

عليها الفقهاء ولان الذبيحة المذكورة
والذبيحة للتجارة والاموالباحة

كأهل اهل به لغير الله بالمعنى الذى
فسره ذلك المجيب به وحكم الحل

باحدها حكم الحل بالكل وما تمسك
ذلك المجيب حيث قال قال فى

التفسير النيسابورى تحت قوله تعالى
وما اهل به لغير الله قال العلماء لو

ان مسلماً ذبح ذبيحة وقصد بذبحها
التقرب الى غير الله صار مرتداً وذبيحة

ذبيحة مرتد انتهى۔ فليس مما
نحن فيه لان المذكور فى هذا التفسير

حرمة ما قصد بذبحه التقرب
الى غير الله وهذه الذبيحة ليست

بمطلوع کرتا ہوں کہ حق عرش تحقیق پر پہنچ جائے
فاقول وبالله التوفيق ومنه التوقيف۔

قوله ذبیحہ کی حلت و حرمت کی مدار ذابح کی قصد
نیت پر موقوف ہے اگر تقرب الی اللہ کے ارادہ

سے یا کھانے کے لئے یا تجارت اور دیگر امور
مباح کے لئے ذبح کرے تو حلال ہے ورنہ

حرام ہے۔ اہک جوبیہ قرآن کے برخلاف ہے
جیسا کہ ہم پہلے وضاحت کر چکے ہیں کیونکہ ذبیحہ

مذکورہ تقرب الی اللہ کیلئے ہے اس معنی کے لحاظ
سے جس پر فقہاء کا اتفاق ہو چکا ہے علاوہ ازیں

ذبیحہ مذکورہ اور تجارت وغیرہ کے لئے جو جانور
ذبح کئے جاتے ہیں یہ سب مفسر صاحب (شاہ عبدالعزیز صاحب)

کی تفسیر کے مطابق اہل بہ لغير الله ہیں یعنی سب پر
غیر خدا کا نام بلند کیا جاتا ہے کہا جاتا ہے کہ یہاں کیلئے ذبح

کر رہے ہیں فلان مولوی یا کسی دعوت، پھر ایک پر حلت کا حکم کرنے
سے سب پر حلت کا حکم ہو جائے گا۔ خاتم المحدثین نے تفسیر نیشاپوری

کا جو حوالہ ذکر کیا ہے قال العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبيحة وقصد
بذبحها التقرب الى غير الله صار مرتداً وذبيحة مرتد۔ اہک

ما نحن فيه سے خارج ہے۔ کیوں کہ
تفسیر میں اس جانور کی حرمت

بیان کی گئی ہے جو تقرب الی اللہ کی نیت سے ذبح کیا جائے
اور ذبیحہ مذکورہ (جو جانور ایصال ثواب کے ارادہ سے ذبح کیا جاتا ہے) اس قسم نہیں۔

كذا لك كما مر مراراً وكذا لك ايادى
 عبارة الد والمختار شرح تنوير الا بصار
 ذبح لقد وم الامير ونحوه كواحد
 من العظماء يحرم لانه اهل به لغير الله
 ولو ذكر اسم الله تعالى عليه ولو ذبح
 الضيف لا يحرم لانه سنة التخليل عليه
 السلام واكرام الضيف اكرام الله تعالى
 والفارق انه ان قد مهاباً كل منها
 كان الذبح لله والمنفعة للضيف او
 للوليمة او للزجر وان لم يقد مهاباً كل
 بل يدفعها لغيره كان لتعظيم غير الله
 فحرم وهل يكفر قولان برازية وشرح
 وهبانية قلت وفي صيد المنية انه
 يكره ولا يكفر لانا لاننى الظن بالمسلم
 انه يتقرب الى الاذى بهذا النحو ونحوه
 في شرح الوهبانية عن الذخيرة
 ونظمه فقال وفاعله جمهورهم
 قال كافر وفضى واسمعيلى ليس يكفر
 انتهى لان كلامه فى التقرب الى
 غير الله كما ينادى عليه قوله
 والفارق انه وقوله لانا لاننى
 الظن بالمسلم انه يتقرب
 الى الاذى بهذا النحو والا

جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے۔
 اسی طرح در المختار کی عبارت
 ذبح لقد وم الامير ونحوه كواحد من العظماء الى

عبارت الذخيرة

وفضلى واسمعيلى ليس يكفر
 تک کے ساتھ استدلال کرنا بھی خارج از بحث
 ہے کیونکہ یہ سب کلام تقرب الى الغير میں ہے
 جیسا کہ والفارق الخ اور قوله لانا لاننى الظن
 بالمسلم انه يتقرب الى الاذى بهذا النحو سے صراحتاً
 معلوم ہو رہا ہے۔ - ورنہ

قدوم امیر از امور مباحہ است پس چگونه
 ذبیحہ برائے او حرام می شد۔
 عند ذلك المجيب ايضا ولعلك
 علمت من عبارة الدر المختار ان
 كون الذبيحة للضيف والوليمة
 والاعراس والرحم كذبيحة القضا
 حلالاً انما هو انها ذبيحة لله
 لانها ذبيحة للامور المباحة كما
 فخصه ذلك المجيب فانظر الى
 انما المجيب علمت ايضا من عبارته
 ان الحرف بحرمة الذبيحة المذكورة
 قد دخل في الضالين المضلين
 واز قبيل خارج عن المبحث است۔ ما قال
 ذلك المجيب من انه وهكذا في
 مطالب المؤمنين والاشباه والنظائر
 وفي الحديث لعن الله من ذبح
 لغير الله رواه احمد وايضا ملعون
 من ذبح لغير الله رواه ابو داود و
 في غرائب ابی عبيد وبستان الفقيه
 وكذا العباد انه لا يجوز ذبح البقر
 والغنم عند القبور لقوله عليه
 السلام لا عقر في الاسلام يعني
 عند القبور هكذا في سنن ابی داود

قدوم امیر وغیرہ امور مباحہ میں سے ہے لہذا
 مفسر صاحب کے نزدیک قدوم امیر کی ذبیحہ کس طرح حرام ہو سکتی ہے
 علاوہ ازیں در مختار کی عبارت سے یہ بھی
 معلوم ہوا۔ کہ مہمان ولیمہ اور
 عرس کے لئے جو جانور ذبح
 کیا جاتا ہے وہ قصاب کی ذبح کی
 طرح حلال ہے۔ کیونکہ ان سب میں
 ذبح اللہ تعالیٰ کے لئے ہے اور نفع غیر
 کے لئے ایسا نہیں جیسا کہ مفسر صاحب نے سمجھا
 ہے کہ یہ سب ذبائح امور مباح کے لئے ہونے
 کی وجہ سے حلال ہیں۔ (فانظر الى غایط) اس کی عبارت
 سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ذبیحہ مذکورہ کو حرام کہنے والا مفتی ضا
 مضلین میں داخل ہے۔

اسی طرح اشباہ و نظائر
 اور مطالب المؤمنین وغیرہ کے حوالے
 اور حدیث لعن اللہ من ذبح لغير اللہ الخ تا

وَكَلَّا لَا يَمْجُوزَ عَلَى الْبِنَاءِ الْجَدِيدِ
وَعِنْدَ شَرَاءِ الدَّارِ لَا النَّبِيَّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنْ
ذِبَاحِ الْجَنِّ بِنَاءً عَلَى أَنْهُمْ يَكْرُمُونَ
فَا بَطَلَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى
عَنْهُ لِأَنَّهُ لَا كَلَامَ فِي الذِّبَاحِ لِغَيْرِ اللَّهِ
تَعَالَى وَقَدْ مَرَّ مَعْنَاهُ وَسَيَأْتِي
فِي كَلَامِ الْمُجِيبِ وَعِنْدَ الْقُبُورِ
وَالْبِنَاءِ وَعِنْدَ الشَّرَاءِ وَلِلْجَنِّ عَلَى
أَنَّ الذِّبَاحَ لِلْبِنَاءِ وَعِنْدَ الشَّرَاءِ
وَلِلْجَنِّ مَكْرُوهٌ لَا أَحْضَا حَرَامٌ كَمَا
فِي كَنْزِ الْعِبَادِ وَغَيْرِهِ وَإِبْرَادَةُ هَذِهِ
الْأَحَادِيثِ فِي إِفْتَاءِ حَرَمَةِ الذَّيْجَةِ
الْمَذْكُورَةِ يَدُلُّ عَلَى غَفْلَتِهِ مِنْ
أَقْوَالِ الْفُقَهَاءِ وَعِلْمِهَا شَرْطٌ لِلْإِفْتَاءِ
كَمَا تَقَرَّرَ وَإِضًا إِنَّمَا نَهَى النَّبِيُّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِلْأَكْرَامِ
وَالْمُسْلِمُونَ لَا يَكْرُمُونَ أَحَدًا وَإِنْ
مَآيِنُ رُونَ لَهُ وَيَذْنُ بِحُونَ فَاتَّهَمُ
يَهْبُونَ ثَوَابَ الطَّعَامِ لِلْأَوْلِيَاءِ
وغيرهم كما لا مواتهم ويزيد
التعجب للعقلاء تمسك المجيب
في حرمة الذبيحة المذكورة

نہی عن الذبائح الجن تک تمام قصہ خارج
از بحث ہے کیونکہ ہماری کلام ذبائح لغیر اللہ میں
نہیں کما مراراً۔

باقی قبروں کے نزدیک ذبح کرنا یا بناء الدار
یا شراء الدار کے وقت یا جنوں کے لئے
ذبح کرنا مکروہ ہے۔

حرام نہیں

کما فی کنز العباد وغیرہ۔ مندرجہ بالا
احادیث سے ذبیحہ مذکورہ کی حرمت پر
استدلال کرنا اس بات پر دلالت کرتا ہے
کہ آپ فقہاء کے اقوال سے بالکل غافل ہیں اور
فتوے کے لئے ان پر مطلع ہونا شرط ہے
کما تقرر فی مقررہ ایضاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے جنوں کے اکرام سے منع فرمایا ہے اور مسلمان
غیر خدا کے اکرام کے لئے ہرگز ذبح نہیں کرتے
بلکہ اس طعام کا ثواب اولیاء کی ارواح کو بخشتے
ہیں جس طرح وہ اپنے مُردوں کے لئے خیرات
وغیرہ کرتے ہیں۔ سمجھدار آدمی کے لئے زیادہ تعجب
اس دلیل پر ہے جو خاتم المحدثین نے

بقوله وهكذا في كتب الشافعية كما
 قال النووي في شرح مسلم في تفسير
 ما اخرج من قوله صلى الله عليه وسلم
 لعن الله من ذبح لغير الله وما الذي لغير
 الله فالمراد به ان يذبح باسم غير
 الله كمن ذبح للصنم او للصليب
 او لموسى وعيسى عليهما السلام او
 الكعبة ونحو ذلك فكل هذا حرام
 ولا تحل هذه الذبيحة سواء كان
 الذابح مسلماً او نصرانياً او يهودياً
 كما نص عليه الشافعي واتفق عليه
 اصحابنا فان قصد مع ذلك تعظيم
 المذبح لغير الله والعبادة له كان
 ذلك كفراً فان كان الذابح مسلماً
 قبل ذلك صاباً بالذبح مرتداً وذكر
 الشيخ ابراهيم المروزي من اصحابنا
 ان ما يذبح عن استقبال السلطان
 تقرباً اليه انه افق اهل بخاري بتحريمه
 لانه مما اهل به لغير الله قال الرافعي
 هذا انما يذبح بحونه استبشاراً للقدوم
 فهو كذبح العقيقة ولادة المولود
 ومثل هذا لا يجزئ التحريم والله اعلم

بكذا في كتب الشافعية كما قال النووي في
 شرح المسلم في تفسير ما اخرج
 من قوله صلى الله عليه وسلم
 لعن الله من ذبح لغير الله

القول الرافعي ومثل هذا لا يجزئ التحريم اھک
 کی عبارت میں پیش کی ہے۔ کیونکہ شوافع کی کتابوں
 میں ان جانوروں کی حرمت بیان کی گئی ہے جو غیر خدا کے نام
 کے ساتھ ذبح کئے جاتے ہیں اور ایسے جانوروں کی حرمت پر
 امام ابو حنیفہ، شافعی، مالک سب متفق ہیں لہذا شوافع کی خصوصیت
 کے ساتھ علیحدگی بیان کرنا اور پھر رافعی کے قول کو نقل کرنا

لان المذکور فی کتب الشافعیة حرمة
 الذبیحة باسم غیر الله وحرمتها
 متفق عند ابی حنیفة والشافعی و
 مالک والمرتب بذبحه هو المتقرب
 الی غیر الله کما لا یخفی قوله فانقل
 قوله تعالی وما لکم ان لا تأکلوا مما ذکر اسم
 الله علیه وقد فصل لکم ما حرم علیکم
 الا ما اضطررتم الیه وکذل قوله فکلوا
 مما ذکر اسم الله علیه ان کنتم بآیاتہ
 مؤمنین عامر یتناول ما قصد به التقرب
 الی غیر الله وغیره فیکون کل حلالا
 قلنا هذه الایات عامة مخصصة
 بالنص الآخر وهو قوله تعالی فی
 سورة المائد حرمت علیکم
 المیتة والدم ولحم الخنزیر وما اهل
 لغیر الله به والمنخنقة والموقوذة و
 المتروية والنطيحة وما اکل السبع
 الا ما ذکیتم وما ذبح علی النصب
 فلو ان رجلا خنق شاة و ذکر اسم
 الله علیها لا یحل له انہ ذکر اسم
 الله علیها وکذا اذا ذبح بشاة
 علی نصب من الاصاب او علی
 قبر من القبور وقصد به التقرب

جو مرا حرم مستدل کے خلاف ہے
 یا للعجب

قوله فان قيل قوله تعالی وما لکم ان لا تأکلوا
 مما ذکر اسم الله علیه سے لے کر

الى صاحب القبرا وصاحب النصب
 وذكر اسم الله عليهما لا تحل بحد
 النقل لتصريح ومد ار كل ذلك
 على قصد التقرب الى غير الله
 وتغيير الطريق المشهور في الذبح
 من استعمال الآلة المجدودة ونحو
 ذلك فعلنا انما اى قوله وقد
 فضل لكم حواله على ما ذكره الايات
 الاخر كاية المائدة وغيرها وكان
 سبب نزول هذه الآية شبهة
 المشركين حيث كانوا يقولون لمسلمين
 بطريق الا لزام انتم لا تأكلون الميتة
 وقد قتلها الله وتأكلون ما تقتلون
 بايدكم وقد رجحتم مقتولكم على
 مقتول الله فاجاب الله تعالى عن
 ذلك بان الميتة لم يذكروا معها
 اسم الله فلن الاى حرمت وكذا
 الموقوذة والمنخنقة والمتردية لم
 تقتل على الوجه المأذون فيه من
 الله فحرمت وما قتلناه بايدينا انما
 صار حلالا لان قتلها وقع بأذن الله
 وبالوجه المشروعي حيث خرج منه
 الدم المسفوح ومع ذكر اسم الله

فتخيل هذ وتحریم ذلک عین التعظیم
 لامر اللہ واما حدیث القتل مغالطہ
 وھمیة لان الكل مقتول اللہ سواء
 کان بایدینا و بایدی غیرنا و ماتت
 حتف انفھا اذ لا موات عندنا الا
 باذن اللہ قال تعالی اللہ یتوفی الا
 نفس حین موتھا و لذالک اجمع
 اھل السنۃ والجماعۃ علی ان المقتول
 میت لاجلہ ہذا واللہ اعلم
 تطویل بلاطائل لانا لا نقول بتعمیم
 الایۃ بل مخصصۃ و بعد التخصص
 الذبیحۃ المذکورۃ داخلۃ فی کلائیۃ
 لانھا لیست میتۃ ولا دما ولا لحم
 الخنزیر ولا ما اھل لغیر اللہ بہ ولا
 منخنقۃ ولا موقودۃ ولا متزیدۃ
 ولا نطیحۃ ولا ما اکل السبع ولا ما یج
 علی النصب ولا ما قصد بہ التقرب
 الی غیر اللہ وھو ظانعم بعد الافتاء
 ببحر منھما تلخل فیما قصد بہ التقرب
 الی غیر اللہ وما اھل لغیر اللہ بہ
 وقد تقرران السکوت فی معرض
 البیان یفید الحصر فظہران المحرمات
 منحصرة فی المذکورات فی الکتاب

ولذا لک اجمع اھل السنۃ والجماعۃ علی ان المقتول
 میت لاجلہ تک تطویل بلاطائل ہے۔
 کیونکہ ہم آیت ما اھل بہ کو عام نہیں کہتے
 بلکہ مخصصہ کہتے ہیں اور تخصیص کے بعد ذبیحہ
 مذکورہ آیت میں داخل ہے۔ کیونکہ نہ وہ میت ہے
 نہ خون ہے نہ سور کا گوشت وغیرہ الخ

کما ہو ظاہر۔ ہاں اس فتویٰ کے بعد ذبیحہ مذکورہ
 ما اھل بہ لغیر اللہ اور ما قصد بہ التقرب الی غیر
 میں داخل ہو جائیگی اور اپنی جگہ پر یہ اصول کہ
 بیان کے موقع پر خاموش ہو جانا بیان کے مترادف
 ہوتا ہے یعنی السکوت فی معرض البیان بیان حصر کا فائدہ
 دیکھا لہذا محرمات وہی ہوتی۔ جن کا قرآن کریم،

سنت نبوی اور اقوال مجتہدین میں ہے۔ مذکورہ
محرمات کے علاوہ کوئی اور قسم زیادہ کرنا یہ
اختراع فی الدین ہے کیونکہ ذبیحہ مذکورہ ان اشیاء میں
ہرگز داخل نہیں۔ اسی طرح قولہ ما وقع فی البیضاوی الخ
نا سواء ذکر واسم اللہ علیہ عند مرار السکین ام لا

والسنة واقوال المجتهدین والزيادة
عليها اختراع ملة والذبيحة المذكورة
ليست داخله في شيء منها كما لا يخفى
وكذا قوله ما وقع في البیضاوی و
غيره من التفاسیر انهم قالوا وما
اهل به ای ما رفع الصوت به عنه
ذبيحة للصنم فمبني على جرى
عادة المشركين في ذلك الزمان
ولذا لم يفرقوا التفاسیر القديمة
بين ما ذكر اسم غير الله عليه وبين
ما قصد بذبحه التقرب الى غير
الله لان مشركي ذلك الزمان كانوا
مخلصين في الكفر وكانوا اذا قصدوا
التقرب بذبح بهيمة الى غير الله
ذكروا عليها عند الذبح اسم ذلك
الغير بخلاف مشركي المسلمين فانهم
يخلطون بين الكفر والاسلام
فيقصدون التقرب بالذبح الى
غير الله ويذكرون اسم الله
عليها وقت الذبح فالاول كفر
صريح والثاني كفر صورته صورة
الاسلام وكانوا يعتقدون ان كل
طريق للذبح الا هذا سواء كان

الذبح لله اوله خير الله وقد تجسرى
 هذه العادة في زماننا ايضا
 فانهم يشهرون ان فلان يذبح
 بقرة لاجل السيد احمد كغير مثلاً
 سواء ذكر واسم الله عليه عند
 امرار السكين ام لا لان كتاب
 ربنا هو الذي نزل في مقابلة المشركين
 والمسلمون لا يتفعلون بذبح بهيمة
 الى غير الله لانهم ياكلون لحومها
 والقول بان معنى التقرب الى غير الله
 تشهير البهيمة باسم غير الله ايضاً
 من مختراعاته نعم اقام صاحب
 البيضاوى للصنم مقام لغير الله
 تنبيهاً على ان المقصود بالخطاب
 هم المشركون لانهم كانوا
 يستحلون هتك الامور وليس
 المراد تخصيص الغريبة على
 ما ذهب اليه عطاء وماكحول
 والحسن والشعبى وسعيد ابن
 المسيب حيث ابا حواذ بيعة
 النصراني اذا سمي عليها باسم
 المسيح لانه خلاف من ذهب
 الائمة مالك والوحيفة و

بھی خارج از بحث ہے۔ الباقی کتب
 کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔
 کیونکہ قرآن کریم مشرکین کے مقابلہ کے لئے نازل
 ہوا ہے اور مسلمان ہرگز غیر خدا کے تقرب کیلئے جانور
 ذبح نہیں کرتے کیونکہ وہ اسی جانور کا گوشت کھاتے
 ہیں باقی تقرب الی غیر کا یہ معنی کہ اس جانور پر
 غیر خدا کا نام مشہور کیا جائے۔ یہ بھی مولانا محمد
 کے اختراعات سے ہے۔ اور بیضاوی نے
 لغير الله کا معنی للصنم اسی مقصد پر تنبیہ
 کے لئے کیا ہے۔ کہ آیت میں خطاب
 مشرکین کے لئے ہے کیونکہ مشرکین ہی ان
 اشیاء کو حلال سمجھتے تھے۔ نہ اس لئے کہ لغير الله
 عام ہے اور للصنم سے تفصیل مراد ہے۔ جیسا کہ
 عطاء اور ماکحول۔ الباقی کتب
 حسن، شعبی، سعید ابن مسیب وغیرہ کا مذہب
 ہے۔ ان حضرات نے نصرانی کی ذبیحہ کو جس پر
 اُس نے عیسے علیہ السلام کا نام یا ہے حلال
 کہا ہے۔ امام مالک شافعی اور امام
 ابو حنیفہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے مذہب کے خلاف ہے۔

الشافعی فانهم اتفقوا على حرمتها
علا بظاھر النص فانظر كيف
قطعوا دابر النية في حل الذبيحة
وحرمتها والا فكيف اتفق الائمة
الثلاثة على حرمة الذبيحة
باسم المسيح لان النصراني يعنى
بالمسيح الله وقال ان الله هو
المسيح ابن مريم فافهم واما
قوله وما وقع في الهداية
ويكره ان يذكر مع اسم الله تعالى
شيئا اخر وهو ان يقول عند
الذبح اللهم من فلان وهذه

لے نعم لکن بناءً على القاعدة المذكورة فيما قبل
من الاشتباه والنظائر ونظرا الى شرط الذكر المجرد لا على
ان النية لا اثر لها في الحرمة مطلقا والا فكيف يحكمون
بحرمة الذبيحة لتقديم القادح لا يقال حرمتها لا قبل ذكر اسم
الغير عند ذبح مجرد او مع اسم الله تعالى لا انا نقول يا باه
قولهم لو ان مسلمان ذبح ذبيحة الخ و قولهم ذبح لتقديم الامير و
نحوه كواحد من العظماء يحرم لانه اهل به غير الله ولو ذكر
اسم الله تعالى عليه و فرض عدم الاباء قوله تعالى وما ذبح على نصب
على ما فرس سليمان الجمل ونقلناه سابقا في ان موجب الحرمة
هو قصد الذبح تعظيم غير الله لا ذكر اسم ذلك الغير وهو موجود ۱۲
لے النظر في القاعدة المذكورة حتى يتبين لك وجه الاتفاق

کیونکہ ائمہ کرام اس جانور کی حرمت پر متفق
ہیں ظاہر نص کی وجہ سے۔ اب خیال کرو۔
کہ ائمہ ثلاثہ کا اتفاق دلیل ہے اس بات پر
کہ نیت کو حلت اور حرمت ذبیحہ میں کوئی
دخل نہیں۔ کیونکہ نصرانی عیسیٰ علیہ السلام
کو خدا سمجھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتے
ہیں۔ ان اللہ هو المسيح ابن مريم قوله
ما وقع في الهداية ويكره ان يذكر مع اسم الله
تعالى شيئا آخر تا

لے ہاں ٹھیک لیکن اس کی ملد اس قاعدہ پر ہے جو ہم پہلے
والنظار سے نقل کر چکے ہیں اور ذبح کی شرط ذکر مجزئہ اس لئے
نہیں کہ مطلقا نیت کا کوئی دخل نہیں ورنہ فقہاء پھر قدم امیر کی
ذبیحہ کو کیوں حرام کہتے باقی یہ جواب دینا کہ اس ذبیحہ پر غیر خدا کا نام
فقط یا اللہ تعالیٰ کے نام کیسا لیا گیا ہے یہ غلط ہے کیونکہ لو ان
مسلمان ذبح ذبیحہ الخ کا قول اور ذبح تقديم الامير الخ یہ عبارتیں اس
معنی سے انکار کر رہی ہیں اور اگر بالفرض یہ عبارتیں اس آبی
نہ ہوں تب بھی ماذبح علی النصب کی جو تفسیر علامہ سلیمان جمل سے
ہم نقل کر چکے ہیں وہ تصریح ہے کہ حرمت ذبیحہ کی علت
تعظیم غیر اللہ کی قصد ہے نہ فقط غیر اللہ کا نام لینا اور ذبیحہ
نصرانی میں تعظیم غیر اللہ موجود ہے قاعدہ مذکورہ کو اچھی
طرح دیکھ لے تاکہ تجھے اتفاق کی وجہ معلوم ہو جائے مؤلف

ثلث مسائل احدها ان ينكر
 موصولا لا معطوفا فتكره ولا
 يحرم الذي يجه وهو المراد بما قال
 وتطيره ان يقال بسم الله محمد
 رسول الله لان الشراكة لم توجد
 فلم يكن الذبح واقعاله الا انه
 يكره لوجود القران صورة
 فيتصور بصورة المحرم والثانية
 ان ينكر موصولا على وجه
 العطف والشراكة بان يقول
 بسم الله واسم فلان او يقول
 بسم الله وفلان او بسم الله و
 محمد رسول الله بكسر الدال
 فتحرم الذي يجه لانه اهل به
 لغير الله. والثالثة ان يقول
 مفصولا عنه صورة ومعنى
 بان يقول قبل التسمية وقبل
 ان يضحج الذي يجه ويعدل الذبح
 وهذا لا بأس به لما روى ان
 النبي صلى الله عليه وآله وسلم
 قال بعد الذبح اللهم تقبل
 هذه عن امة محمد ممن
 شهد لك بالوحدانية ولي

بالبلاغ والشرط هو الذي ذكر
 الخالص المجرد على ما قال
 ابن مسعود رضي الله عنه
 حَزْرٌ والتسمية انتهي -
 ما في الهداية صريح فيما ذكرنا
 من ان قصد التقرب الى غير
 الله محرم للذي يجهل سواه كان
 بطريق الاستقلال او بطريق
 الشراكة نعم لو ذكر ذكر الحجرا
 من غير قصد التقرب الى
 غير الله ففيه تفصيل فان ذكر
 موصولا لا معطوفا يكره مثلا
 ان يقول بسم الله محمد رسول
 الله واللهم تقبل من فلان
 ولا يحرم الذي يجهل لعدم قصد
 التقرب اليه وانما كرهه لاجل
 مشابهته في ذلك بذكر اسم
 غير الله بقصد التقرب ولو
 ذكره معطوفا تحرم ايضا وان لم
 يكن فيه معنى التقرب لكنه صريح
 في الشراكة والصريح لا يحتاج الى
 النية واذا ذكر موصولا لا بطريق
 العطف ولا بطريق الوصل لا يكره

ولا تحرم لا شفاء المشابهة صورة
ومعنى مثلاً ان يقول بسم الله
وتوقفت ثم قال محمد رسول الله
من غير قصد التقرب الى غير الله
واذا عرفت معنى هذا الكلام عرفت
ان صاحب الهداية وضع المسئلة
فيما اذا لم يكن المذكور مقروناً بقصد
التقرب الى الغير بل ذكره مجرداً
فهو معزل عن مسئلتنا الموضوعة
فيما قصد التقرب الى غير الله
فانها حرام مطلقاً وعرفت ايضا
ان ما وقع في التفسير الاحمدى
من تفريع قوله على ما وقع في
الهداية ونقله في ذلك التفسير
كما ذكرنا وهو قوله ومن همنا
علم ان البقرة المنذورة للاولياء
كما هو الرسم في زماننا حلال طيب
لانه لم يذ كر اسم غير الله وقت
الذبح وان كانوا يذرونها لهم
انتهي مبنى على الغفلة عن
قول صاحب الهداية وهو
قوله والثالثة ان يقول مفصلاً
عنه صورة او معنى الخ فان

الانفصال المعنوی کیف يتصور اذا
 كان النذر للاولياء فانه عين
 التقرب اليه فينتهم دائمة
 الى وقت الذبح فلا انفصال معنی
 اصلا لما تقر في قواعد الفقه
 من استدالة النية الى آخر
 العمل وايضا مبني على عدم الفرق
 بين الذکر المجرد الذي وضع
 صاحب الهداية مسئلة فيه و
 بين ما قصد به التقرب الى غير
 الذي وضعنا المسئلة فيه واین لهذا
 من ذاك فمبني على الغفلة عن
 معنی التقرب الى غير الله وتوهم
 دخول البقرة المنذورة فيما قصد
 بذبحه التقرب الى غير الله وليس
 لك لانهم ياكلون لحومها و
 يصبون ثوابها لهم وان بعض
 الظن اثم واستدالة النية
 انما تكون اذا لم يوجد المنافي
 وههنا قد وجد المنافي وهو
 ذكر الله صراحة وعن قول
 صاحب الهداية بان يقول قبل
 التسمية وقبل ان يضجع الذبيحة

تا فمبني على الغفلة عن معنی التقرب الى غير الله
 تک تمام عبارت کا مقصد اس ذبیحہ کی حرمت
 بیان کرنا ہے جو تقرب لغیر اللہ کیلئے ذبح کیجا اور مولانا
 کو توہم ہوا ہے کہ بقرہ منذورہ بھی ان محرمات میں
 داخل ہے کیونکہ اس سے بھی تقرب الی غیر اللہ
 مقصود ہوتا ہے حالانکہ درحقیقت ایسا نہیں ہے
 کیونکہ وہ ان جانوروں کا گوشت کھاتے ہیں اور
 ثواب اولیاء اللہ کی روح کو بخشتے ہیں بغیر دلیل اور
 قرینہ صریحہ مسلمان پر براگمان کرنا ناجائز ہے قولہ وان
 بعض الظن اثم باقی نیت کا دوام اس وقت ہوتا کہ اس کا
 منافی اور مخالف موجود نہ ہوتا اور یہاں ذبح کے وقت
 اللہ کا نام لینا منافی موجود ہے صاحب ہدایہ کا صورتہ

فی تفسیر قوله سورة ومعنی الاثری
لو ان احداً اعتق او طلق او اقر
او باع واستثنى بالقلب بسمی اعتاقاً
وطلاقاً و اقراراً و بیعاً مجرداً لفظاً
ومعنی فلهذا الاثر له فی الاحکام
فکذا هذنا والعامل یکفیه الاشارة
ولذا اقتصر علی هذا القدر
من بیان اغالیطه ولا یخفى علی
المتأمل اغالیطه المتروکه و ادلة
حلها الغیر المذکورة والله
الموفق للصواب ویهدی من
یشاء الی صراط مستقیم والیه
المرجع والمآب ط

اور معنا کی تفسیر میں کہنا کہ بسم اللہ پڑھنے سے
پہلے غیر خدا کا نام پکارے یا زمین پر کچھاڑنے
سے پہلے تو اس کا جواب یہ ہے کہ طلاق عتاق اقرار
بیع وغیرہ میں دل میں استثناء کا ارادہ کرنے
سے بھی لفظاً اور معنی طلاق عتاق اقرار وغیرہ باقی
رہیں گے اور ان الفاظ کا اطلاق صحیح رہے گا
لہذا معلوم ہوا کہ نیت کا جس طرح
احکام میں کوئی اثر نہیں اسی طرح یہاں
بھی نہ ہوگا۔ ہم نے بہت سی غلطیوں
کا بیان اور حلت کے دلائل بھی ترک کر دیے
ہیں۔ کیونکہ عاقل کو اشارہ کافی ہے واللہ الموفق
للسواب ویهدی من یشاء الی صراط مستقیم والیہ المرجع
والمآب ط

جواب الجواب

اعترافات مذکورہ از مولانا حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ العزیز

قوله ذابح غیر نادى باشد آہ ذابح نحو اید
بود الا وکیل نادى و نائب او پس
نیت مؤکل و منیب در حل و حرمت
قوله ذابح اور شخص ہے اور غیر خدا کا نام پکارنے
والا اور آہ اقول ذبح کر نیوالا اندا کر نیوالے کا وکیل
یا نائب ہی ہوتا ہے لہذا مؤکل اور منیب کی نیت حلت اور حرمت

لہ این حصر منقوض است باستعانت ۱۲
از مؤلف۔ لہ نزد حنفیہ نیابت در نیت
نہ باشد ۱۲ از مؤلف۔
لہ یہ حصر استعانت کے ساتھ ٹوٹ جائیگا یعنی نا ذر جب خود
ذابح کی مدد کر رہا ہو تو پھر ذابح کس طرح نائب ہو سکیگا۔
لہ حنفیہ کے نزدیک نیت میں نیابت جاری نہیں ہو سکتی۔

تأثیر خواہد کرد کما فی الاضحیۃ قولہ وما
 قصد بہ التقرب الی غیر اللہ تخصیص
 ہذا الفرد لم یثبت بالکتاب الا اذا
 حمل قولہ تعالیٰ وما اهل لغير الله
 بہ علیہ فیکون ذکرہ تکراراً ولا
 بالسنة الا اذا حمل قولہ ملعون من
 ذبح لغير الله علی ہذا لکن فیہ اندہ
 لا یدل علی حرمة المذبح بل علی
 حرمة الذبح کما اذا ذبح شاة مغطوة
 وضمن قیمتھا قولہ والعامة
 المخطصین تناول افرادہ الباقیۃ
 ولو ظناً لکن یجری فیہ التخصیص
 الاخر بالذلائل لظنیۃ مثل اخبار
 الاحاد وقیاسات المجتہدین
 المؤدیۃ الی تحریمھا فلا ینفید
 تلاوة الآية والتمسک بها فی
 معارضة قیاساتہم

۱۰ مخالف است از آنچه در کتب فقہ نوشته اند کہ مجوسی
 گاؤں کہ بمسکین داد کہ بنام نادر کہ معبود دوست ذبح کند
 مسلم بنام خدا ذبح کرد گوشت او حلال است کما مر ۱۲
 ۱۱ کہ نظر بمذہب حنفی تمثیل صحیح نیست و نیز قیاس
 مع الفارق است برائے بودن نیت شرط در افحیم
 بخلاف ما نحن فیہ ۱۲ از مؤلف

ذبیحہ میں ضرور اثر کرے گی جیسا کہ قربانی کے
 ذبائح میں ذابح نائب ہوتا ہے صاحب افحیم کا
 قولہ ما قصد بہ التقرب الی غیر اللہ مخصصات
 میں سے ہے۔ اقول اس فرد کی تخصیص قرآن سے
 تو ثابت نہیں ہوتی ہاں اگر ما اهل لغير الله کو
 اسی معنی پر حمل کیا جائے لیکن پھر اس کا ذکر یعنی
 ما قصد بہ التقرب الی غیر کا تکرار محض ہوگا اور نہ
 حدیث سے ثابت ہوتی ہے ہاں اگر ملعون من ذبح
 لغير الله کو تقرب لغير الله پر حمل کیا جائے لیکن پھر بھی
 یہ اعتراض باقی رہیگا کہ یہ حدیث مذبح کی حرمت
 پر دلالت نہیں کرتی بلکہ ذبح کی حرمت پر جیسا کہ کوئی
 شخص چھینی ہوئی بکری ذبح کرے اور اسکی قیمت ادا کرے
 قولہ عام مخصوص البعض اپنے باقی افراد کو شامل ہو
 سکتا ہے خواہ ظنی ہی کیوں نہ ہوں اقول لیکن اس میں
 دلائل ظنیہ کے ساتھ ان تخصیصات کے علاوہ اور
 تخصیصیں بھی جاری ہو سکتی ہیں مثلاً اخبار احاد یا مجتہدین
 کے قیاسات جو ذبیحہ مذکورہ کی تحریم پر دلائل کتبی ہیں لہذا قیاسات

۱۰ یہ حکم کتب فقہ کے مخالف ہے ان میں لکھا
 ہوا ہے کہ ایک مجوسی نے گائے مسلمانہ کے حوالے کر دیا
 اور کہا کہ میرے معبود یعنی آگ کیلئے ذبح کر دو پس مسلمان نے خدا کا نام
 لیکر ذبح کی تو اسکا گوشت حلال ہوگا کما مر ۱۲ کہ مذہب
 حنفیہ کے رو سے یہ مثال صحیح نہیں ہے اور قیاس مع الفارق
 بھی ہے کیونکہ افحیم میں نیت شرط ہے اور یہاں شرط نہیں ہے

قوله اما عدم دخولها فيما سوى
قصد به التقرب الى غير الله فظاهر
هذا اخذ وش لان ما اهل به
لغير الله ان حمل على ما قصد
به التقرب الى غير الله فعدم
دخولها فيه ليس بظاهر قوله
فلانه عبارة عن الذبيحة التي
لم يقصد اه هذا ليس بمدلول
لغوى لقوله ما قصد به التقرب
لغير الله فليبين وجه دلالة هذا
اللفظ على هذا المعنى والا فهو
مردود على قائله كيف والاضحية
يقصد بها التقرب الى الله ويقصد
اكل لحمها ايضا فاذا اجتمع قصد
التقرب وقصد اكل في التقرب
الى الله ففي التقرب الى الغير اولى

له لابل عدم دخولها فيه ظاهراً على ما قاله حكيم الامت
مولانا شاه ولي الله في بيان معنى النذر للاولياء ۱۲
۱۳ وجه الدلالة ان حرمة الذبح للتقرب الى غير الله ما خوذ من
قوله تعالى وما ذبح على النصب والذابحون عليهم من المشركين
ما كانوا يقصدون اللحم من الذبح فحرم مدلول شرعي وعليه
مدار قول الفقهاء والفارق الخ ۱۲ از مؤلف ۳

کے معارضہ کیلئے آیت مذکورہ کی تلاوت کوئی فائدہ نہ دے گی
قوله ذبیحہ من ذرہ ان مخصوصات میں سے کسی میں بھی
داخل نہیں کیا ہوتا ہے۔ اقول یہ مخدوش ہے کیونکہ
اگر ما اہل بہ بغیر اللہ کا معنی اگر ما قصد بہ التقرب
الی الغیر کیا جائے تو پھر یہ کہنا کہ ذبیحہ مذکورہ اس
میں داخل نہیں یہ غیر ظاہر ہوگا۔ قوله
اسی طرح ما قصد بہ التقرب الی الغیر میں بھی داخل
نہیں کیونکہ تقرب الی الغیر اس ذبیحہ پر صادق آتا ہے
جس کے ذبح سے کھانا مقصود نہ ہو۔ اقول یہ معنی
ما قصد بہ التقرب الی الغیر کا مدلول لغوی نہیں
لہذا اس لفظ کی اس معنی پر دلالت کرنے کی
وجہ بیان فرمائیے۔ ورنہ اس کا ذمہ وار کہنے
والا ہوگا۔ کیونکہ اضحیہ یعنی قربانی کے جانور
سے کھانا بھی مقصود ہوتا ہے اور تقرب الی اللہ
بھی لہذا جب تقرب الی اللہ اور کھانہ کا ارادہ جمع ہو
سکتے ہیں تو تقرب الی الغیر اور کھانے کا ارادہ بطریق اولیٰ جمع ہو سکتے

۱۴ نہیں بلکہ ظاہر ہے جیسا کہ حکیم الامت

مولانا شاہ ولی اللہ صاحب نذر اولیاء کے معنی میں
فرما چکے ہیں ۱۵ دلالت کی وجہ یہ ہے کہ تقرب
الی الغیر کی ذبیحہ کی حرمت ما ذبح علی النصب سے
ما خوذ ہے نصب پر ذبح کرنے والے یقیناً مشرکین
ہوتے تھے اور ذبح سے ان کی قصد گوشت کھانے
کی ہرگز نہیں ہوتی تھی لہذا یہ معنی مدلول شرعی ہے اور فقہاء

۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰

قولہ بل قصد بہ الدفع الی الغیر
 ام ماذا اراد بالغیر فلیبین حتی
 تتکلم علیہ قولہ بنية غیر اللہ
 لکن لانية التقرب یہ الی ذلک
 الغیر بل بنية اكله وانتفاعہ بالحم
 فعلم ان منشاء اشتباہ ہذا
 السائل انه لا یفرق بین الذبح
 بمعنی اراقۃ الدم و بین المذبوح
 بمعنی اللحم والشحم فمتی کان
 اراقۃ الدم للتقرب الی غیر اللہ
 حرمت الذبیحة ومتی کان اراقۃ
 الدم لله والتقرب الی الغیر بالاکل
 والانتفاع حلت الذبیحة لان
 الذبح عبارة عن اراقۃ لا عن
 المذبوح ای الذی یحصل بعد
 الذبح من اللحم والشحم وعلی
 هذا قلنا لو اشتری لحماً من
 السوق او ذبح بقرة او شاة لاجل
 ان یطبخ مرقاً وطعاماً لیطعم
 الفقراء ویجعل ثوابها لزوج فلا
 حلت بلا شبهة وعلامة هذه
 الارادة ان لا یعین بقرة خاصة

لہ قدر ما اراد القائل ۱۲

قولہ بلکہ صرف غیر کی طرف دفع کرنا مقصود ہوا
 اقول اس غیر سے کون مراد ہے ذرا تشریح ہو تو اس
 پر گفتگو کی جائے۔ قولہ اور ان سب صورتوں
 میں ذبح کے وقت آواز اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ
 بلند کی جاتی ہے اور ارادہ غیر کا ہوتا ہے اقول
 غیر کا ارادہ تقرب کے لئے نہیں ہوتا بلکہ کھانے
 کے لئے ہوتا ہے تو معلوم ہو گیا کہ سائل کے اشتباہ
 کا منشاء یہ ہے کہ اس نے ذبح بمعنی اراقۃ الدم یعنی خون
 گرانے کیلئے اور مذبح بمعنی اللحم والشحم (جو محض گوشت سے
 انتفاع کیلئے ذبح کی جائے) کے درمیان فرق نہیں کر سکا
 جب ذبح سے مقصود تقرب الی الغیر کے لئے خون گرانا
 ہو تو ذبیحہ حرام ہے اور جب خون گرانا تو اللہ تعالیٰ
 کے لئے مقصود ہو لیکن غیر کیلئے صرف گوشت کھانے
 کا تقرب مراد ہو تو ذبیحہ حلال ہے کیونکہ ذبح عبارت
 ہے خون گرانے سے نہ مذبح سے جو ذبح کے بعد
 گوشت اور چربی کی صورت میں موجود ہے ہم
 نے اسی لئے تفصیل کے ساتھ کہہ دیا تھا کہ اگر کوئی
 شخص بازار سے گوشت خرید کرتا ہے یا گائے
 بکری وغیرہ گوشت پکانے کے لئے ذبح کرتا ہے
 تاکہ وہ طعام فقراء کو کھلا کر اس کا ثواب فلاں
 میت کی روح کو پہنچائے تو بلاشبہ حلال ہے لیکن
 ارادہ کی نشانی یہ ہے کہ کوئی جانور اس میت کے
 لئے قائل کی مراد ابھی ابھی واضح ہو چکی ہے ۱۳

باسم ذلك الميت ولا يعلمها بشيء بل
يكون عند كل البقرة سواسية
في ان اللحم المشتري من السوق و
الحاصل بعد ذبح البقرة سواء
في وفاء النذر قوله والفرق تحكم
قد علمت وجه الفرق فان هناك
اراقة الدم باسم الله من غير
نية التقرب الى الغير بتلك الارقة
بل ايصال ثواب اليه باطعام
الفقراء و ايصال نفع اليه باكل
كما في الولا ثم والاعراس وفي
صورة النزاع الارقة نفسها مما
يتقرب به الى ذلك الغرض قوله
والكتابي اذ ذبح باسم المسيح لا تحل
ولو ذبح باسم الله واراد به المسيح
تحل هذا عين من هب القائل
بالحكمة فانه يقول لو قال رجل
بمحضرة الناس اني نذرت ان
اذبح بقرة لله واراد بالله السيد احمد

له المطابق لما في السراجية ان يقول لو ذبح
الرجل باسم سيد احمد لا يحل ولو ذبح باسم
الله واراد به السيد احمد يحل -

از مؤلف

نام پر نہ کرے اور اس کو کسی قسم کا نشان وغیرہ نہ لگا
بلکہ سب جانور اس کے نزدیک برابر ہوں یعنی
اس کے خیال میں ایقائے نذر کے لئے بازار سے
خریدا ہوا گوشت اور گائے ذبح کی ہوئی گائے
مساوی ہوں قوله والفرق تحكم یعنی ولیمہ وغیرہ
کے جانور کو حلال کہنا اور ذبیحہ مذکورہ کو حرام کہنا
یہ فرق دعوئے بلا دلیل ہے اقول ہم فرق ابھی
واضح کر چکے ہیں کہ ولیموں اور عرسوں میں خون
گرا نا اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ ہوتا ہے
اور تقرب الی الغیر کا ارادہ قطعاً نہیں ہوتا بلکہ
فقراء کو کھلا کر ايصال ثواب مقصود ہوتا ہے
اور صورت قنار ع فیہ میں خون گرانا ہی تقرب
الی الغیر کے ارادہ سے ہوتا ہے۔ قوله
عیانی جب کسی جانور کو عیسے علیہ السلام کا نام
لے کر ذبح کرے تو وہ جانور حرام ہوگا اور اگر ذبح
تو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر کرے مگر ارادہ عیسے علیہ
السلام کا ہو تو حلال ہے الخ اقول یہ بعینہ میرا مذہب ہے
کیونکہ ایک شخص لوگوں کے رو بہ و کہتا ہے کہ میں نے
ارادہ کیا ہے کہ گائے اللہ تعالیٰ کیلئے ذبح کروں اور ولیمہ

لے یہ سراجیہ کے قول کے موافق ہے کہ اگر کوئی
شخص سید احمد کے نام کے ساتھ ذبح کرے
تو حلال نہ ہوگا اور اگر ذبح اللہ تعالیٰ کے نام کے
ساتھ کرے اور ارادہ اس سید احمد کا ہو تو حلال ہوگا ۱۲

على اعتقاد الحولية محل ذبيحته
لانه لا خلل في نيته بل هو اخلص
النية لله لكن اخطا في اعتقاد
حلول الله في السيد احمد كبير
كالنصراني يعتقد حلول الله في
المسيح حيث ان يقول ان الله
هو المسيح ابن مريم فخطاه في
العنوان والعنوان فعنوانه حق
ومعنونه باطل بخلاف مالمو
قال اني نذرت ان اذبح بقرة
للسيد احمد كبير فانه اخطا في
العنوان والمعنون معا كما لو ذبح
النصراني باسم المسيح قوله
يا اي عبارت مندفع مے شود قول قاصرا
از اي عبارت قول قاصرا مندفع نہ مے
شود زیرا انکہ مراد ایشان از نیت خبیثہ
آنست کہ در عنوان متقرب الیہ خطا کند
نہ آنکہ در معنون خطا کند مثلاً ذبیحہ معتزلی
کہ اللہ تعالیٰ را خالق افعال نہ مبداء اند
و رافضی کہ بداء بر خدا تجویز مے کند حلال
است زیرا کہ خطائے اینہا در معنون
ست نہ در عنوان **قوله** الهدایة
والثالثة ان يقول مفصولاً عنه

کا خیال ہے یعنی اللہ سے مراد سید احمد کبیر ہے
اس کا اعتقاد ہے کہ اللہ تعالیٰ سید احمد میں حلول
کر گئے ہیں تو اس کی ذبیحہ بالکل حلال ہوگی
(سبحان اللہ فساد و فساد کی صورت ایک تقرب الی الغیر کا
ارادہ اور پھر غیر کو خدا سمجھنے کا اعتقاد تو ناراضگی معاف
مشرکین عرب بھی ذبايح سے یہی دونوں چیزیں ارادہ کرتے
تھے ایک تو نکات قرب دوسرے بتوں کو خدا سمجھنا وہ کیوں حرام۔
عہ بسوخت غفلت و حیرت کہ ایں چہ لوا العجیبت) (منزہم)
کیونکہ اس کی نیت میں کوئی خلل نہیں اس کی نیت تو اللہ
تعالیٰ کیلئے ہے مگر علولیت کے اعتقاد میں اس نے غلطی کھائی ہے
جیسا کہ نصرانی کا خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ مسیح ابن مریم میں حلول کر
گئے ہیں جیسا کہ وہ کہتا ہے ان اللہ هو المسیح ابن مریم تو اس کی
خطا صرف معنون میں ہے یعنی اس کا عنوان حق ہے اور معنون باطل
بخلاف اس شخص کے جو کہتا ہے کہ میں نے نذر مانی ہے کہ سید احمد کبیر
کیلئے گائے ذبح کرونگا تو اس نے عنوان اور معنون دونوں میں
غلطی کی ہے جیسا کہ نصرانی مسیح کا نام لیکر ذبح کئے قولہ اس
عبارت سے بے سمجھ لوگوں کا اعتراض مندفع ہو گیا اقول انکا اعتراض
مندفع نہیں ہوا کیونکہ نیت خبیثہ سے انکی مراد یہ ہے کہ عنوان میں
خطا کئے نہ یہ کہ معنون میں غلطی واقع ہو جائے مثلاً معتزلی
کی ذبیحہ حلال ہوگی اللہ تعالیٰ کو افعال عباد کا خالق نہیں جانتا
اسی طرح رافضی کی ذبیحہ کہ اللہ تعالیٰ پر بداء جائز سمجھتا ہے کیونکہ
ان دونوں کی خطا معنون میں ہے نہ عنوان میں قولہ صائب
فرماتے ہیں تیسرا قسم یہ ہے کہ غیر خدا کا نام مفصولاً ذکر کئے

صورة ومعنى هذا لا تعلق له بمحل للنزاع
فانه في الذکر اللسانی المجرد عن
نية التقرب الى الغير او لم يذكر
ولو في التقرب الى ذلك الغير وقد
اعترف به حيث قال قوله لان
المراد بالذکر الخالص المجرد الذکر
باللسان فقط فيه خلل ظاهر لان
مراده بالذکر الخالص المجرد وان
كان الذکر باللسان لكنه اراد
بالخلوص والتجرد عدم ذکر
الغير لا خلوة عن النية واما
قول العناية في شرح قول المصداية
فلا تعلق له بمحل النزاع اذ لا يشك
عقل في ان المأمور به عند الذبح
هو ذکر اللسانی الخالص المجرد عن
ذلك الغير نعم محل النزاع ما اذا
ذكر اسم الله باللسان و اراد به
التقرب الى الغير قوله واما بقول
المفسرين فقول العالم هذا
القول يعارضه اقوال اجم الغفير
من الفقهاء كما سيبي فکیف یحتج

اقول اس عبارت کا محل نزاع کے ساتھ کوئی تعلق
نہیں کیونکہ یہ حکم مجرد زبانی ذکر میں ہے جس میں نیت
تقرب کا خیال قطعاً نہ ہو اس صورت کی حالت میں
بالکل کوئی جھگڑا نہیں جب ذبح سے پہلے یا بعد
محض سبقت لسانی کے طور پر زبان پر غیر کا نام جاری
ہو گیا ہے جیسا کہ آئمہ بیان ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ
جھگڑا اس صورت میں ہے کہ تقرب کے ارادہ سے
غیر کا نام لیا یا نام تو نہیں لیا لیکن نیت تقرب الی غیر
کی ہے اس کا اعتراف خود مولانا عبد الحکیم ان الفاظ
سے کر رہے ہیں کہ ذکر مجرد خالص سے مراد فقط زبانی
ذکر ہے۔ اور یہ بھی غلط ہے کیونکہ ذکر مجرد سے ان
کی مراد اگرچہ زبانی ذکر کی ہے لیکن خلوص اور مجرد
سے مراد غیر کے ذکر سے خالی ہونا ہے نہ غیر کی نیت
سے خالی ہونا باقی عنایہ کی تشریح بھی بالکل محل نزاع
کے ساتھ غیر متعلق ہے کیونکہ اس بات میں تو کسی
عقل کو شک نہیں کہ ذبح کی وقت صرف ذکر لسانی کا حکم ہے
جو غیر کے ذکر سے مجرد ہو یا محل نزاع یہ ہے کہ زبان کے
ساتھ تو فقط اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرے اور دل میں ارادہ تقرب
الی غیر کا رکھتا ہو قول مفسرین میں سے عالم مفسر محدث
اقول فقہاء کی بہت بڑی جماعت اس مفسر کے قول کے مخالف
ہے لہذا تنہا ایک آدمی کی رائے خصوصاً جب کہ وہ باقی

۱۲ از مولف

۱۲ ان کی طرف سے کچھ بھی بیان نہیں آیا ۱۲۔

۱۲ از مولف

۱۲ لم یجئ منه شيء ۱۲

بقول هذا لقائل وحده مع مخالفته
 باقوال العلماء الكبار ومع هذا فقولہ
 حلال طيب الحل اشكال اذ لا شك
 في وقوع الاختلاف في حل هذه الذبيحة
 وتعارض الادلة ومتى كان كذلك
 كان محلا للشبهة ومن قاعدة
 الفقهاء انه اذا شتبه الحل والحرم
 غلب جانب الحرم احتياطا وقد
 قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 الحلال بين والحرام بين وبينهما
 امور مشتهرات لا يعلمها كثير
 من الناس فمن اتقى الشبهات
 فقد استبرأ لدينه وعرضه
 ومن وقع في الشبهات وقع
 في الحرام كراعي يرد على حوال الحمى
 يوشك ان يقع فيه قوله
 واگر بنام خدا بسم الله الله اکبر اه دریں
 عبارت لفظ ظاہر دلالت بوقوع شک
 در حل ازین ذبیحہ مے کند لہذا متقی را از
 خوردن آن منع نموده اند و اقوال جم غفیر
 فقہاء کہ فیما بعد منقولست بے شک

ہیہنا جانب الحرمۃ مرجوحۃ بل باطلۃ بطلان
 دلائلہا ۱۲ از مؤلف

علمائے کبار کے خلاف ہو کس طرح حجت ہو سکتی ہے
 علاوہ ازین ان کا حلال طیبٹ "کہنا بھی قابل تامل
 ہے کیونکہ اس مسئلہ کے مختلف فیہ ہونے میں تو کوئی
 شک نہیں یعنی ذبیحہ مذکور کی حلت اور حرمت کے
 بارے میں دلائل متعارض ہیں لہذا شبہ پیدا ہو گیا
 اور فقہاء کا قاعدہ ہے کہ جب حلت اور حرمت
 مشتبہ ہو جائے تو حرمت کو احتیاطاً ترجیح ہوتی
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے حلال
 بھی ظاہر ہے اور حرام بھی اور دونوں کے درمیان
 بعض امور مشتبہ ہیں جن کو بہت سے لوگ نہیں جانتے
 لہذا جو شخص ان شبہات سے بچ گیا تو اس نے
 اپنا دین اور عزت بچالی اور جو شبہات میں داخل
 ہو گیا وہ حرام میں داخل ہو گیا جیسا کہ جو جانور
 چراگاہ کے کنائے پر چرتا ہے وہ ایک دن ضرور چراگاہ میں
 داخل ہو جائیگا فوہ اگر خدا کا نام لے کر یعنی
 بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا اگرچہ ان کی
 نیت فاسد ہو تو ظاہراً ایسے جانور کا گوشت
 کھانا حلال ہے اقول اس عبارت میں ظاہراً کا لفظ صراحتہ
 دلائل کرتا ہے کہ اس ذبیحہ کی حلت میں شک ہے اسی لئے انہوں نے
 متقی اور پرہیزگار کو کھانے سے منع فرمایا ہے
 کثیر التعداد فقہاء کے اقوال جو بعد میں نقل کئے گئے ہیں

بلکہ یہاں حرمت کی جانب مرجوح ہے بلکہ
 باطل ہے کیونکہ اس کے دلائل باطل ہیں ۱۳ مؤلف

دلائل بر حرمت مے گفتند۔ فالأخذ
بمھا اولی اذلا قول للشاک **قوله**
شیعہ را کافر مطلق بالا جماع اہ این نقل
غلط است زیرا کہ شیعہ را بالا جماع
کسے کافر نمی گوید بلکه در ایشان اختلاف
است علمائے ماوراء النہر از حنفیہ کافر
گفتہ اند و مصریین از حنفیہ و عراقیین از
ایشان کافر نہ گفتہ اند بلکہ مبتدع و ضال
قرار دادہ اند و علمائے شافعیہ نیز کفر ایشان
را ثابت نہ کردہ اند بلکہ مبتدع و ضال
گفتہ اند **قوله** تزویج بنات وغیرہ
نمائند تزویج بنات وغیرہ آنست کہ
این شخص ولے یا مالک امر زن باشد
و او را با کسی نکاح کردہ دید و اگر این
شخص ولی آن زن نیست و نہ مالک
امر او است بلکہ آن زن از اقارب دست
مثل بنت البنت کہ پدرش زندہ باشد

لہ بیشک دلائل نہ مے گفتند بر حرمت حیوان
مندور للاولیاء چہ انا نہا ثابت نہ شدہ
کہ تشہیر از موجبات حرمت
است و نہ آنکہ مندور للاولیاء
داخل است در ماذبح للتقرب الی غیر اللہ
بالمعنی المراد للفقہاء ۱۲ از مؤلف

ذبیحہ مذکورہ کی حرمت پر دال ہیں لہذا ان کے
ساتھ عمل کرنا اولی ہے کیونکہ شک ولے کا
قول غیر معتبر ہے **قوله** شیعہ کو کافر مطلق بالا جماع
سمجھتا ہے اقول یہ غلط ہے کیونکہ شیعہ کو
بالا جماع کسی نے کافر نہیں کہا بلکہ یہ مسئلہ مختلف
فیہ ہے حنفی علمائے ماوراء النہر کافر کہتے ہیں اور
مصری اور عراقی علمائے احناف کافر نہیں کہتے
بلکہ بدعتی اور گمراہ قرار دیتے ہیں اسی طرح
علمائے شوافع نے بھی کفر ثابت نہیں کیا
بلکہ مبتدع اور ضال کہا ہے۔

قوله اپنی لڑکیاں شیعہ اشخاص کو
نکاح کر دیتے ہیں اقول تزویج اور نکاح
کر دینا اس کو کہتے ہیں کہ وہ شخص والی یا
عورت کے امور کا مالک ہو۔ اور کسی شخص
کے ساتھ اس عورت کا نکاح کر دے اور اگر
وہ شخص اس عورت کا والی نہیں بلکہ صرف
قرابت دار ہے مثلاً بیٹی کی بیٹی جس کا والد زندہ ہو۔

لہ نہیں فقہاء کے اقوال حیوان مندورہ للاولیاء
کی حرمت پر بالکل دلائل نہیں کرتے
کیونکہ ان سے ہرگز ثابت نہیں ہوا کہ تشہیر حرمت
کے اسباب میں سے ہے اور یہ بھی ثابت
نہیں ہو سکا کہ ذبیحہ مذکورہ فقہاء کے معنی کے
مطابق ماذبح للتقرب الی غیر میں داخل ہے ۱۳ مؤلف

یابنت العم یا بنت الخال کہ اولیائے
دیگرہ دارد و جبر و ولایت این شخص بر آن
زن و اولیائے آن زن نے رسد پس
نسبت کردن تزویج آن زن باین شخص
خطا ظاہر است و لهذا قال قائل العت
بنونا بنو بنائنا و بنائنا
شعر بنوہن ابتاء الرجال
قوله مسکن خود را دارا الحرب کہ ازاں
ہجرت فرض باشد آن دارا الحرب باشد
کہ حرمیاں از اظہار دین خود و صوم و صلوة
و جمعہ و جماعات و اذان و نغان سکان
آنجا را ممانعت نمایند و اگر چنین نباشد
بلکہ مسلمانان آنجا اظہار دین خود بے دغدغہ
میکند و جمعہ و جماعات را قائم میدارند
و بیان احکام دین خود بے تکلف مے
کنند پس ازاں دارا الحرب ہجرت فرض
نیست و علی تقدیر الوجوب فی الفور واجب
نہے شود بلکہ عند وجدان الملجاء
و المقر لان النبی صلی اللہ علیہ
وسلم اقام ثلثة عشر سنة
بمكة مع ان كفار مكة كانوا يمنعون
من اظہار الدعوة و یضربون و
یشتمون من امن و یمنعون

یا چچا کی لڑکی یا ماموں کی لڑکی جس کے والی اور
آدمی ہیں اور شخص مذکور کو اس عورت پر اور
ان والیوں پر کسی قسم کے جبر کا حق حاصل نہیں
پس ایسے شخص کی طرف نکاح کر دینے کی
نسبت کرنی بالکل غلط ہے اسی لئے کسی عریضہ
کا قول ہے ہمارے بیٹے ہمارے بیٹے ہمارے بیٹے اور
ہماری بیٹیاں باقی ان کی اولاد دو سر مردوں کی اولاد
قوله ایک طرف ہندوستان کو دارا الحرب قرار
دیتے ہیں اور پھر دہان سے ہجرت بھی نہیں کرتے
اقول جس دارا الحرب سے ہجرت فرض ہے وہ ہے
جس میں کفار مسلمانوں کو نماز روزہ جمعہ اور جماعت
اذان وغیرہ شعار اسلام سے ممانعت کریں اور اگر
ایسا نہ ہو بلکہ وہاں مسلمان بلا روک ٹوک دین
کا اظہار کرتے ہیں جمعہ اور جماعت کو قائم رکھتے
ہیں تو ایسے دارا الحرب سے ہجرت فرض نہیں
اور اگر بالفرض تسلیم کر لیا جائے
کہ ہجرت فرض ہے تو فوراً واجب نہیں
بلکہ اُس وقت جبکہ امان اور پناہ کی
جگہ میسر ہو۔ اسی وجہ سے آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم تیرہ سال مکہ ہی میں قیام پذیر
رہے۔ حالانکہ کفار مکہ تو اظہار دین سے
منع کرتے تھے مومنین کو مار پیٹ
گالی گلوچ کے ساتھ پیش آتے۔

من الصلوة فی المسجد الحرام
پس حق تعالیٰ ہر گاہ انصار را بعد از
سیزده سال ناصر و معین آنجناب گردانید
و محل و مسکن در بلدہ طیبہ طیبہ بہم رسید
ہجرت فرمودند فلا طعن فی ذلک
اصلاً قولہ عرس بزرگان خود را آہ
ایں طعن مبنی سست بر جہل بہ احوال مطعون
علیہ زیرا نکہ غیر از فرائض شد عیب مقررہ
را بمچکس فرض نے داند آرسے زیارت
و تبرک بقبور صالحین و امداد ایشاں
بامداد ثواب و تلاوت قرآن و دعائے
خیر و تقسیم طعام و شیرینی امر مستحسن و خوب
اسب باجماع علماء و تعیین روز عرس
برائے آنست کہ آن روز مذکر انتقال ایشاں
مے باشد از دارالعمل بدارالثواب و الاہر
روز کہ عمل واقع شود موجب فلاح و
نجات است و خلف را لازم است کہ
سلف خود را بریں نوع بر و احسان نماید
چنانچہ در احادیث ثابت است کہ
ولد صالحید عوالہ تلاوت قرآن
و اہدائے ثواب را عبادت قرار دادن
مبنی بر کمال بلاغت و افراط جہل آری
اگر کسے سجدہ و طوائف و دعا بخواند

مسجد حرام میں نماز نہیں پڑھنے دیتے تھے۔ لہذا
جب انصار کو اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کا ناصر اور معاون بنایا اور مدینہ
طیبہ میں سکونت کا موقعہ میسر ہوا تو آپ نے
ہجرت فرمائی لہذا یہ کوئی طعن کی بات
نہیں۔ قولہ خود اپنے بزرگوں کا عرس
فرض سمجھتا ہے اقول یہ طعن میرے حال سے
ناواقفیت کی بناء پر کیا گیا ہے کیونکہ کوئی
شخص بھی فرائض شرعیہ مقررہ کے ماسوا دوسری
چیز کو فرض نہیں سمجھتا ہاں قبور صالحین کی
زیارت اور ان کے ساتھ تبرک حاصل کرنا
یا تلاوت قرآن دعائے خیر اور طعام اور شیرینی
تقسیم کر کے ان کی امداد کرنا باتفاق علماء مستحسن امر ہے
باقی ایک دن کو عرس کیلئے معین کرنے کی وجہ یہ ہے
کہ وہ دن ان کے انتقال کا یاد دلانے والا ہوتا ہے
جس میں اس صاحب نے اس دارالعمل سے دارالثواب کی
طرف رخت سفر باندھا ہے ورنہ جس دن بھی صدقہ
خیرات نیکی کا عمل کرو نجات اور ثواب کا موجب ہو سکتا
ہے پسماندگان پر واجب ہے کہ اپنے اسلاف کے ساتھ اس قسم
کا احسان جاری رکھیں حدیث شریف میں ثابت ہے کہ نیک اولاد
جو ماں باپ کیلئے دعا مانگے ہاں قرآن کی تلاوت اور ایسا ثواب
کو عبادت قرار دینا یہ بھی بیوقوفی اور جہالت کی دلیل ہے ہاں اگر
کوئی شخص قبروں کا طواف یا سجدہ کرے یا اس قسم کی دعائے

یا فلاں افعل کذا بعمل آرد البتہ مشاہد بہت
بعیدۃ الاوثان کردہ باشد و چون چنین نیست
پس در محل طعن نہ باشد و در درمنثور سیوطی
مرقوم است و اخراج ابن المنذر و ابن
مردودہ عن النس رضی اللہ عنہ
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کان یأتی احدًا کل عام فاذا القوه
الشعب سلام علی قبور الشهداء
فقال سلام علیکم بما صبرتم
فنعم عقبی الدار و اخراج ابن
جریر عن محمد بن ابراہیم
قال کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
یأتی قبور الشهداء علی رأس کل
حول فیقول سلام علیکم بما صبرتم
فنعم عقبی الدار و ابوبکر و عمر
وعثمان انتہی و فی التفسیر الکبیر
عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
انہ کان یأتی قبور الشهداء رأس
کل حول فیقول السلام علیکم
بما صبرتم فنعم عقبی الدار
والخلفاء الاربعۃ ہکذا یفعلون
انتہی **قوله** لان الذی یحی
ہذا ہذا بعینہ من ہب القائل

کہ اے صاحب مزار میرا فلاں کام سرانجام دو تو بتوں
کے پجاریوں کے ساتھ مشاہد بہت پیدا ہو جائیگی جو ناجائز
ہے ورنہ اس کے سوا محل طعن نہیں۔ علامہ جلال الدین
سیوطی نے درمنثور میں نقل کیا ہے کہ ابن المنذر اور ابن
المردودہ نے حضرت انس سے روایت کی ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم ہر سال اُحد میں تشریف لے جاتے
تھے اور وادی میں پہنچ کر شہدائے اُحد کی مزارات
پر سلام فرماتے اور کہتے "سلامٌ علیکم بما صبرتم
فنعم عقبی الدار"۔

ابن جریر نے محمد بن ابراہیم
سے روایت کی ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم ہر سال کی
ابتداء میں شہدائے اُحد کی قبور
پر تشریف لے جاتے اور فرماتے
سلامٌ علیکم بما صبرتم فنعم عقبی الدار
حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ اور حضرت
عثمانؓ بھی اسی طرح کیا کرتے تھے اھک
تفسیر کبیر نے بعینہ انہیں الفاظ سے حدیث نقل کی
ہے۔ اھک

قوله یعنی وہ جانور جو غیر خدا کی تعظیم
اکرام کے لئے ذبح کیا جائے حرام ہے
اور ذابح مرتد ہے الخ اقول یہی بعینہ
میرا مذہب ہے۔

بالحرمة قد رجع المعتز الى الحق
واعترف به او جری علی لسانه و
هو لا يشعر **قوله** وهو ما اهل به
لغير الله اه هذا ايضا رجوع الى ^{هه} من
القاتل بالحرمة وان البقرة ^{بج} المنذورة
داخلة فيما اهل لغير الله به
فاحفظه **قوله** قد اجمع الفقهاء
اه لا بد في دعوى لاجماع من نقل
اقوال الفقهاء والا فلا تسمع
قوله ان قد مهاليا اكل ان كان
المراد من الاكل اكل الذابح فذبيحة
القصاب بل اكل لولاهم ولا عرس
يخرج عنها اذا اكل الذابح منها
غير مقصود ولا معمول فقوله فكل
الذابح لله والمنفعة للضيف وغيره
سمو ظاهرا اذا اكل الضيف ليس
اكلا للذابح فيجب على هذا ان
يكون ذبيحة القصاب والولاهم
والاعراس والضيافات كلها محرمة
قوله وان لم يقد مهاليا اكل اه
المراد بالاكل اما اكل الذابح او غيره
فان كان الاول كان ذبيحة القصاب

له غير مسلم كما مر مرارا ۱۲ از مؤلف

بالآخر معتز صاحب حق کی طرف لوٹ آئے
ہیں یا غیر شعوری طور پر آپ کی زبان سے
حق کا کلمہ بے ساختہ نکل گیا ہے قولہ یہ ماہل بہ غیر اللہ
ہے اقول یہ مفتی حرمت کے قول کی طرف
رجوع ہے بقدرہ منذورہ ماہل بہ میں داخل ہے
”خوب یاد رکھو“

قولہ فقہاء کا اجماع ہے اقول دعوائے
اجماع کے لئے فقہاء کے اقوال نقل کرنا لازمی
امر ہے ورنہ یہ دعویٰ قابل سماعت نہ ہوگا۔
قولہ وہ جانور اگر کھانے کے لئے آگے
کیا گیا ہے اقول۔ اگر کھانے سے مراد خود
ذابح کا کھانا ہے تو اس صورت میں پھر قصاب
کی ذبیحہ یا ولیمہ اور عرس کے ذابح اس سے
خارج ہو جائینگے کیونکہ ذابح کا کھانا ان جانوروں
سے ہرگز مقصود نہیں ہوتا اور نہ اس طرح لوگوں
کا معمول ہے مولوی حنا کا یہ کہنا کہ ذبح اللہ تعالیٰ
کے لئے ہوگی اور منفعت مہمان کیلئے بالکل سہو ہے
کیونکہ مہمان کا کھانا ذابح کا کھانا نہیں ہو سکتا لہذا
اس دلیل کی رو سے قصاب اور ولیمہ وغیرہ کے ذابح سب
حرام ہو جائینگے قولہ اگر کھانے کیلئے مقدم نہ کیا گیا ہو
اقول اس پر بھی وہی اعتراض لازم آئیگا یعنی اگر
ذابح کا کھانا مراد ہے تو پھر قصاب اور

۱۳ ہم یہی بات تسلیم نہیں کرتے جیسا کہ کئی دفعہ بیان ہو چکا ہے

والعلائم والاعراس محرمة داخله
 في هذا القسم لا في القسم الاول
 وان كان المراد اكل الغير فيلزم ان
 تكون المذ بوحات في اجزية محظورات
 الاحرام والنذر والعقود لله
 وكذا في كفارة الجنايات كلها ميتات
 محرمات وايضا قال في الغير
 ان كان حلالا فكيف صارت هذه
 الذبيحة محرمة وان كان حراما
 كيف يصح جعله مذكرا للحكم الشرعي
 اذا حرام ساقط عن درجة الاعتبار
قوله ولما احرمت الذبائح للعظام
 هذا مما يقضي منه العجب لوجهين
 احدهما ان السيد احمد كبير
 هل هو داخل في العظام ام لا
 فان قال بدخوله فيهم فلم صار
 البقرة المذ بوحه له من جملة
 المحرمات وقد نقل سابقا من
 التفسير الاحمد في حلالها واجاب
 هو ايضا في صدر الفتوى بحلالها

لما والعجب انه قد سره استدلال في فتواه بعبارة
 در المختار في رد رد علي سنده مع انه سخي ف جدا
 كما عرفت سابقا ۱۲ از مؤلف

اور ولیموں عرسوں کے ذبائح حرام ہو جائیں گے۔
 اور دوسری قسم میں داخل ہونگے اور اگر ذابح کے
 سوا کسی دوسرے کا کھانا مراد ہے تو لازم آئیگا
 کہ ممنوعات احرام کے جرماتے کے ذبائح اللہ تعالیٰ
 کی نذروں اور جنایات کے کفاروں کے جانور بالکل
 مردار اور حرام ہونگے ایضا اگر غیر کی طرف
 دفع کرنا حلال ہے تو پھر ذبیحہ کس طرح حرام ہو
 گئی اور اگر حرام ہے تو حکم شرعی کی مدار نہیں ہو سکتا
 کیونکہ حرام اعتبار سے درجہ سے ساقط
 ہوتا ہے۔ یعنی حرام کا کوئی اعتبار نہیں
 ہوتا۔

قوله۔ اسی وجہ سے امراد اور سلاطین کی آمد
 پر جانور ذبح کرنے فقہاء نے حرام قرار دے دیں۔
 اقول اس عبارت پر دو وجہ سے تعجب ہے اول یہ
 کہ سید احمد کبیر مولانا کے خیال میں عظام میں داخل ہے
 یا نہ ہے اگر داخل ہے تو اس کی نذر کی ہوئی حرام ہوئی
 حالانکہ آپ تفسیر حمدی کے حوالہ سے بھی اور خود بھی
 فتاویٰ کی ابتداء میں حلال کا حکم نقل فرما چکے ہیں اور
 اگر سید احمد کو عظام سے باہر سمجھتے ہیں تو پھر

تعجب ہے کہ حضرت خاتم المحدثین خود اپنے فتویٰ میں
 در مختار کی عبارت استدلال کر چکے ہیں تو گویا یہ عبارت ان کے اپنے استدلال
 کی تردید ہوگی گوئی نفسہ نیز دید بالکل پوچ ہے کما مر سابقا ۱۲

وان لم يقل بدخوله فيهم فما بال
العظام حرمت الذبائح المندورة
لهم وما بال الصفا حلت الذبائح
المندورة لهم وبالجمل في هذا
الكلام خبط ظاهر فلينبه له وثانيها
ان البقرة المذبح لوجه لتعظيم السيد
احمد كي يمثلا يدفعون لحمها الى
الدافين والرقاصين ويطبخون
بعضها مرقا ولحما وياكل منها الذابح
وغیره فكيف صارت محرمة مع
ان الذابح شريك في اكل لحمها
قوله پس وقتیکہ فتوے داد کہ ذبیحہ آہ
این کلام منقوض است بآنکہ حضرت امام
اعظم چوں فتوے داد بحرمت سو سمار نزد
شافعی سبب تحریم حلال مصداق ضالین
گردیدہ باشد و حضرت امام شافعی چوں
فتوے داد بحرمت طاؤس نزد حنفی
مصداق ضالین شدہ باشد فما ہو
جوابکم فهو جوابنا **قوله** ونیت را الی
قوله در حل و حرمت اشیاء و خلی نیت
عجب است ازین شخص کہ با وجود ادعائے
انظر الی قولہم والفارق انه ان قدمها لیاکل الخ
ملا تقح ایہا الناظر فی الاضطراب ۱۲ از مؤلف

کیا وجہ ہے کہ عظام کی منذورہ حرام ہو اور صغار
کی منذورہ حلال خلاصۃ المرام مولانا کی کلام یا کل
بے ربط ہے سوچ بچار سے کام لینا چاہیے
دوم یہ کہ جو گائے سید احمد کبیر
کی نذر کی گئی ہے اُس کا گوشت
ڈھول بجانے والوں اور تاج
کرنے والوں کو بھی دیا جاتا
ہے۔ اور کچھ حصہ کا شوربا
پکا کر ذابح اور دوسرے
لوگ کھاتے ہیں پس وہ
کس طرح حرام ہو گئی حالانکہ ذابح خود بھی کھانے
میں شریک ہے۔ **قوله** مفتی حرمت مضلین میں
داخل ہوا۔ اقول اس اعتبار سے تو پھر جب
حضرت امام اعظم ابو حنیفہ سو سمار کو حرام فرماتے
ہیں لہذا امام شافعی صاحب کے نزدیک تحریم
حلال کی وجہ سے مضلین کا مصداق بنیں گے
اور امام شافعی صاحب طاؤس کو حرام کہتے ہیں
لہذا حنفیوں کے نزدیک مضلین میں داخل ہو گئے
فما ہو جوابکم وہو جوابنا **قوله** نیت کو اشیاء کی
حالت اور حرمت میں کوئی دخل نہیں اقول ان حضرت
پر سخت تعجب آتا ہے باوجودیکہ علم و دانش کا دعوے
لے فقہاء کے قول والفارق انه ان قدمها لیاکل الخ پر غور
تاکہ تو اضطراب میں واقع نہ ہو۔ ۱۲ از مؤلف

دانش و علم مختصرات اصول را در نظر
نیاوردہ و مثال ضرب الیتم تادیبا و ایذاء
را نشنیدہ و در کتب حنفیہ فرق را در
شراب بنسبہ تقویا و تلہیا ندیدہ۔

رکھتے ہیں اور اصول کے مختصر مسائل کو بھی مد نظر نہیں
رکھتے مثلاً یتیم کو ادب سکھانے کیلئے مارنے میں اور ایذا دہی کیلئے
مارنے میں کیوں فرق ہے۔ بنسبہ یعنی کھجور کے پھوڑ کو طاق کیلئے
پینے میں اور لہو و لعاب کے ارادہ استعمال کر نہیں حکام کا تقاضا کس طرح ہے؟

تذییل

ذبح فوق العقدہ کی تحقیق اینق میں

بدانکہ ذبح عبارت است از قطع نمودن
حلقوم و مری و دوجان۔ حلقوم مجری نفس
است و مری لکریم مجری طعام و شراب و
ودجان یعنی ہر دو ورج بفتح تین مہج شاہ رگ
کہ مے باشد مابین آنہا حلقوم و مری و
شاہ رگ از ہر جائے کہ قطع نمودہ شود
حیوان مے میرد۔ و در ہر موضع برائے
اونامیست مخصوص پس اینجانام او مہج
و ورید است و در پشت بیاط و ابہر در
بطن و تین و در ران نسا و در پائے ابجل
و در دست اٹھل و در ساق صافن۔

قطع و دوجان برائے اخراج دم مسفوح است
و قطع حلقوم و مری برائے سرعت اخراج
نفس و قلت عذاب برائے ذبیحہ و بقطع
سہ ازاں چہار لا علی التعیین عند الامام
ابی حنیفہ نیز مذکور حلال مے باشد۔

ذبح تین چیزوں یعنی حلقوم مری۔ و دوجان کے
قطع کرنے کو کہتے ہیں۔ حلقوم وہ ہے جس میں سانس
آتا جاتا ہے اور مری (کریم کے وزن پر) وہ ہے جس
میں سے کھانا پینا اندر جاتا ہے و دوجان وہ ہے جس میں
شاہ رگیں کہا جاتا ہے۔ حلقوم اور مری ان دو
رگوں کے درمیان میں ہوتے ہیں۔ شاہ رگ بدن
کے جس حصہ میں بھی کٹ جائے جانور مر جاتا ہے
تمام جسم میں ہر جگہ اس کا نام علیحدہ نام ہے گردن میں
ودج یا ورید کہتے ہیں پشت میں بیاط اور ابہر
پیٹ میں و تین ران میں نسا پاؤں میں ابجل
ہاتھوں میں اٹھل پنڈلی میں صافن۔ و دوجان کے
کاٹنے سے دم مسفوح بدن سے جلدی خارج
ہو جاتا ہے۔ حلقوم اور مری کے قطع ہو جانے
سے روح جلدی خارج ہوتا ہے تاکہ ذبیحہ کو ذبح کی تکلیف
اور عذاب کھوڑا ہو ان چار رگوں میں سے جو کسی تین
رگیں قطع ہو جائیں امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک نور حلال ہو جاتا ہے۔

کچھ نیت اور ارادہ کی چیز ہے۔

وفقہا رضی اللہ عنہم در ذبح فوق العقدہ
 اختلاف است فحرم و مستحل امام
 رستمی بضم الراء سکون السین المہملتین
 وضم التاء ثالث الحروف و سکون الغین
 المعجمۃ و بالنون بعد الفاء ابو الحسن علی بن سعد
 منسوب لبوئے رستمی کہ دہ است از
 دیہات سمرقند و شیخ صاحب نہایہ و صاحب
 عنایہ و اتقانی و صاحب منہج ناقلان عن
 البزازیہ و صاحب درر و صاحب ملتقی
 و غیر ہم ذبح فوق العقدہ را حلال مے گویند
 بدلیل آنکہ عقدہ را در کلام خدا جل جلالہ
 و رسول صلی اللہ علیہ وسلم ذکر نیت
 و آنچه ضروری است یعنی قطع اکثرے
 از عروق چہارگانہ عند الامام دریں صورت
 موجود۔ و حدیث الذکاة مابین اللبتۃ و اللحین
 و یحنین عبارت مبسوط الذبح مابین اللبتۃ
 و اللحین بلکہ عبارت جامع صغیر لا بأس
 بالذبح فی الحلق کلمہ وسطہ و اعلاہ و اسفلہ
 نیز بر تقدیر ارادہ عنق از حلق کما فی القہستانی
 مشعر است بر حرمت آن۔ اتقانی در
 غایۃ البیان بر قائلین حرمت تشنیع
 بلیغ نمودہ حیث قال لا تری الی قول محمد
 فی الجامع او اعلاہ فاذا ذبح فی الاعلی لا بد

عقدہ سے اوپر ذبح ہونے کی صورت میں فقہاء کا
 اختلاف ہے بعض حلال کہتے ہیں اور بعض حرام
 امام ابو الحسن علی بن سعد جو امام رستمی کے نام
 سے مشہور ہیں (رستمی سمرقند کے مضافات
 میں ایک بستی ہے) شیخ صاحب نہایہ
 صاحب عنایہ اتقانی اور صاحب منہج
 (جنہوں نے اس مسئلہ کو بزاز سے نقل کیا
 ہے) صاحب درر صاحب ملتقی
 و غیر ہم حضرات ذبح فوق العقدہ کو حلال
 کہتے ہیں۔

اُن کی دلیل یہ ہے کہ قرآن کریم اور حدیث
 نبوی میں عقدہ کا کہیں بھی ذکر نہیں اگر حلت
 اور حرمت کا تعلق اس کے ساتھ ہوتا تو
 کس طرح خاموشی پائی جاتی۔ دوم امام اعظم
 کے نزدیک چار رگوں میں سے اکثر کا کٹ جانا
 شرط ہے وہ بھی اس صورت میں موجود ہے
 یعنی تین رگیں کٹ جاتی ہیں سوم حدیث شریف میں وارد ہے
 یعنی ذبح ہنسی اور کلائیوں کے درمیان ہے اس میں بھی عقدہ کا
 ذکر کہیں نہیں اسی طرح مبسوط کی عبارت الذبح مابین اللبتۃ و اللحین
 اور جامع صغیر کی عبارت لا بأس بالذبح الخ صراحتہ ذبح
 فوق العقدہ کی حلت پر دلالت کر رہی ہے۔ (قہستانی نے حلق
 کا معنی گردن کیلئے) اتقانی نے غایۃ البیان میں حرام کہنے والوں
 کو سخت برا بھلا کہا ہے فرماتے ہیں جامع صغیر میں امام محمد کے لفظ

تبقى العقدة تحت ولم يلتفت الى العقدة
 في كلام الله تعالى ولا كلام رسوله صلى الله
 عليه وسلم بل الزكاة بين اللبنة واللجين بالحديث
 وقد حصلت لاسيما على قول الامام من
 الاكتفاء بثلاث من الاربع ايا كانت ويجوز
 ترك الحلقوم اصلا في الاولى اذا قطع من اعلاه
 وبقيت العقدة اسفل اه بهذا في الحافظة
 وكيف يصح القول بعدم الحل على قول الامام
 وقد قال يلتقي بقطع الثلث من الاربع ايا
 ثلث كان فيجوز على هذا ترك الحلقوم اصلا
 في الاولى اذا قطع من اعلاه وكذا العلامة
 الشلبى اطال في رد القول بالحرمة على وجه
 التشنيع بالغرو الى الاتفاق الى ان قال
 وهو اى ما ذكره الاتفاقى صريح في مخالفة
 ما ذهب اليه الزيلعي وكذا العلامة الحموى ذكر
 مانصه وفي النهاية سئل استغفني عن ترك
 عقدة الحلقوم مما يلي الصدر فقال هذا قول
 العوام وليس بمعتبر الى ان قال وكان شيخنا
 شيخ صاحب النهاية يفتي به وكذا العلامة
 العيني لم يقل بقول الزيلعي مع حرصه على
 متابعتي بل اقتص على ما ذكره في الغاية حيث
 قال وهذا يعني ما ذكره الاستغفني من الجواز
 صحيح لانه لا اعتبار لكون العقدة من فوق

او اعلاه کو تو ملاحظہ کرو جب ذبح حلق سے اوپر
 واقع ہو تو لا محاله عقدہ نیچے رہ جائے گا دوسرا کلام
 خداوندی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کلام
 میں بھی عقدہ کی طرف توجہ نہیں کی گئی بلکہ حدیث
 شریف میں تو الزکاة بین اللبنة واللجين فرمایا گیا ہے
 خصوصاً امام ہمام رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق
 جب تین کا کہیں سے کٹ جانا کافی ہے تو حلقوم کا
 بالکل ترک ہو جانا بھی جائز ہوگا اور جب حلقوم
 ترک ہو جائے تو جانور حلال ہو جاتا ہے تو عقدہ سے
 اوپر کٹ جانے سے بطریق اولیٰ حلال ہوگا اھ فطیہ
 میں ہے امام حنا کے فرمان کو پیش نظر رکھتے ہو ذبح
 فوق العقدہ کو حرام کہنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے
 جبکہ آپ فرما چکے ہیں کہ کوئی تین رگوں کا کہیں سے کٹ
 جانا کافی ہے لہذا جب حلقوم کا ترک جائز ہے
 تو حلقوم سے اوپر قطع ہو جانے سے بطریق اولیٰ
 جانور حلال ہوگا۔ اسی طرح علامہ شاطبی نے بھی
 حرام کہنے والوں کی خوب تردید کی ہے اور اتفاقاً
 کی طرف اس مسئلہ کو نسبت کیا ہے اور کہا ہے کہ
 علامہ اتفاقاً نے جو کچھ ذکر کیا ہے وہ علامہ ذیلعی کے صریحاً
 مخالف ہے اسی طرح علامہ حموی نے بھی اتفاقاً کی تنصیص
 کا ذکر کیا، نہایت میں ہے کہ امام استغفنی سے پوچھا گیا کہ شخص
 عقدہ ترک کر دے تو جانور کا کیا حکم ہے فرمایا یہ عوام کا قبح
 یعنی حرام کہنا غیر معتبر ہے اور میرے شیخ یعنی صاحب نہایت حلت کا فتویٰ

ومن تحت الى ان قال ولم يلتفت الى العقدة
لا في كلام الله ولا في كلام رسول الله وكذا
شيخ اكل الدين في العناية ذكر ان الحديث
دليل ظاهر لا امام المستغنى قال ورواية الميسر
البضا تساعده - علامه ابوالسعود حاشية ملا مسكين
ميكويد محرر سطور عفا عنه رب العفور كه علامه ابو
السعود علامه عيني را در عبارت مذکور بالا از
از مستحليين شمرده و پچنين علامه شامى نيز حديث
قال وبه جزم صاحب الدرر والملقى والعينى
وغيرهم -

ودر ذممن ناقص اين بے هيچ علامه عيني
راميلان بسوئے قول بالتحريم معلوم مے شود
چه عيني در صدر كلام تحريم را مدلل بحديث
دارقطنى و دليل عقلى نموده بعد از ان عبارت
مذكوره را اظهار الخلاف نقل کرده و ترزيه
ما قاله صاحب الغاية را اعتمادا على ظهور
وهنه ترك نموده حيث قال والنزح المستحق
ان يكون بين الخلق واللبنة بفتح اللام والباء
المشدة و هو اس الصدور و في الجامع ولا
باس بالنزح في الخلق كله وسطه و اعلاه و
اسفله و الاصل فيه ما روى انه عليه الصلوة
والسلام بعث مناديا ينادى في فجاج منى الا
ان الزكوة في الخلق رواه الدارقطنى

نيچے ہونے کا کوئی اعتبار نہیں حتیٰ کہ انہوں نے اس
بات کا ذکر بھی کیا ہے کہ قرآن اور حدیث میں عقدہ
کا ذکر نہیں آیا اسی طرح شیخ اکل الدین نے غنایہ میں
ذکر کیا ہے کہ حدیث شریف ظاہر طور پر امام رشتہ
کی تائید کر رہی اور مبسوط کی روایت بھی رشتہ کے
موافق ہے (علامہ ابوالسعود حاشیہ ملا مسکین) محرر سطور
کا خیال ہے کہ علامہ ابوالسعود تو علامہ عینی کو مستحلیین
میں سے شمار کر رہے ہیں اور اسی طرح علامہ شامی نے
بھی عینی کو مستحلیین میں سے شمار کیا ہے۔ لیکن میرے
ذہن (درسا) میں علامہ عینی کا رجحان زریعی
کی طرف معلوم ہوتا ہے کیونکہ
علامہ عینی نے صدر کلام میں تحريم
کو دارقطنی کی حدیث اور دلیل عقلی
کے ساتھ مدلل کیا ہے اور آگے چل کر
اختلاف کو ظاہر کرنے کے لئے مذکورہ بالا
عبارت بھی نقل فرمائی ہے اور صاحب
غایۃ کے قول کو کمزور سمجھتے ہوئے ترک کر دیا ہے
فرماتے ہیں ذبح مستحق یہ ہے کہ حلق اور لبۃ کے درمیان
ہو۔ لبۃ سینہ کے اوپر کو کہتے ہیں جامع صغیر میں تاکہ
حلق میں جہاں بھی ہو جائے کوئی ذر نہیں درمیان میں ہو
یا اوپر نیچے اس بائے میں اصل وہ روایت ہے کہ آن
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو بھیجا کہ منیٰ کی
گلیوں میں منادی کرے الا ان الزکوة فی الخلق خبر در نزح

ولانه مجمع مجری النفس ومجری الطعام ومجمع
العروق فيحصل بقطعة المقصود على ابلغ الوجوه
وهو انهار الدم والتقيد بالخلق واللينة يفيد
انه لو ذبح اعلى من الحلقوم او اسفل منه
يحرم لانه ذبح في غير المذبح ذكره في الواقعات
وفي فتاوى سمرقند قصاب ذبح شاة
في ليلة مظلمة فقطع اعلى من الحلقوم
او اسفل منه يحرم اكلها ودر عینی ہدایہ
در بارہ حدیث الزکاة مابین اللبنة واللحمین
کہ سند است برائے مستحلین گفتہ و لم
یثبت ہذا الحدیث بہذہ العبارة الخ
بر ناظر فطن از عبارت مذکورہ پیدا است
کہ علامہ عینی از حلق در عبارت جامع غنق
رامر دنداشتہ کما ینادی علیہ قولہ والتقید
بالخلق واللبنۃ الخ بلکہ حلقوم گرفتہ کما فی
القاموس قال العلامة الشامی قولہ بین
الحلق واللبنۃ فی الاصل الحلقوم کما فی
القاموس ای من العقدة الی مبدء الصدر
وہچنین در سائر متون فقہ حلقوم را مذبح
قرار دادہ اند یعنی از سر عقدة تا اس صدر
محل ذبح است وسطش باشد یا اسفل
از وسط یا اعلى از وسط پس مراد از واعلاء
در عبارت جامع اعلاء از حلق یعنی فوق العقدة

دوم عقدہ چونکہ تمام رگوں کا مجمع ہے لہذا اس کے
منقطع ہو جانے سے مکمل طور پر خون جاری کرنے
کا مقصد حاصل ہو سکے گا۔ باقی ذبح کا حلق اور لبہ
کے ساتھ مقید ہونا صراحتہ دلالت کرتا ہے کہ حلقوم
سے اوپر اور لبہ سے نیچے ذبح کرنے سے جانور حرام
ہو جائیگا کیونکہ اس کو مذبح سے ذبح نہیں کیا گیا (اس کو
واقعات ذکر کیا ہے) فتاویٰ سمرقندی میں ہے کہ اگر کسی قصاب
نے اندھیری رات میں بکری ذبح کی اور حلقوم سے اوپر
یا لبہ سے نیچے ذبح کر ڈالی تو اس کا کھانا حرام ہے عینی نے
شرح ہدایہ میں الزکاة بین اللبنة واللحمین کی حدیث جو تحلیل
کی سبب بڑی دلیل ہے کے منعلق لکھا ہے کہ یہ حدیث
ان الفاظ کے ساتھ ثابت نہیں ہوئی اب علامہ عینی
کی مندرجہ بالا عبارت سے صفا ظاہر ہے کہ جامع صغیر
کی عبارت میں اُس نے حلق سے گردن ہرگز مراد نہیں
لی جیسا کہ والتقید بالخلق واللبنۃ کے الفاظ سے
واضح ہو رہا ہے بلکہ حلق بمعنی حلقوم مراد لیا ہے
(کما فی القاموس) علامہ شامی فرماتے ہیں قولہ بین
الحلق واللبنۃ حلق در اصل حلقوم کو کہتے ہیں (قاموس)
یعنی عقدہ سے لیکر سینے کے اوپر تک مذبح ہے اسی
طرح فقہ کے تمام متون نے حلقوم کو مذبح قرار دیا ہے
یعنی عقدہ سے لیکر مبدء صدر تک مذبح ہے اسکے عین
وسط میں یا وسط سے اوپر یا وسط سے نیچے لہذا جامع
صغیر کی عبارت میں او اعلاء سے مراد فوق العقدہ

نیت یدل علیہ ایضاً قوله والتقیید الخ
 چنانچہ اتقانی وابتاعش از وفہمیدہ وبناءاً
 علیہ قال ما قال بلکہ مراد وسط واعلا و اسفل
 در حلق است چہ صاحب جامع لا یأس
 بالذبح فی الحلق کلہ وسطہ واعلاہ و اسفلہ
 گفتہ پس در صورت بودن مراد از اعلا
 فوق العقدہ منافی خواہد بود بقول او
 (فی الحلق) طحاوی مے نوید واما کلام
 محمد فی الجامع لا یأس بالذبح فی الحلق کلہ
 اسفل الحلق او وسطہ او اعلاہ آہ قتیعین
 فہمہ علی ما قالہ الشمنی و ملا علی لانہ عبرہ اولاً
 بقولہ لا یأس بالذبح فی الحلق کلہ ولا یکون
 فیہ الا اذا کانت العقدہ ممایلی الی الراس
 والا کان خارجہ۔ انتہی موضع الحاجۃ۔
 وقال الشمنی وعروق الذبح الحلقوم فی وسطہ
 او فی اعلاہ او فی اسفلہ بعد ان یکون فیہ
 حتی لو ذبح علی الحلقوم او اسفل منہ یکرم لانہ
 ذبح فی غیر المذبح انتہی موضع الحاجۃ۔
 پس اتقانی و صاحب حافظیہ و علامہ
 شلبی در فہم مراد جامع و علامہ ابوالسعود
 در انتساب قول بالاستحلال لبوئے علامہ عینی
 و یحییٰ در تسلیم و تصحیح ما قال الاتقانی و صاحب
 الحافظیۃ و علامہ شلبی از جادہ مستقیم دور افتادہ
 ہر شلبی و غیر ہم کے قول کی تصحیح علامہ عینی کے ذمہ لگانے میں سخت غلطی کھائی ہے۔

مرکز نہیں ہو سکتا جیسا کہ علامہ اتقانی و غیر ہم نے
 سمجھا ہے کیونکہ پھر والتقیید بالحلق کہنے کی کیا ضرورت
 تھی۔ بلکہ وسط اعلیٰ اور اسفل حلق کے اندر ہی مراد ہے
 اور اعلیٰ سے فوق العقدہ مراد لینے کو فی الحلق کا لفظ
 صاف طور پر منافی ہے۔ علامہ طحاوی لکھتے
 ہیں کہ امام محمد کا جامع صغیر میں
 لا یأس بالذبح فی الحلق کلہ کہنے کا مفہوم
 لازمی طور پر وہی ہو سکتا ہے
 جو شمنی اور ملا علی قاری وغیرہ نے
 لیا ہے۔ کیونکہ جب امام محمد صاحب
 فی الحلق کلہ فرما رہے ہیں تو حلق میں ذبح
 اسی صورت میں ممکن ہے کہ عقدہ سر کی
 جانب متصل ہو۔ ورنہ پھر ذبح حلق سے
 خارج ہوگی حلق کے اندر نہ ہوگی اھک۔
 علامہ شمنی فرماتے ہیں کہ ذبح کی جانے والی
 رگوں میں سے حلقوم ہے خواہ اسکے عین وسط
 میں یا وسط سے اعلیٰ یا وسط سے اسفل میں
 قطع واقع ہو لیکن کے اندر ضرور ہو اگر حلقوم سے
 اوپر یعنی عقدہ سے اوپر ذبح واقع ہوئی تو جانور حرام
 ہو جائیگا کیونکہ ذبح اپنے محل میں واقع نہیں ہوئی اھک لہذا
 علامہ اتقانی اور صاحب حافظیہ علامہ شلبی نے جامع کی عبارت کا
 مفہوم سمجھنے میں اور علامہ ابوالسعود نے استحلال کا قول علامہ
 عینی کی طرف منسوب کر نہیں یا اتقانی اور صاحب حافظیہ اور ۴۔
 غلطی کھائی ہے۔

و آنچه گفته اند که ولم يلتفت الى العقدة لا
 في كلام الله ولا في كلام رسول الخ پس مبنی
 است بر عدم التفات بسوء قولہ تعالیٰ
 الا ما ذکیتم و حدیث مذکور۔ طحاوی گفته
 و اما قوله ولم يلتفت الى العقدة في كلام الله
 تعالى ولا في كلام رسول فمنوع لان الله
 تعالى قال الا ما ذکیتم و بین رسولہ صلی اللہ
 علیہ وسلم محل الذکاة فبعث منادیا ینادی
 فی فجاج منی الا ان الذکاة فی الخلق الحدیث
 رواه الدارقطني و محمد رحمہ اللہ تعالیٰ انما قال
 ما ذکر دفعا لما یتوہم ان الذبح لا یكون الا فی
 وسط الخلق۔ انتہی موضع الحاجة۔

اینست مفاد عبارات متون کہ الذبح
 بین الخلق واللبنۃ نوشته اند و عبارت
 جامع صغیر کہ لا یاس بالذبح فی الخلق کلمہ الخ
 گفته۔ و صاحب نقایہ و مواہب۔ و اصلاح
 و زیلعی و صاحب بحر الرائق و طحاوی
 و صاحب ذخیرہ و صاحب واقعات
 و فتاویٰ سمرقندی و ملا علی و شمنی و شرنبلالی
 و صاحب شرح وقایہ و غیر ہم قائل اند
 بحر مت ذبح فوق العقدة و ہمیں است
 مفاد عبارات متون کما یدل علیہ تفسیر
 شارح الوقایۃ بقولہ فلم یحرز فوق العقدة

باقی ان کا یہ اعتراض کہ قرآن اور حدیث میں عقدہ کا یہی
 ذکر موجود نہیں یہ بھی ناواقفیت کی بنا پر ہے آیت
 الا ما ذکیتم اور حدیث ان الذکاة فی الخلق کیا رہی ہیں
 سخن شناس نہ دہلرا خطا میں جا است۔

علامہ طحاوی اسی اعتراض کا جواب دیتے ہوئے
 فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ نے حکم فرمایا ہے الا ما ذکیتم
 یعنی وہ جانور حلال ہے جس کو تم ذبح کرو۔ اور
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منیٰ کی گلیوں میں
 منادی کے ذریعہ محل ذبح متعین فرمادیا ہے الا ان
 الذکاة فی الخلق اور امام محمد صاحب نے فی الخلق
 کے لفظ سے جو وہم پیدا ہو رہا تھا کہ ذبح صرف
 خلق کے وسط ہی میں جائز ہے۔ لا یاس بالذبح

فی الخلق کلمہ وسط او اعلاہ او اسفلہ کی تشریح کر
 کے دور کر دیا ہے محل ذبح خلق ہے خواہ عین
 وسط میں ذبح کر دیا وسط سے اوپر یا وسط
 سے نیچے اھک۔ متون فقہ کی عبارات مندرجہ
 بالا کا یہی مفہوم ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں جو لوگ
 مندرجہ بالا تشریح متون فقہ کو صحیح سمجھتے ہیں اور
 ذبح فوق العقدة کو حرام کہتے ہیں وہ حضرات ذیل

ہیں۔ صاحب نقایہ اور مواہب، اصلاح
 زیلعی صاحب بحر الرائق طحاوی صاحب ذخیرہ
 صاحب واقعات فتاویٰ سمرقندی ملا علی قاری
 شمنی شرنبلالی و غیر ہم صاحبان شرح وقایہ تشریح کی ہے لم یحرز

و نزد فقیر اصل درین مسئلہ آن حدیث است کہ اخراج نموده اورا عبد الرزاق در مصنف خود موقوفاً علی ابن عباس و علی و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم الذکاة فی الحلق واللبنۃ - عینی ہدایہ چہ در صورت ذبح فوق العقدہ ذکاة فی الحلق نئے مانند اٹھائیکہ ذکر نموده است اورا صاحب ہدایہ بعبارت الذکاة بلین اللبنۃ واللحمین و تمسک گرفتہ اند بدو امام رستغنی و تابعان او پس ثابت نہ شدہ بدلائل عبارت قال لعینی و لم یثبت ہذا الحدیث بہذہ العبارة دارقطنی اورا بلفظ الا ان الذکاة فی الحلق واللبنۃ - اخراج نموده کہ نیز سند است برائے قائلین بحجرت گو در اسناد این حدیث سعید بن سلام است و اورا متروک الحدیث گفتہ اند فقال فی التقیح ہذا اسناد ضعیف بمرۃ و سعید بن سلام اجمع الامتہ علی ترک الاحتجاج بہ و کذبہ ابن نمیر و قال البخاری یذکر موضوع الحدیث و قال الدارقطنی یحدث بالبواطیل متروک الخ صاحب تنقیح فرماتے ہیں اس حدیث کا اسناد ضعیف ہے اور سعید بن سلام وہ راوی ہے جس کی حدیث تمام امت نے بالا جماع ترک کر دی ہے ابن نمیر نے اسے جھوٹا کہا ہے اور امام بخاری کہتے ہیں کہ وہ موضوع حدیثیں ذکر کرتا ہے دارقطنی کہتے ہیں کہ وہ جھوٹی حدیثیں روایت کرتا ہے اور متروک ہے لیکن سعید کے متروک ہونے سے حدیث کے متن میں کوئی غلطی نہیں واقع ہو سکتی اور نہ صاحب مذہب کے اس حدیث کو قابل حجت سمجھنے میں کوئی نقص لاحق ہو سکتا ہے کیونکہ ابن سلام صاحب مذہب متاخر اور پخلا

فقیر کے نزدیک اسباب میں اصل وہ حدیث ہے جو عبد الرزاق نے اپنے مصنف میں ذکر کی ہے جو حضرت ابن عباس حضرت علی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہم اجمعین پر موقوف ہے الذکاة فی الحلق واللبنۃ (عینی ہدایہ) ظاہر ہے کہ ذبح فوق العقدہ کی صورت میں ذکاة فی الحلق ہرگز حاصل نہیں ہوتی باقی جس حدیث کو صاحب ہدایہ نے الذکاة من اللبنۃ واللحمین کے الفاظ سے نقل کیا ہے اور امام رستغنی وغیرہم نے اس کے ساتھ استدلال کیا ہے بقول علامہ عینی ان الفاظ کے ساتھ ثابت نہیں بلکہ دارقطنی نے اسی حدیث کو الا ان الذکاة فی الحلق واللبنۃ کے الفاظ سے تخریج کیا ہے جو حرام کہنے والوں کا مستدل ہے گو اس حدیث کے اسناد میں سعید بن سلام راوی موجود ہے جو متروک الحدیث ہے قال فی التقیح ہذا اسناد ضعیف بمرۃ و سعید بن سلام اجمع الامتہ علی ترک الاحتجاج بہ و کذبہ ابن نمیر و قال البخاری یذکر موضوع الحدیث و قال الدارقطنی یحدث بالبواطیل متروک الخ صاحب تنقیح فرماتے ہیں اس حدیث کا اسناد ضعیف ہے اور سعید بن سلام وہ راوی ہے جس کی حدیث تمام امت نے بالا جماع ترک کر دی ہے ابن نمیر نے اسے جھوٹا کہا ہے اور امام بخاری کہتے ہیں کہ وہ موضوع حدیثیں ذکر کرتا ہے دارقطنی کہتے ہیں کہ وہ جھوٹی حدیثیں روایت کرتا ہے اور متروک ہے لیکن سعید کے متروک ہونے سے حدیث کے متن میں کوئی غلطی نہیں واقع ہو سکتی اور نہ صاحب مذہب کے اس حدیث کو قابل حجت سمجھنے میں کوئی نقص لاحق ہو سکتا ہے کیونکہ ابن سلام صاحب مذہب متاخر اور پخلا

از برائے آنکہ اور روایت کردہ از عبد اللہ
بن بدیل خزاعی از زہری از سعید بن مسیب
از ابی ہریرہ کما فی سنن دارقطنی پس احتجاج
صاحب مذہب و اسناد اور از سعید بن
سلام پیچ تعلق نے۔ از لفظ فی الخلق کہ در
حدیث موقوف یا مرفوع وارد شدہ ثابت
گشت قول فقہاء کہ العروق النبی تقطع فی
الذکاة اربعۃ الخلقوم والمرئی والودجان۔
آرے بناء اعلیٰ ان للاکثر حکم الكل حضرت
امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اکتفا بقطع ثلاث
ای ثلاث کان فرمودہ وہیں بود قول ابو یوسف
اولا۔ ودر قول ثانی اشراط تعیین قطع خلقوم
و مرئی واحد الودجین نمودہ و امام محمد قطع
ہر واحد از چہارے گوید گو قطع اکثر باشد
از ہر واحد۔ و امام مالک قطع ہر چہار را بغیر
از اکتفاء با اکثر گفتہ۔ و شافعی رحمۃ اللہ علیہم
اجمعین اکتفا بقطع خلقوم و مری نمودہ۔
ازیں جا ظاہر گشت کہ استحلال ذبح فوق
العقدہ مخالف است از حدیث مذکور و از
مذہب ائمہ اربعہ چہ ذبح فوق العقدہ را
لفظ فی الخلق و ہمچنین مذہبی از مذہب اربعہ
شامل نیست از برائے آنکہ دریں صورت
قطع و دجان متحقق است فقط آرے

راوی ہے سعید نے عبد اللہ ابن بدیل خزاعی سے روایت
کی ہے اُس نے زہری سے اُس نے سعید بن مسیب سے اُس
نے ابی ہریرہ سے (کما فی سنن دارقطنی) لہذا صاحب
مذہب کے احتجاج اور اسناد کو سعید ابن سلام سے کسی
قسم کا تعلق نہیں اور فی الخلق کے لفظ سے جو حدیث
مرفوع یا موقوف میں موجود ہے فقہاء کا یہ کہنا درست
معلوم ہوتا ہے کہ ذبح میں چار رگوں یعنی خلقوم مری
اور و دجان کا کاٹنا ضروری ہے چونکہ اکثر کے لئے کل
کا حکم ہوتا ہے لہذا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے تین
کے انقطاع پر اکتفا کیا ہے یعنی جو تین کٹ جائیں
ذبح صحیح ہو جائے گی۔ امام یوسف کا پہلا قول
بھی یہی ہے دوسرے قول میں انہوں نے خلقوم مری
اور و دجین میں سے ایک کا کاٹنا شرط قرار دیا ہے
امام مالک چاروں کا قطع کرنا لازم سمجھتے ہیں اور امام
شافعی صاحب خلقوم اور مری کے قطع ہو جانے پر اکتفا
کرتے ہیں اس تقریر سے واضح ہو گیا کہ ذبح فوق العقدہ
کو حلال کہنا حدیث مذکور اور مذہب ائمہ اربعہ کے خلاف
ہے کیونکہ ذبح فوق العقدہ کی صورت میں فی الخلق
پر عمل نہیں ہو سکتا ہاں شاہ رگیں ضرور کٹ جاتی
ہیں (کیونکہ ان کا تعلق دماغ کیساتھ ہے بعض لوگوں سے
جو اپنے آپ کو محقق سمجھتے تھے میں نے سنا تھا کہ مری اور
خلقوم کا بھی تعلق دماغ کے ساتھ ہے لیکن معاینہ اور
تحقیق سے یہ بات بالکل غلط ثابت ہوئی ہے مگر چہ)

لفظین اللبنة واللحمین شامل مے شود او
 را لکن تصریح نمود علامہ عینی بعدم ثبوت
 او بعبارت مذکورہ کما مر۔ لہذا صاحب
 بحر الرائق بعد نقل قول امام رستغنی گفتہ
 و ہذا مشکل فانہ لم یوجد فیہ قطع الحلقوم ولا
 المرئی واصحابنا رضی اللہ عنہم وان شرطوا
 قطع الاکثر فلا بد من قطع احدهما عند الكل
 واذا بقی شیء من عقدة الحلقوم مما یلی الرأس
 لم یحصل قطع واحد منهما فلا یوکل بالاجماع
 انتہی۔ میگوید محرر سطور عفی عنہ قولہ بالاجماع
 قید للمنفی لا للمنفی۔ فتدبر۔ طحاوی گفتہ
 ولذی ظہری ان الحق قول الزلیعی ومن معہ
 صاحب ذخیرہ نوشتہ قال فلم یجز فوق
 العقدة۔ وہی الموضع المرتفع فی اعلی العنق
 وانما لم یجز لانہ لم یوجد فیہ قطع الحلقوم والمرئی
 انتہی۔ زلیعی آوردہ واصحابنا رحمہم اللہ
 وان اشترطوا قطع الاکثر فلا بد من قطع احدهما
 ای الحلقوم والمرئی عند الكل واذا لم یبق شیء
 من عقدة الحلقوم مما یلی الرأس لم یحصل
 قطع واحد منهما فلا یوکل بالاجماع وكذلك
 الشمنی قال وعروق الذبح الحلقوم فی وسطہ
 او فی اعلاہ او فی اسفلہ بعد ان یکون فیہ
 حتی لو ذبح اعلی الحلقوم او اسفل منه یحرم

ہاں الذکاة بین اللبنة واللحمین ذبح کی حدیث
 ہو سکتی ہے لیکن وہ ثابت نہیں کما مر اسی لئے بحر الرائق نے
 رستغنی کا قول نقل کرنے کے بعد لکھ دیا ہے کہ یہ مشکل ہے کیونکہ
 اس صورت میں مری اور حلقوم قطع نہیں ہوتے اور اصحاب
 حنفیہ کے نزدیک اکثر کا قطع کرنا شرط ہے لہذا مری اور حلقوم
 میں سے ایک کا کاٹنا تو سبب ثمرہ کے نزدیک ضروری ہوا
 اب اگر عقدہ چھوڑ دیا جائے تو ان میں سے ایک بھی قطع نہیں
 ہوگی لہذا بالاتفاق اس کا کھانا ناجائز ہوگا۔ اھک
 محرر سطور عفی عنہ ربا الغفور کے نزدیک بالاجماع
 کا لفظ نفی کی قید ہے نہ منفی کی یعنی بالاجماع کا تعلق
 لا یوکل کے ساتھ ہے نہ لم یحصل قطع واحد منهما کے
 ساتھ فتدبر۔ علامہ طحاوی لکھتے ہیں مجھے جو چیز معلوم ہوئی
 ہے وہ یہ ہے کہ زلیعی اور اسکے متبعین کا مذہب حق ہے صاحب
 ذخیرہ لکھتے ہیں کہ ذبح فوق العقدہ ناجائز ہے عقدہ گردن میں
 مقام مرتفع کو کہتے ہیں عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ ذبح فی العقدہ
 کی صورت میں حلقوم اور مری قطع نہیں ہوتیں اھک۔ زلیعی
 کہتے ہیں کہ ہمارا ائمہ حنفیہ نے چونکہ تین رگوں کا کاٹنا شرط
 قرار دیا ہے لہذا مری اور حلقوم میں سے ایک کا کاٹنا ضروری ہوگا۔
 اور جب عقدہ تمام کا تمام جسم کے ساتھ متصل رہ جائے تو پھر
 ان میں سے ایک بھی قطع نہیں ہوگی لہذا اس کا کھانا بالاجماع ناجائز
 ہوگا۔ ای طرح علامہ شمنی فرماتے ہیں کہ ذبح کیا نیوالی رگوں سے حلقوم
 بھی خواہ اسکے وسط میں قطع واقع ہو خواہ وسط سے اوپر یا وسط
 سے نیچے پر کبھی ذبح حلقوم کے اندر ہی ہوئی چاہے لہذا اگر

حد کوئی شخص حلقوم سے اوپر ذبح کرے یا نیچے تو مذہب حرام ہو جائے گی۔

لأنه ذبح في غير المذبح اهـ - وذكر نحوه ملا علی
 وذكره الشرنبلالی عن الزیلعی واقره -
 طحاوی - وبناء علیه صاحب ہدایہ گفتہ
 الا انه لا يمكن قطع هذه الثلثة الا بقطع
 الحلقوم - ہدایہ صفحہ ۴۲۱ سطر ۷ -
 مقدسی ورملی از جانب امام رستغنی جواب
 داده اند - قال المقدسی قوله لم يحصل قطع
 واحد منهما ممنوع بل خلاف الواقع لان المراد
 بقطعها فصلها عن الراس او عن اللبنة اهـ
 وقال الرملی لا يلزم منه عدم قطع المرئ اذ
 يمكن ان يقطع الحرقه كزبرج وهو اصل اللسان
 وينزل على المرئ فيقطعه فيحصل قطع الثلثة
 انتهى -

مے گوید محرر سطوعنی عنہ رہ بہ الغفور کہ
 ورج حسب تصریح علماء متصل است براس
 قال یعنی وقال اللیث الودج عرق متصل
 من الراس الى النحر انتهى - ورمعی متصل است
 بحلقوم قال العینی مری الخزور والشاء المتصل
 بالحلقوم - وکسی از اہل لسان تصریحی نفرمودہ
 کہ مرئی متصل است براس بلکہ حسن شہادت
 مے دید بر آنچه عینی ناقلان عن العباب گفتہ
 فما قال الرملی امکان محض لا یفید
 پہنہنا -

کیونکہ اس نے محل ذبح میں سے ذبح نہیں کیا اھک ملا علی
 قاری اور شرنبلالی وغیرہ نے بھی زیلعی سے اسی طرح
 نقل کیا ہے اور طحاوی نے اس کی توثیق کی ہے
 اسی بناء پر صاحب ہدایہ لکھتے ہیں کہ تین رگوں کا قطع
 ہونا حلقوم کے قطع بغیر مرکز نہیں ہو سکتا ہدایہ ص ۴۲۱ سطر ۷
 مقدسی اور رملی نے امام رستغنی کی طرف سے جواب
 دینے کی کوشش کی ہے مقدسی کہتے ہیں جو لوگ یہ کہتے ہیں
 کہ ذبح فوق العقدہ کی صورتیں حلقوم اور مری میں سے ایک بھی
 قطع نہ ہوگی بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے کیونکہ قطع سے
 مراد ان رگوں کا سر سے یا سینہ سے جدا ہو جانا ہے اسیہ
 حاصل ہو جانا ہے رملی کہتے ہیں اس سے یہ لازم نہیں آتا
 کہ مری قطع نہ ہو کیونکہ ممکن ہے سچ زبان کو قطع کرتے ہوئے
 چھری پھسل کر مری پر جا پڑے اور مری منقطع ہو جائے تو تین کا
 کٹ جانا حاصل ہو جائیگا اھک فقیر محرر سطور رحمہ ربہ
 الغفور (فرماتے ہیں) وُدْج یعنی شہ رگ کا تعلق حسب تصریح
 علماء سر اور دماغ کیساتھ ہے علامہ عینی نے لیث سے
 نقل کیا ہے کہ وُدْج اس رگ کو کہتے ہیں جو سر سے لیکر
 سینے تک موجود ہے اور مری کا تعلق صرف حلقوم کیساتھ ہے
 علامہ عینی لکھتے ہیں کہ اونٹوں اور بکریوں کی مری حلقوم کے
 ساتھ متصل ہوتی ہے یعنی عقدہ تک ختم ہو جاتی ہے کسی ہل نہا
 سے تصریح ثابت نہیں ہوئی کہ مری سر کے ساتھ متصل ہے بلکہ حسن
 نے عینی کی رائے کو وقیع سمجھا ہے۔ اب آپ غور فرمائیں کہ
 رملی صاحب کا امکان یہاں کیا فائدہ پہنچا سکتا ہے۔

واما ما قال المقدسی ان المراد بقطعہما فصلہما
عن الراس اور عن الاتصال باللبنة فیما فی
عنه قولہم فی الحلق كما ورد فی الحدیث و
متون الفقه اذا اخذ الفصل علی الاطلاق
و بدونه یلزم القرار علی ما عنہ القرار و لکن
من تحویل العلامة الشامی علی المشاہدہ
او السؤال عن اہل التجربة عدم رضائہ
و اطمینانہ بما قال المقدسی والرملی واللہ اعلم
باید دانست کہ بر تقدیر تسلیم ثبوت عبارت
حدیث الزکاة ما بین اللبنة واللحمین اطلاق
او محمول است بر تقييد الا ان الزکاة فی
الحلق علی ما صرح بہ الشمنی و ملا علی وغیرہما
من شرح الہدایۃ - كما قالوا فی عبارة المبسوط
والجامع قال فی النہایۃ و بینہما اختلاف
من حیث الظاہر لان روایۃ المبسوط
تقتضی الحل فیما اذا وقع الذبح قبل العقد
لانہ بین اللبنة واللحمین و روایۃ الجامع تقتضی
عدمہ لانہ اذا وقع قبلہا لم یکن الحلق محل الذبح
فكانت روایۃ الجامع مقیدۃ لاطلاق روایۃ
المبسوط وقد صرح فی الذخیرۃ بان الذبح
اذا وقع علی من الحلقوم لا یحل لان المذبوح
ہو الحلقوم انتہی موضع الحاجۃ - شامی و کذا
قال السکاکی ذکرہ العینی فی شرح الہدایۃ -

مقدسی صاحب کا یہ کہنا کہ قطع سے مراد انفصال ہے
سر کی طرف سے ہو جائے یا سینہ کی طرف سے محل تامل ہے
کیونکہ انفصال اگر مطلق ہے تو پھر حدیث فی الحلق اور جملہ
متون فقہ کے خلاف ہے اور اگر انفصال مقید ہے
جیسا کہ فی الحلق سے صراحۃ معلوم ہو رہا ہے تو پھر مقدسی
صاحب کیلئے قرار ما عنہ القرار لازم آئیگا علامہ شامی
جب اس تحقیق کو معائنہ اور اہل تجربہ سے سوال کرنے
کے سپرد کر رہے ہیں تو صاف ظاہر ہے کہ وہ بھی مقدسی
اور رملی کی تحقیق پر برگز مطہن نہیں ہیں فائدہ
گذشتہ اوراق میں ہم لکھ چکے ہیں کہ حدیث الزکاة بین
اللبنة واللحمین ثابت نہیں لیکن اگر تسلیم کر لیا جائے کہ ثابت ہے
تو اسکا اطلاق الا ان الزکاة فی الحلق کی تقييد پر محمول ہوگا
یعنی پہلی حدیث مطلق ہے دوسری نے اسے مقید کر دیا ہے
ہدایہ کے شراح اور علامہ شمنی اور ملا علی قاری وغیرہم نے
مبسوط اور جامع کی عبارتوں کی تحقیق میں اسکی تصریح کی ہے
نہایت میں ہے کہ گو ظاہری طور پر ان دونوں عبارتوں میں اختلاف
ہے یعنی مبسوط کی روایت حلت کی مقتضی ہے کیونکہ ما فوق
العقدہ لبہ اور لحمین کے درمیان میں ہے اور جامع صغیر کی
روایت تحریم کی مقتضی ہے کیونکہ ذبح فوق العقدہ کی صورت میں
ذبح حلق میں نہ ہوگی لیکن درحقیقت جامع صغیر کی روایت مبسوط
کی روایت کو مقید کر دیا ہے اسی لئے صاف ذخیرہ نے تصریح
کر دی ہے کہ ذبح فوق العقدہ سے جانور حلال ہوگا کیونکہ محل
ذبح حلقوم ہے اھ - شامی موضع الحاجۃ یکنہا قال السکاکی ذکرہ العینی
فی شرح الہدایۃ

ایجا تبرکاً و تائیداً سطرے چند از مکتوبات
قدوسیہ رضی اللہ تعالیٰ عن صاحبہا نقل
نمودہ ہے شود۔ معدن اسرار ربانی و بحر
در معانی حضرت مولانا شیخ المشائخ عبد القدوس
گنگوہی قدس سرہ در مکتوب صدوسی و پنجم
مے نوایند و اگر حلقوم بریدہ نہ شود و در طرف
سینہ گرہ او عند الذبح فروافتد و بیچ
ازاں بریدہ نہ شود بدین ذبح بالا عقدہ
واقع شود و بیچہ حلال نہ باشد درین احتیاط
نیکو بایا کرد کہ اگرچہ بعضے روایات مرجوحہ
در حل اوست حلال نہ پندارند و آن روایات
را معتبر و مفتی بہ ندانند کہ کار دین است
و کار حل و حرمت است این امور معظمہ
را نیکو نگاہ دارند و مہمل نگذارند تا رونق
اسلام و پاکی مسلمانان بر کمال باشد و گوشت
اسپ ہر چند در حل او اختلاف است
چوں امام اعظم رضی اللہ عنہ مکروہ مے دارند
بکراہیتہ تحریمی چنانکہ در ذخیرہ و ہدایہ مسطور
است و این روایت از ولہوت پیوستہ
است و صاحب کنز و وقایہ در مسلک
الیحل کشیدہ است و حرام داشتہ است
خوردن آن نشاید و ترک اکل آن لازم آید
نہ اینکہ چوں حل و حرمت جمع شود حرمت را

یہاں چند سطریں مکتوبات قدوسیہ کی رضی اللہ عن
صاحبہا تبرک اور تائید کی غرض سے نقل کر دینی
مناسب معلوم ہوتی ہیں۔ معدن اسرار ربانی و بحر
در معانی حضرت مولانا شیخ المشائخ عبد القدوس گنگوہی
قدس سرہ اپنے مکتوب ۱۲۵ میں تحریر فرماتے
ہیں کہ اگر حلقوم قطع نہ ہو اور گرہ بدن کی طرف
رہ جائے اور گرہ کا کچھ حصہ بھی نہ کٹے تو ذبیحہ
حلال نہ ہوگی۔ اس میں اچھی طرح احتیاط کر لینا
چاہیئے۔ اگرچہ بعض روایتوں سے حلت
معلوم ہوتی ہے۔ مگر پھر بھی اُسے
حلال نہ سمجھیں۔ اور ان روایتوں
کو معتبر اور مفتی بہ گمان نہ کریں کیونکہ
یہ دین کا کام ہے حلت اور حرمت
کا معاملہ ہے اسے معمولی نہ سمجھنا چاہیئے
تاکہ اسلام کی رونق اور مسلمانوں کی
پاکی مکمل رہے۔ گھوڑے کا گوشت
اگرچہ اس کی حلت میں اختلاف ہے لیکن
امام صاحب رضی اللہ عنہ مکروہ تحریمی کہتے
ہیں۔ جیسا کہ ذخیرہ اور ہدایہ وغیرہ میں
موجود ہے۔ کنز اور وقایہ نے بھی
اسے حرام کہا ہے لہذا اس کے
کھانے سے احتراز لازم ہے کیونکہ جب حلت
اور حرمت میں اختلاف ہو جائے تو حرمت کو

ترجیح دہند و گرد آں نگر و ند کہ در و اخدا
 و روایات مختار در باب ذبح اینست
 فی الذخیرۃ و فی فتاویٰ سمرقند
 قصاب ذبح شاة فی لیلة مظلمة
 فقطع اعلیٰ من الحلقوم و اسفل
 منه یحرم اکلها لانه ذبح فی غیر
 المذبح لان المذبح هو الحلقوم
 و اسفل منه

فان قطع البعض ثم علم فقطع مرة
 اخروی الحلقوم قبل ان یموت
 یا الاول فی هذا اعلیٰ وجهین اما
 ان قطع الاول بتامہ او قطع شیئا
 منه ففی الوجه الاول لا یحل و فی
 الوجه الثانی یحل و فی حل لوقایة
 م و ذکوة الضرورة جرح این
 کان من البدن و لا اختیار ذبح
 بین الخلق و اللبۃ و عروقه الحلقوم
 والمرئ و الودجان شر الحلقوم
 مجری النفس والمرئ مجری
 الطعام و الشراب م فلم یجوز
 فوق العقدة و فی تحفة الفقهاء
 فی الغیاتی و ان قطع الحلقوم والمرئ

ترجیح ہوتی ہے۔ ذبح کے مسئلہ میں چند معتبر روایات
 ہیں۔ ذخیرہ اور فتاویٰ سمرقندی میں ہے کہ اگر
 قصاب نے اندھیری رات میں بکری ذبح کی اور گروہ سے
 اوپر ذبح ہو گئی تو اس کا گوشت کھانا حرام ہے
 کیونکہ محل ذبح حلقوم ہے اور اس
 کی ذبح غیر محل میں واقع ہوئی ہے۔ اگر
 پہلی دفعہ گروہ سے اوپر چھری چل گئی
 اور کچھ حصہ کٹ گیا بعد میں
 فوراً معلوم ہونے پر گروہ سے
 نیچے دوبارہ ذبح کیا بشرطیکہ
 بکری پہلے وار سے مرنے چکی
 ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں
 اگر پہلی دفعہ گروہ سے اوپر بالکل
 گردن جدا ہو چکی ہے پھر تو حرام ہو
 چکی ہے لہذا دوبارہ صحیح ذبح کرنے سے حلال نہ
 ہوگی اور اگر پہلی دفعہ کچھ حصہ قطع ہوا ہے اور
 پتہ چل گیا پھر صحیح مقام سے ذبح کر لی تو حلال ہوگی۔
 وقایہ میں ہے ذبح اضطراری میں جسم کے جس حصہ میں بھی زخم
 پہنچ جائے جانور حلال ہوگا اور ذبح اختیاری میں حلق اور سینے
 کے درمیانی ذبح واقع ہونی چاہیے چار گزین ذبح میں قطع
 کی جاتی ہیں حلقوم مری اور ودجان حلقوم سانس لینے کی گ
 کو کہتے ہیں اور مری جس کھانا وغیرہ اندر جاتا ہے ہر لہذا گروہ
 سے اوپر ذبح کرنا ناجائز ہوگا تحفۃ الفقہاء میں ہے کہ اگر
 حلقوم اور مری

واكثر من احد الودجين محل
 والا فلا هو الصحيح من الروايات
 والمختار كذا لك لو قطع احد
 الودجين معهما وفي الكنز
 والذبح بين الحلق واللبة والمن
 الحلقوم والمرئ والودجان و
 قطع الثلاث كاف وفي حاشيته
 وعنه يشترط قطع الحلقوم والمرئ
 واحدا لودجين وعندهما لا بد
 من قطع اكثر كل واحد من
 هذه الاربعة وهو رواية
 عن ابى حنيفة وعندهما لك
 يشترط قطع الكل ولا يكفي قطع
 الثلث عنده وايضا في حاشية
 وقال الشافعي رح ان قطع الحلقوم
 والمرئ محل وان لم يقطع الودجان
 وفي شرح النافع والعروق التي
 تقطع في الزكاة اربعة لقول عليه
 السلام افر الا ودا ج بما شئت
 فيتناول المرئ والودجين لانه
 اسم جمع واقله ثلثة وقطع هذه
 الثلاثة لا يمكن الا بقطع الحلقوم
 فثبت قطع الحلقوم باقتضاء

اور شہ رگوں میں سے ایک کا اکثر حصہ کٹ جائے
 تو حلال ہے ورنہ نہیں یہ روایت صحیح اور مختار ہے
 اسی طرح اگر ایک سالم ان میں سے کٹ جائے تو بطریق
 اولیٰ حلال ہے کنز میں ہے ذبح حلق اور سینے
 کے درمیان میں ہے اور مذبح حلقوم مری اور
 ودجان ہیں اور تین کا کٹ جانا کافی ہے۔
 کنز کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ امام اعظم صاحب
 کے نزدیک حلقوم مری اور ایک شہ رگ کا قطع
 کرنا شرط ہے اور صاحبین کے نزدیک چاروں
 کا اکثر حصہ منقطع ہونا ضروری ہے یہ روایت امام
 صاحب سے بھی ثابت ہے امام مالک کے نزدیک
 تین پر اکتفاء درست نہیں بلکہ چاروں کا قطع
 ہونا ضروری ہے۔ کنز کے حاشیہ میں
 یہ بھی لکھا ہے کہ امام شافعی صاحب کے
 نزدیک حلقوم اور مری کے قطع ہو جانے سے
 ذبیحہ حلال ہو جاتی ہے اگرچہ ودجان منقطع نہ ہوں۔
 شرح نافع میں ہے ذبح میں جن رگوں کا قطع کرنا
 ضروری ہے وہ چار ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کا فرمان ہے افر الا ودا ج با شئت لهذا لفظ
 اوداج مری اور ودجان کو بھی شامل ہوگا۔ کیونکہ
 اوداج اسم جمع ہے کم از کم تین پر مشتمل ہونا لازم ہے
 اور ان تینوں کا منقطع ہونا بغیر حلقوم کے ناممکن ہے
 لهذا حلقوم کا منقطع ہونا اقتضاء ثابت ہوگا۔

وایضاً فیہ قولہ فلا بد من قطع
الحلقوم والمرئی و ہذا من تمام
الدلیل ای لماناب احد لودجین
عن الآخر یکتفی باحد ہما و لما
کان المرئی مخالفاً بالحلقوم ولا
ینوب احد ہما مناب الآخر
فی شترط قطع ہما و فی المعدن
ای و محل ذبح البقر والغنم بین
الحلق واللبۃ حتی لو وقع الذبح
فوق الحلق قبل العقدۃ و لم
یکن الحلق محل الذبح فتحرم
الذبیحۃ لانه جعل الحلق محل
الذبح و انه ینتھی بالعقدۃ
فلما وقع بالذبح قبل العقدۃ
ولم یکن الحلق محلاً للذبح
فحرم الذبیحۃ و ما روی فی
المبسوط الزکوۃ بین اللبۃ
والتحیین محمول علی ما ذاقہ
الزکوۃ فی الحلق بعد ان یکون
ما بین اللبۃ والتحیین وقد صرح
فی ذبائج الذخیرۃ ان الذبح
اذا وقع علی من الحلقوم لا یحل
واللہ اعلم واما اللبۃ فحل

اسی کتاب میں یہ بھی موجود ہے۔ کہ حلقوم اور
مری کا قطع کرنا ضروری ہے۔ گویا یہ پہلی
دلیل کا تتمہ ذکر کیا گیا ہے یعنی دو جہان چونکہ
ایک دوسرے کے قائم مقام ہو سکتی ہیں لہذا ایک
پر اکتفا جائز ہے۔ لیکن مری اور حلقوم
علیحدہ علیحدہ ہیں لہذا ایک دوسرے کے قائم مقام
نہ ہو سکنے کی وجہ سے دونوں کا قطع کرنا شرط
ہوگا۔ معدن میں ہے کہ گائے اور بکری کے ذبح
کرنے کی جگہ حلق اور لبۃ کے درمیان
میں ہے لہذا اگر ذبح حلق سے یعنی گرہ سے
اوپر واقع ہو تو ذبیحہ حرام ہوگی۔ کیونکہ حلق
محل ذبح ہے اور وہ عقدہ پر
ختم ہو جاتا ہے۔
لہذا محل ذبح میں ذبح واقع نہ ہونے
کی وجہ سے ذبیحہ حرام ہو جائیگی۔
اور مبسوط میں جو روایت ہے کہ ذبح
لبۃ اور التحیین کے درمیان ہے تو وہ
محمول ہے اس پر کہ ذبح حلق میں
واقع ہو اس طریقہ سے کہ سینہ
اور کلائیوں کے درمیان سے قطع ہو۔ ذبائج
ذخیرہ میں تصریح کی گئی ہے کہ اگر
ذبح حلقوم سے اوپر واقع ہو تو ذبیحہ
حلال نہ ہوگی۔ واللہ اعلم۔ لبہ اونٹ کے

ذبح الا بل والحلق نای کلوا واللّبة
 بفتح اللّام المنحر من الصدر و ذکر
 فی المبسوط الذکوة ما بین
 اللّبة واللّحین وهذا يدل علی
 ان اعلی الحلق اوسطه واسفله
 فی ذلك سواء ویقتضی الحل فیما
 اذا وقع الذبح فوق الحلق قبل
 العقدة لانه وان کان قبل
 العقدة وهو بین اللّبة واللّحین
 فیحل و ذکر فی جامع صغیر لا
 بأس بالذبح فی الحلق کله و سطره
 واعلاه واسفله وهذا يدل
 علی ان الذبح وانتهی ^{الحلق}
 بالعقدة فلما وقع الذبح قبل
 العقدة لم یکن الحلق محل
 الذبح المقید وهو ان یقع
 الزکوة فی الحلق بعد ان یکون
 ما بین اللّبة واللّحین فلا یجوز
 و کان بین روایتی المبسوط
 والجامع الصغیر اختلاف من
 حیث الظاهر الا ان تناول
 بان یقال کان المراد من اطلاق
 الروایة بالزکوة بان الزکوة

ذبح کرنے کی جگہ کو کہتے ہیں۔
 اور حلق گلے کو کہتے ہیں۔
 مبسوط کی روایت الذکاة بین
 اللّبة واللّحین سے مطلقاً جواز
 معلوم ہوتا ہے حلق سے
 اوپر ذبح ہو یا وسط میں
 یا نیچے اس صورت میں ذبح
 فوق العقدہ حلال ہوگی کیونکہ
 فوق العقدہ بھی لبہ اور لّحین کے درمیان
 میں ہے اور جامع صغیر کی روایت لا بأس
 بالذبح فی الحلق کله و سطره او اعلاه او
 اسفله دلالت کرتی ہے محل ذبح حلق ہے
 اور وہ عقدہ پر ختم ہو جاتا ہے
 لہذا ذبح فوق العقدہ حرام ہوگی۔
 فقہ کی ان دونوں روایتوں میں
 ظاہر اختلاف نظر آتا ہے
 مگر اس کی توجیہ ہو سکتی
 ہے اس طرح کہ مبسوط
 کی روایت کا اطلاق جامع
 کی روایت سے مقید ہے
 یعنی ذبح سینے اور کلائیوں
 کے درمیان میں ہی ہے لیکن
 جس وقت کہ حلق کے اندر ہوا ہو کہ

ما بين الذبة والتحيين المقيد
وهو ان يفتح الزكوة في الحلق
بعد ان يكون ما بين الذبة
والتحيين وقد صرح في ذبائح
الذخيرة بان الذبح اذا وقع
اعلى من الحلقوم لا يحل فقال
في فتاوى سمرقندى قصاب
ذبح الشاة في ليلة مظلمة اعلى
من الحلقوم او اسفل منه محرم
اكلها لانه ذبح في غير المذبح
لان المذبح هو الحلقوم

باب سوم

در بیان معنی نذر و ما متعلق به

بدانکه لفظ نذر را دو معنی است شرعی
و عرفی نذر شرعی واجب الادا واجب
گردانیدن مومن است طاعت مقصود
بالذات غیر واجب را بر خود که از جنس او
عبادات در شرع شریف مشروع باشند
پس نذر بقیود مذکور نذر محصیت و
نذر به نماز ظهر مثلا و نذر بوضو و نذر بایستادن

جاننا چا بیٹے کہ لفظ نذر کے دو معنی ہیں۔
شرعی اور عرفی۔ نذر شرعی جو واجب الادا ہے
اس کا معنی شرع شریف میں یہ ہے مومن کا طاعت
مقصود بالذات کو اپنے آپ پر واجب کرنا وہ
طاعت خود پہلے قبل از نذر واجب نہ ہو مگر اس
عبادت کے جنس سے دوسرے عبادات مشروع ہوں ان
قیود سے حسب الی شیان نذر کی تعریف سے خارج ہو گئی

نذر بایستادن سے اس واسطے کہ وضو مقصود بالذات بلکہ وضو سے مقصود نماز ہے۔ دہی نذر بایستادن سے اس واسطے کہ وضو مقصود بالذات بلکہ وضو سے مقصود نماز ہے۔

نذر محصیت یہ خارج ہوئی بقید طاعت سے ۱۲ نذر نماز ظهر یہ خارج ہوئی بقید خود واجب ہونے سے ۱۳ نذر وضو یہ خارج

مرضی واجب الادا نخواستہ بود و نذر بھیجی
 معنی شرعی عبادت است و مخصوص
 است بحق سبحانہ و تعالیٰ۔ و عرفی رسانیدن
 شخص ادا کرنے است چیز سے را بخدشت
 اعلیٰ کہ در فارسی تعبیر کردہ شود بہ لفظ نیا۔
 و ہمیں است مراد عوام از لفظ نذر کہ مے
 گویند بشرط برآمد کار این قدر نذر حضرت
 غوث اعظم قدس سرہ خواہم داد۔ چہ معنی
 شرعی اصل در ذہن او شان حاصل شدہ
 فکیف یریدون مالیں بجاصل فی اذہا ہم
 حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ مرحوم
 مے فرماید (یعنی حقیقت این نذر آنست
 کہ ابد اثواب طعام و اتفاق و بذل مال
 بروح میت کہ امریت مسنون و از روئے
 احادیث صحیحہ ثابت است مثل ماورد
 فی الصحیحین من حال ام سعد و غیرہ این
 نذر مستلزم مے شود پس حاصل این
 نذر آنست کہ مثلاً ابد اثواب بذل القدر
 الی روح فلان و ذکر ولی برائے تعین
 عمل منذور است نہ برائے مصرف
 و مصرف این نذر نزد ایشان متوسلان
 آن ولی مے باشند از اقارب و خدمہ
 و ہمطریقان و امثال ذلک و ہمیں است

اس واسطے کہ اس کی جنس سے دوسر کوئی عبادت مشروع نہیں
 اور نذر اسی معنی شرعی کی رو سے عبادت ہے اور نذر
 ہے اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے لئے (اور غیر کی نذر اسی معنی
 کی رو سے شرک اور حرام) ۲۔ نذر عرفی۔ اس کو فارسی میں
 نیاز کہتے ہیں۔ اور یہ عبارت ہے اس سے کہ کوئی
 ادا کرنے شخص کسی اعلیٰ شخص کی خدمت میں کوئی شے
 پہنچائے۔ اور عوام مسلمان جب یہ کہا کرتے ہیں کہ اگر میرا
 کام ہو گیا تو اس قدر نذر حضرت غوث اعظم قدس سرہ کی
 دوں گا۔ تو ان کی مراد معنی عرفی ہوا کرتے ہیں اور معنی شرعی
 ان کی مراد نہیں ہوا کرتے اس واسطے کہ معنی شرعی ہرگز ان کے ذہن
 میں حاصل نہیں ہوتے اور جو چیز ان کے ذہن میں نہیں کس طرح اس کو
 مراد لے سکتے ہیں۔ حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ مرحوم فرماتے
 ہیں۔ اس نذر عرفی کے یہی معنی ہیں اور یہی اسکی حقیقت ہے
 کہ میت کی روح کو طعام کا ثواب ہدیہ کیا جائے یا مال کے
 خرچ کرنے کا ثواب اس روح میت کو پہنچایا جائے اور یہ امر
 مسنون اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جیسا کہ بخاری اور
 مسلم میں جو ام سعد کا حال مروی ہے وہ اس نذر کو مستلزم
 ہے پس حاصل اس نذر کا یہ ہے کہ فلاں بزرگ کی روح کو
 اس قدر ثواب ہدیہ کرتا ہوں اور ولی بزرگ کا نام اس
 واسطے پیا جاتا ہے کہ عمل منذور کی تعین ہو جائے نہ اس واسطے
 کہ وہ ولی مصرف طعام یا مال کا بلکہ مصرف اس طعام
 یا مال کا اس ولی کے اقارب اور خادموں و ہمطریقوں کے
 ہیں اور اس کے امثال۔ اور یہی ہے

مقصود نذر کنندگان بلاشبہ و حکمہ انہ
 صحیح یجب الوفاء بہ لانہ قربتہ معتبرۃ فی
 الشرع آری اگر آن ولی راحلہ مشکلا
 بالاستقلال یا شفیع غالب اعتقاد مکنند
 این عقیدہ او منجر بشرک و فسادے گردد
 لیکن این عقیدہ چیزے دیگر است
 و نذر چیزے دیگر۔ انتہی۔ فتاویٰ غریزی
 ازین جہادانتی کہ حرمت اشیاء منقولہ
 بسوئے قبور اہل اللہ بحسب تصریحات فقہاء
 مقید است۔ بآنکہ اہل قبور را بنفوس نفیسہ
 اوشاں مصرف قرار دہد چہ درین صورت
 بوجہ اسراف بودن او حرام خواہد بود بخلاف
 آن صورت کہ متوسلان اہل قبور را مصرف
 گرداند۔ فہما قال بحر الرائق فہما یؤخذ من الدرر
 والشمع والزیت وغیرہما وینقل الی
 ضرائح الاولیاء تقریباً الیہم فحرام باجماع
 المسلمین۔ محمول علی ما ذکرنا در فوائد بریلانیہ
 مے نویسد (حاجی محمد رفیع الدین خان مراد آبادی
 قدس سرہ بر بعض مقام برتر جمہ بدور سا فرہ
 مصنفہ جلال الدین سیوطی برد اللہ مضجیحہ
 نوشتہ اند نذر بزرگان کہ بر اسے قضاء
 حوائج معمول و مرسوم است حقیقت آن
 نذر آنت

مقصود نذر کنندگان بلاشبہ و حکمہ اسکا یہ
 کہ یہ نذر صحیح ہے اور اسکی وفاء واجب ہے اس لئے کہ
 یہ قربت شرع میں معتبر ہے ہاں اگر ولی کو حل کر نیوا مشکل
 کا مستقل یا شفیع غالب اعتقاد کرے تو یہ عقیدہ
 اس کو شرک و فساد کی طرف کھینچ لے جائیگا۔ لیکن
 یہ عقیدہ الگ چیز ہے اور نذر الگ چیز۔
 فتاویٰ غریزی

یہاں سے یہ معلوم ہو گیا کہ جو اشیاء اہل اللہ کے
 مزارات پر لوگ لے جایا کرتے ہیں ان کی حرمت
 فقہاء نے اس صورت کے ساتھ مقید کی ہے کہ وہ
 اہل اللہ خود بنفوس نفیسہ ان اشیاء کا مصرف قرار دے
 جائیں۔ اس لئے کہ اس صورت میں ان اشیاء کا وہ
 لے جانا بوجہ اسراف ہونے کے حرام ہوگا۔ مگر جب
 مصرف وہ اہل اللہ خود بنفوس نفیسہ نہ ہوں بلکہ ان کے
 اقارب اور خادم اور ہم طریق اور متوسلین اہل قبور ہوں تو بوجہ
 اسراف نہ ہونے حرمت نہ ہوگی۔ اس لئے کہ حرمت کی علت
 اسراف تھا جب علت نہ رہی معلول بھی نہ رہا۔ بحر الرائق میں
 جو یہ کہا گیا ہے کہ اولیاء کی قبور پر جو درامہ اور موم بتی اور تیل یا
 جاتے ہیں کہ ان کا ثواب حاصل کریں یہ حرام ہیں باجماع المسلمین
 فوائد بریلانیہ میں لکھتے ہیں حاجی محمد رفیع الدین خان مراد آبادی قدس سرہ
 بدور سا فرہ مصنفہ جلال الدین سیوطی برد اللہ مضجیحہ کے ترجمہ
 میں ایک جگہ فرماتے ہیں نذر بزرگان کا جو حاجا کے لئے معمول ہے
 اور اس کا دستور ہے اس نذر کا معنی اور حقیقت اسی قدر ہے

کہ اہدائی ثواب طعام و انفاق و بذل مال
بر روح میت کہ امر لیست مسنون
از روئے احادیث صحیحہ ثابت
مثلاً آنچہ در بخاری و مسلم از حال
سعد و غیر آن انتہائی موضع الحاجة۔
و ہم در فوائد بر ہانیہ آمدہ (مسئلہ اگر
مال مندور بنام اعیان مستحقین مقرر
کنند مراد آنست کہ نذر برائے خدائے
تعالیٰ است و ثواب بناذرو ذکر فقراء
مندور لہم بیان مصرف اوست قال
النبی علیہ السلام الصدقة تقع فی
کف الرحمن و آنچہ در بعضے کتب است
کہ نذر الاولیاء حرام۔ مراد آنست
کہ نذر سے کہ عبادت اوست بالخصوص
حقیقت انتساب او سمت اولیاء
نباید کرد نہ آن کہ ایصال ثواب ہم
باینہا و بدیگر اموات ممنوع باشد
مسئلہ مال مندور بفقراء ذمیان
دادن ہم رواست خلافاً للذکوۃ۔
سوال۔ اگر گفتہ شود کہ یکے از عالمیان
نذر بنام بزرگے مقرر کنند باین خیال
کہ طعام مندور در تقسیم بمسلمانان
خواہم کرد و تصور او تعالیٰ اسیر گزردش

کہ میت کے روح کو طعام کا ثواب بدیہ کیا جائے
اور مال کے خرچ کرنے کا ثواب پہنچایا جائے امر
مسنون ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے
جیسا کہ بخاری اور مسلم میں ام سعد و غیرہ کا
حال مروی ہے۔

فوائد بر ہانیہ میں آیا ہے۔ مسئلہ اگر نذر کا
مال زندے مستحقین کے نام مقرر کرے
تو مراد یہ ہے کہ نذر اللہ تعالیٰ کی ہے اور
ثواب نذر کے نام ہے اور جن زندے فقراء
کے نام مال مقرر کیا ہے وہ مصرف ہیں جیسا کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ الصدقة تقع
فی کف الرحمن (خیرات پہلے اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں جاتی ہے
اور پھر آپ فقیر کے ہاتھ میں ڈال دیتے ہیں مترجم) اور بعض
کتابوں میں جو لکھا ہے کہ نذر الاولیاء حرام مراد اس
سے وہ نذر ہے جو عبادت ہے اور مخصوص بجناب باری
تعالیٰ ہے (نذر کے شرعی معنی مترجم) درحقیقت اسکا
انتساب اولیاء اللہ کی طرف نہ کرنا چاہئے۔ اور یہ مراد نہیں
کہ مال مندور کا ثواب اولیاء اللہ اور دوسرے مردوں کو ممنوع
ہے مسئلہ۔ مال مندور کا ذمی (کافر عایا بادشاہ مسلمان فقیر کو
دینا بھی جائز ہے۔ ہاں زکوۃ کا مال ذمی فقیر کو دینا جائز
نہیں سوال۔ اگر کہا جائے کہ ایک عامی مسلمان کسی
بزرگ کے نام مقرر کرتا ہے اس خیال سے کہ طعام
نذر شدہ مسلمانوں میں تقسیم کر دے گا اور اللہ تعالیٰ کا تصور

نے گزر دے کہ ثواب میں عمل کہ از جناب
 الہیست بایں بزرگ خواہد رسید حکم
 او بدینہ و بین اللہ چیست۔ و حکم آن
 طعام چہ خواہد شد۔ جواب گویم دریں
 صورت نذر مذکور ناروانہ کفر کما مر۔ مگر
 تناول آن چیز جائز کما سبجی بیانہ مفصلاً
 غالب کہ بناء علیہ مولوی محمد مبین لکھنوی
 طاب ثراہ خوردن گو سفند شیخ سدو
 کہ بنا مش عوام الناس نذر مقرر میکنند
 بشرطیکہ ذبح بنام خدا ایتعالیٰ شدہ جائز
 نوشتہ اند و نذر را نا جائز انتہی۔
 در ہماں فوائد بدیہانیہ مسطور است
 مسئلہ۔ چیز نذر را ناذر و عیال او
 نخورند ہر قدر کہ خواہند خورد از عہدہ
 آن بری الذمہ ازاں نذر نتواند شد
 کذا فی السراج المنیر۔ نقلاً عن الکتاب
 الآخر دریں صورت مناسب آنست
 کہ طعام و حلویہ زائد از مقدار نذر بہم
 رسانند تا ہر قدر یکہ

اس نذر ماننے کے وقت اسکے دل میں نہیں گزرتا
 کہ اس عمل کا ثواب جو اللہ تعالیٰ کی جانب سے ملا کرتا
 ہے اس بزرگ کو پہنچیکا تو یہ نذر اللہ تعالیٰ کے نزدیک
 جائز ہے اور اللہ تعالیٰ ثواب اس نذر کا دینگے یا نہیں
 اور اس طعام کا کیا حکم ہے۔ جواب ہم کہتے ہیں کہ اس
 صورت میں نذر نا جائز ہے اور اس نذر کا کوئی ثواب نہ
 ہوگا۔ مگر اس نذر کو اس حالت میں بھی کفر نہ کہا جائیگا۔
 اسلئے کہ نذر شرعی نہ تھی تاکہ غیر کی طرف منسوب ہو کہ
 موجب کفر ہوتی۔ ہاں نذر عرفی تھی یعنی ایصال ثواب
 مگر چونکہ جناب باری تعالیٰ کا ثواب ناذر کو ملحوظ ہی نہیں
 نذر بمعنی ایصال ثواب نہوگی بلکہ اسراف ہوگا جو نا جائز
 ہے۔ ہاں اس چیز کا کھانا ممنوع نہیں ہوگا جیسا کہ اس
 کا بیان مفصلاً آئیگا۔ غالباً اسی بناء پر مولوی محمد مبین لکھنوی
 طاب ثراہ نے شیخ سدو کی بکری کا کھانا جو عوام الناس شیخ سدو
 کے نام نذر کرتے ہیں جائز لکھا ہے بشرطیکہ ذبح کی وقت اللہ
 تعالیٰ کا نام ذکر کیا گیا ہو اور نذر کو نا جائز لکھا ہے انتہی۔
 نیز فوائد بدیہانیہ میں لکھا ہے مسئلہ۔ جو چیز نذر کی جائے
 اس چیز کو نذر نہ کرے بیواالا اور اسکا اہل عیال نہیں کھا سکتے۔
 اور اگر ناذر اور اسکے اہل عیال نے کھا لیا تو جس قدر
 کھا یا ہے اس سے بری الذمہ نہ ہونگے بلکہ اس قدر
 نذر پھر ادا کرنی پڑیگی کذا فی السراج المنیر۔ نقلاً عن
 الکتاب الآخر اس صورت میں مناسب یہ ہے کہ طعام اور
 حلوانذر کی مقدار سے زائد مہیا کرے اور نذر جحد

ناذر و عیال شس خواہند خورد فاضل
از نذر خواہد شد۔

مسئلہ۔ نذر باغیا نذر۔ کہ حق
فقیر است۔ فی جامع البرکات للشیخ
عبدالحق دہلوی قدس سرہ مدار بر
نیت است۔ پس آنچه برائے
اہل و عیال میت پزند مخصوص
بایشان دارند۔ غیر ایشان را مباح
نیاست۔ آنچه بر نیت تصدق بر فقراء
نیاست ہدیہ مراغیا، را آنچه بر نیت ضیافت
مسلمین پزند خوردن او غنی و فقیر را
رواست چنانچہ در اعراس مشائخ ہند
مسئلہ۔ اگر کس بہ نیت خود نذر
مقرر نہ کردہ است اما تبرعاً برائے
فاتحہ میت ماکولات بہم رسانیدہ
پس ہر قدر کہ خود مع عیال خورد
توا بش بمیت نخواہد رسید مگر
مواخذہ آن بذمہ آنکس نیست
و دادن آن باغیا بہم جائز۔

زائد طعام یا حلوا ہوا سکونا ذرا اور اسکے اہل و عیال
کھالیں۔

مسئلہ۔ نذر کا دولت مند اور غنی کو دینا ناجائز ہے
اسلئے کہ نذر کا مال فقراء کا حق ہے۔ حضرت شیخ
عبدالحق محدث دہلوی جامع البرکات میں تحریر فرماتے
ہیں۔ نیت پر مدار ہے پس جو کچھ میت کے اہل و عیال
کیلئے پکایا جاوہ ان کے لئے خاص رکھا جائے
کے اغیار کیلئے جائز نہیں۔ اور جو چیز اس نیت
سے پکائی جائے کہ میت کی طرف خیرات ہوگی
ساکنین کیلئے وہ ساکنین کو دی جائے اور جو چیز خیرات
اور تصدق فقراء کی نیت سے نہ ہو وہ اغیاء کو
بطور ہدیہ مل سکتی ہے اور جو چیز ضیافت کی نیت
سے پکائی جائے اس کا کھانا فقراء اور غنی ہر ایک کو جائز
ہے۔ جیسے بزرگان ہند کے غرس مسئلہ۔ اور اگر کسی
شخص نے ایصال ثواب کی نذر تو نہیں مانی مگر بلا
نذر تبرع اور عنایت اور احسان کے طریق پر میت
کی فاتحہ دلوانے کیلئے کھانے کی اشیاء مہیا کی گئی
ہوں ان کھانے کی اشیاء سے جس قدر خود کھائے
یا اپنے اہل و عیال کو کھلایا۔ اس کا ثواب
میت کو نہ پہنچے گا۔ ہاں اس کا مواخذہ بھی
نہ ہوگا۔ کہ اسی قدر دوبارہ مہیا کر کے
فقراء کو دے اور ایسی صورت میں اغیاء
کو بھی اس کا دینا جائز ہے۔

مسئلہ۔ نذر شرعی چند قسم است
 نذر مطلق چوں نذر صوم بلا تعین
 یوم و نذر مقید چوں صوم یوم جمعہ
 و بلا شرط چوں نذر صوم ہائے مذکورہ
 و صلوة نفل دو گانہ و بشرط برآمدن
 حاجت۔ چنانچہ کسے بر خود نذر خدا
 بشرط شفا بیمار ملتزم کند یا نذر
 حق سبحانہ و تعالیٰ و ثواب او
 بروح بعضے بزرگان اموات
 بلا شرط خواہ بشرط متعین کند چنانچہ
 بگوید این قدر طعام برائے نذر خدا
 و ثواب او بروح غوث الاعظم مقرر
 کردم و همچنین بگوید بشرط برآمد
 حاجت نذر خدا و ثواب بروح
 فلاں متعین کردم این ہمہ نذر
 مشروع اند واجب الاداء۔ باز در
 ہماں فوائد مے نویسند مثال دیگر
 از روئے کتب حدیث چوں مشکوٰۃ
 شریف و غیرہ بقلم مے آید کہ قوم از
 کفار نو مسلم کہ منور احکام اسلام را
 خوب ماہر نبودند گوشت ذبیحہ بطور
 ہدیہ بخدمت حضرت عائشہ رضی اللہ
 عنہا فرستادند جناب ممدوحہ مکرمہ

مسئلہ۔ نذر شرعی چند قسم ہے
 ۱، نذر مطلق مثل نذر روزہ کے
 تعین دن کے سوا۔
 ۲، نذر مقید مثلاً نذر روزہ یوم جمعہ
 ۳، بلا شرط مثل نذر روزہ ایام مذکورہ
 و نماز دو گانہ۔

۴، مع شرط حاجت پوری ہونے کے
 جیسے نذر خدا تعالیٰ بشرط شفا بیمار
 یا نذر اللہ تعالیٰ اور ثواب بروح
 غوث الاعظم مقرر کرے اور کہے
 کہ اگر میری حاجت پوری ہو
 گئی تو یہ چیز مثلاً گائے نذر خدا
 اور ثواب فلاں بزرگ کو دوں گا
 یہ سب اقسام مشروع ہیں
 اور واجب الاداء ہیں۔

فوائد بہمانیہ میں پھر
 فرماتے ہیں ایک دوسری مثال
 کتب حدیث مثل مشکوٰۃ شریف
 وغیرہ سے لکھی جاتی ہے۔ ایک قوم
 کفار نے اسلام قبول کیا ابھی تک انہوں نے
 احکام اسلام میں مہارت پیدا نہ کی تھی انہوں نے گوشت
 ذبیحہ بطور ہدیہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی
 خدمت میں ارسال کیا جناب ممدوحہ مکرمہ رضی اللہ عنہا

بہ قرائن عقلیہ کہ طریقہ ذبح شرعی
خوب نئے دانستند در تناول آن
گوشت تامل فرمودند آخر از جناب
آنحضرت علیہ السلام استفسار
فرمودند۔ ارشاد شد بگو بسم اللہ و
بخور آن گوشت را علماء شراح حدیث
در ان مقام نوشته اند۔ خلاصہ اش
آنکہ محل فعل مسلم بر امر نامشروع تا
یقیناً معلوم نہ شود نباید کرد۔
بالجملہ ما دام از حال نیت یقیناً
بزرگانی ذابحان بقدر منذورہ معلوم
نہ شود و بہوگ جان جانور بتقرب
آن بزرگ اثبات نہ رسد از راہ
قرائن حکم بحرمت او قطعاً نباید
ساخت اما تقویٰ چیزے دیگر
است لا کلام فیہ و آنچہ در حدیث
شریف دُع مایریک الخ وارد است
امردران مقام برائے استجاب
است نہ برائے وجوب واللہ اعلم
انتہی۔ موضع الحاجة۔ از تامل
در آنچہ نوشته شد بر ناظر مخفی
نماندہ باشد کہ در حیوان منذور
برائے اولیاء تشہیر و انتساب او

نے اس گوشت کے تناول میں تامل فرمایا اسلئے
کہ قریبہ عقلی دانکی عدم مہتر احکام شرعیہ میں
اس کا موید بنا آخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
سے دریافت فرمایا۔ آپ نے ارشاد فرمایا کہ
بسم اللہ پڑھ کر اس گوشت کو کھا لو۔ علماء
مشریح حدیث کے اس مقام میں لکھتے
ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ محل فعل مسلم
کا امر نامشروع پر نہ کرنا چاہئے جب تک
کہ یقیناً معلوم نہ ہو کہ اس مسلم سے امر نامشروع
صادر ہوا ہے۔ خلاصہ کلام جب تک نیت
نذر کرنے والے کا حال اسکی زبان سے معلوم
نہ ہو لے اور بہوگ جان جانور اس بزرگ کے
تقرب کیلئے قطعاً ثابت نہ ہو جائے محض قرائن
سے حکم حرمت ذبیحہ منذورہ کا نہیں دیا
جاسکتا۔ ہاں احتیاط دوسری چیز ہے
اور حدیث شریف میں جو وارد ہے
دُع مایریک آہ امر اس مقام میں
استجاب کے لئے ہے نہ وجوب کے لئے اگر
کوئی تامل اور تفکر سے کام لیگا۔ تو اس تحریر سے
جو اوپر لکھی گئی ہے دیکھنے والے کو واضح
ہو جائیگا کہ جو جانور اولیاء اللہ کی نذر
کیا جاتا ہے۔ اس کا انتساب
اور تشہیر اس بزرگ کے نام پر

بنام او شان موجب حرمت شدہ
 نخے تواند و نیز ذبح اور از قبیل
 ذبح للتقرب الی غیر اللہ شمرده
 حرام گفته نخے تواند و همچنین
 اطلاق لفظ نذر اور احرام
 نخے گرداند لما عرفت فی الالبواب
 الثلثه آرے مسلم را از اطلاق
 لفظ نذر گو معنی عرفی مراد داشته
 باشد اجتناب باید۔ واللہ اعلم
 و علمہ اتم ۛ

موجب حرمت کا نہیں ہو سکتی ہر اس جانور
 کی ذبح کو بوجہ اس امر کے کہ جو ذبح غیر اللہ کے
 تقرب اور تعبد کیلئے ہوئی ہے وہ حرام ہوتی ہے
 حرام نہیں کھایا جاسکتا۔ اور اسی طرح اطلاق
 نذر موجب حرمت نہیں ہو سکتا جیسا کہ پہلے
 ابواب ثلاثہ سے معلوم ہو چکا ہے۔ ہاں
 مسلم کے لئے لفظ نذر کے اطلاق سے
 پرہیز کہنا چاہیئے اگرچہ مراد معنی عرفی ہوں
 بلکہ لفظ ہدیہ اور نیازا اور ایصال ثواب و
 امثالہا بولنے چاہیئے ۛ

استفتاء جواب طلب!

از علماء کوٹ نجیب اللہ خان علاقہ سزارہ

ماقولکم دام فضلکم صور مسطورہ میں ایک شخص نذر معین کرے اس طور پر کہ اگر
 میرا مریض اچھا ہو جائے یا مسافر میرا گھر میں خیریت سے آجائے تو میں اللہ کے نام
 کا بکرا دوں گا اور ثواب اس ولی اللہ کو پہنچاؤں گا۔ دوسری صورت میں لے
 ولی اللہ اگر میرا مریض اچھا ہو جائے تو میں تیرے نام کا بکرا دوں گا۔ تیسری صورت
 لے ولی اللہ اگر میرا مریض تم نے اچھا کیا یا میرا مطلب تم نے ادا کیا تو میں تمہارے
 نام کا بکرا دوں گا۔ پھر بعد حصول حاجت کے بکرا لے کر ولی اللہ کی قبر کے نزدیک
 ذبح کرے کہ میرا سر اس ولی اللہ نے نگاہ رکھا ہے یا اپنے گھر میں ذبح کرے کیا ان
 صورتوں میں وفاء نذر واجب ہے یا نہ؟ اور ذبیحہ حلال ہے یا حرام اور حرمت کی وجہ
 ارتداد ہے یا غیر اور وجہ ارتداد کی ولی اللہ کو متصرف حقیقی جاننا ہے یا وسیلہ کی

صورت میں بھی دبر وجہ اول اگر وہ مرتد نہ ذبح کرے کوئی اور کرے تو پھر بھی ذبیحہ حلال ہے یا نہ۔ بتینوا و تو جرو۔

جواب

پہلی صورت میں ایفاء نذر واجب ہے اور ذبیحہ حلال ایسا ہی دوسری صورت میں بھی اگر مقصود ذبح اور جانشینی اللہ ہے اور ایصالِ ثواب ولی کے لئے اور اگر نفس ذبح ولی کے لئے ہے تو ذبیحہ حرام اور ایفاء بالنذر واجب نہیں۔ تیسری صورت میں اگر ولی کو وسیلہ سمجھ کر ایصالِ ثواب مقصود ہو تو جائز اور ایفاء واجب ہے ورنہ ذبیحہ حرام اور ایفاء غیر واجب۔ خاتم المحدثین شاہ عبدالعزیز دہلوی اپنے والد ماجد سے رضی اللہ عنہما فتاویٰ غرنیزی میں نقل فرماتے ہیں۔

استعانت بار و اح دریں امرت بسیار
دقوع آمدہ آنچہ جہال و عوام اینہا مے کنند
ایشان را در ہر عمل مستقل دانستہ اند بلاشبہ
مشرک جلی ست و نذر اولیاء کہ بر آقضائی
حوائج معمول و مرسوم است اکثر فقہاء
بحقیقت آنہا پے بردہ اند و آن را بر نذر
خدا قیاس کردہ حکم بردت بر آوردہ اند
کہ اگر نذر بلا استقلال برائے آن ولی ست
باطل و اگر برائے خدا ست و ذکر ولی برائے
بیان مصرف است صحیح است لیکن حقیقت
این نذر آنست کہ اہل ثواب طعام و انفاق
و بذل مال بروح میت کہ امر لیسٹ
مسنون و از روئے احادیث صحیحہ ثابت
است مثل ماورد فی الصحیحین من حال ام سعد
ارواح سے مراد مانگنا اس امرت میں بہت واقع ہوا
ہے اور وہ جو جہال اور عوام کہتے ہیں کہ ان ارواح
کو ہر کام میں مستقل اعتقاد رکھتے ہیں بلاشبہ مشرک ہے
اور نذر اولیاء اللہ کہ حاجات کے پورا ہونے کے لئے
معمول ہے اور اس کی عادت ہے اکثر فقہاء کو
اس نذر کی حقیقت معلوم نہیں ہوئی انہوں نے نذر اولیاء
کو نذر خدا پر قیاس کر کے ارشاد کا حکم لگا دیا کہ اگر
نذر بلا استقلال اس ولی کے لئے ہے تو باطل ہے
اور اگر خدا تعالیٰ کے لئے ہے اور ولی کا ذکر محض
مصرف کا بیان ہے تو صحیح ہے لیکن اس نذر
اولیاء اللہ کی حقیقت یہ ہے کہ طعام اور مال
کے خرچنے کا ثواب کسی اہل اللہ کی روح کو ہدیہ
کرنا اور یہ امر مسنون ہے اور صحیح احادیث سے ثابت
ہے جیسا کہ ام سعد وغیرہ کے واقعہ میں

وغیرہ اس نذر مستلزم سے شہود پس حاصل
 اس نذر آنت کہ مثلاً اہل ثواب ہذا القدر
 الی روح فلاں و ذکر ولی برائے تعین
 عمل منذور است نہ برائے مصرف و مصرف
 اس نذر نزد ایشاں متوسلان آن ولی
 سے باشند اذ اقارب و خدمہ و ہمہ طریقاً
 و امثال ذلک وہمیں است مقصود
 نذر کنندگان بلاشبہ و حکمہ انہ صحیح
 یجب الوفاء بہ لانه قربۃ معتبرۃ فی الشرع
 آئے اگر آن ولی را حلال مشکلات
 بالاستقلال یا شفیع غالب اعتقاد
 سے کند اس عقیدہ او منجر بشرک و فساد
 سے گردد لیکن اس عقیدہ چیز دیگر
 است و نذر چیز دیگر۔ انتہی
 فتاویٰ غریزی ص ۱۲۸۔

اور یہ نذر اسے اہل ثواب کرنا مستلزم ہے
 پس اس نذر کا حاصل یہ ہوا کہ میں اس قدر
 ثواب فلاں ولی کی روح کو ہدیہ کرتا ہوں
 اور ولی کا نذر اس عمل منذور کی تعین کے
 لئے ہے نہ بیان مصرف اور مصرف اس نذر کا نذر
 کنندگان کے نزدیک اس ولی کے رشتہ دار اور
 خدام اور پیر بھائی اور ان جیسے لوگ اور نذر
 کنندگان کا بلا شک یہی مقصد ہوتا ہے
 اور اس کا حکم یہ ہے کہ یہ نذر صحیح ہے
 اور اس کے وفاء واجب ہے اس لئے کہ یہ
 عبادت شرع میں معتبر ہے ہاں اگر اس ولی کو
 مستقلاً مشکلات کا حل کر نیوالا اعتقاد رکھیں
 یا اس کو شفیع غالب سمجھیں تو عقیدہ شرک و
 فساد کی طرف لے جاتا ہے۔ مگر یہ عقیدہ اور چیز
 ہے اور نذر دوسری چیز الی فتاویٰ غریزی ص ۱۲۸۔

اسی سے دوسری اور تیسری صورت کا حکم معلوم ہو گیا یعنی ایفاء نذر واجب
 اور ذبیحہ حلال کیونکہ (میں تیرے نام کا بکرا دوں گا) عمل منذور کے معین کرنے کے
 لئے ہے پس نذر اللہ کے لئے اور ثواب طعام روح ولی اللہ کے لئے ہو گا۔ اور
 یہ قول بیان مصرف گوشت ذبیحہ کے لئے نہیں تاکہ یہ ہمہ اور تملیک لغو اور
 بے جا سمجھ کر اسراف میں داخل ہونے کی وجہ سے حرام نہ کہا جائے۔ چنانچہ
 بحر الرائق میں ہے۔

و ما یؤخذ من الدراہم والشمع والزیت
 وغیرہ وینقل الی ضارح الاولیاء تقریباً
 اور وہ دراہم اور شمع اور تیل اور دوسری
 اشیاء جو اولیاء اللہ کے مزاروں پر لوگ لے

الیہم فحرام باجماع المسلمین۔ انتہی۔

لیجائیں اور ان سے غرض ان اولیاء اللہ کا تقرب ہونا جو حرام ہیں۔

اس عبارت میں لفظ (تقرباً الیہم) قابل غور ہے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ حرمت اسی صورت میں ہے جس میں ناذر کو ابدار ثواب سے کچھ غرض نہیں ہے شک اس صورت میں اسراف ہونے کی وجہ سے حرمت ٹٹا ہوگی۔ اگر تقرب الیہم منظور نہیں بلکہ نقل ان اشیاء کا صاحب مزار کے اقارب و خدام کیلئے ہے اور روح ولی کو ثواب پہنچانا مقصود ہے تو حرمت نہ ہوگی۔ کیونکہ مفہوم مخالف روایات میں بالاتفاق معتبر ہے۔ فوائدیر لانیہ میں ہے:-

بحر الرائق اور بعض دوسری معتبر کتابوں میں لکھا ہوا ہے خلاصہ اس کا یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کھانا وغیرہ کسی بزرگ کی قبر پر اس کے تقرب کی خاطر لائے تو یہ درست نہیں اور حرام ہے۔ اور اگر نیت یہ ہو کہ اس کھانے وغیرہ کو زندہ مسلمانوں کو دے گا اور طعام دینے کا ثواب صاحب قبر کے روح کو پہنچائے گا۔ تو یہ جائز ہے۔ اہ

غالب یہ ہے کہ اس قسم کے امور کی ممانعت کا سبب یہ امر ہے کہ اس طعام و مال سے مویہوب لہ یعنی صاحب قبر کو کوئی نفع حاصل نہیں ہوتا پس یہ اسراف اور تبذیر ہوا اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اسراف کرتیو شیطان کے بھائی ہیں اور مہمہ مردہ کو کرنا ناجائز ہے اور اس کے ساتھ اگر یہ فعل مردہ کے قریب ہو تو مشابہت فعل کفار کے

در بحر الرائق و بعضی دیگر کتب معتبرہ مرقوم است خلاصہ اش آنکہ اگر کسی طعام و نحوہ بر قبر بزرگے آرد تقرباً لہ پس درست نیست و حرام الا اگر نیت بود کہ آن را بمسلمانان زندہ دہد تا ثواب این کار بروح صاحب قبر رسد نہ طعام پس جائز است انتہی۔

(پھر بعد اس کے لکھتے ہیں) غالباً سبب منع اینچنین امور این است کہ ازیں طعام و مال مویہوب لہ منتفع نہ شود اسراف است و تبذیر قال اللہ تعالیٰ ان المبذرین کالواخوان الشیاطین الایہ۔ و مہمہ بمرده ناروا و مع ہذا اگر بتقرب او باشد مشابہت دارد

یا فعل کفار کہ پیش اصرام تقریباً لہا
حلوا موہن بھوگ وغیرہ مے گزارند
و مے دہند و مے دانند کہ انہا نے
خورند واللہ اعلم۔ و من تشبہ بقوم
فہو منہم۔ انتہی۔

کے ساتھ لازم آئے گی۔ اس لئے کہ وہ بتوں
کے سان کے تقرب کی خاطر جلوہ موہن بھوگ وغیرہ کھتے
ہیں اور دیتے ہیں اور جانتے ہیں کہ وہ نہیں کھاتے
اور جو کسی قوم کے مشابہ ہو وہ انہیں سے
ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

رہا یہ قول ناذر کا (اگر میرا مریض تم نے اچھا کیا) سو اگر مقصود اس کا اس
نسبت سے شفیعیانہ طور پر ہے۔ تو مضائقہ نہیں۔ نسبت وسائل کی طرف
قرآن کریم سے ثابت ہے۔ لَا هَبَ لَكَ غُلَامًا زَكِيًّا ہاں اگر ہر دو فقرہ
مذکورہ بالا میں یعنی (میں تیرے نام کا بکرا دوں گا) اور (اگر میرا مریض تم نے
اچھا کیا) استقلالی طور پر نسبت ہے یا شفیع غالب سمجھ کر تو بے شک
ناذر مرتد ہے اور ذبیحہ اس کی ذبیحہ مرتد ہے اور اگر ناذر مرتد خود نہ ذبح
کرے بلکہ دوسرے مسلمان سے خدا کے نام پر ذبح واقع ہو تو ذبیحہ حلال ہے
عالمگیری میں ہے :-

مسلم ذبح شاة المجوسی لبیت نار ہم
او الکا فر لا یتہم توکل لانہ سمی اللہ تعالیٰ
و یکرہ للمسلم کذا فی التاتارخانیہ نافلا عن
جامع الفتاویٰ انتہی۔

فوائد برہانی میں ہے :-

مجوسی گاؤں سے بمسلمان نے داد کہ بنام
نار کہ معبود اوست ذبح کند مسلم بنام خدا
ذبح کرد گوشت اوست حلال است کذا فی

مسلمان کسی آتش پرست کی بکری ذبح کرتا ہے
برائے آگ کے گھر کے یا کافر کی بکری اسکے بتوں کے لئے ذبح
کرتا ہے تو اس کا کھانا جائز ہے اس لئے کہ ذبح کی وقت
نام اللہ تعالیٰ کا لیا گیا ہے ہاں مسلمان کیلئے مکروہ ہے

اگر کوئی آتش پرست ایک گائے کسی مسلمان کو اس
غرض سے دے کہ وہ بہار معبود آگ کے نام سے
ذبح کرے مگر مسلمان نے اللہ کے نام سے ذبح کیا تو اس کا گوشت
حلال ہے

لے کر اہیت کی وجہ تشہیر و انتساب بنام غیر نہیں بلکہ عدم تعمیل ارشاد مالک کی وجہ سے غضب
ہوگا اور حرمت لتعلق حق الغیر ہوگی کما صرح بہ بعض الفضلاء ۱۲ از مؤلف۔

میں تجھے پاکیزہ لڑکا عطا کروں

کتب الفقہ انتہی۔

اور قبر پر ذبح کرنا موجب حرمت نہیں تا وقتیکہ تقرب الی صاحب القبر قصد نہ کیا جائے۔ جناب خاتم المحدثین لکھتے ہیں :-

وکذا اذا ذبح شاهة علی نصب من
الا نصاب او علی قبر من القبور وقصد
به التقرب الی صاحب القبر او صاحب
النصب و ذکر اسم اللہ علیہا لا یخل
لہذا النص الصریح ومدار کل ذلک علی
قصد التقرب الی غیر اللہ وتغییر الطریق
المشہور فی الذبح انتہی۔

اور اسی طرح حلال نہیں جب تک کسی بکری نشان پر
نشانوں سے یا قبر پر قبور سے اور قصد اس صاحب
قبر یا صاحب نشان کا تقرب اور عبادت ہو
اور اللہ تعالیٰ کا نام بھی اس پر ذکر کئے تو حلال نہیں ہوگی۔
اور مدار اس کائنیت عبادت اور تقرب ہے
یا ذبح کے مشہور طریق کا بدل دینا۔

خلاصہ آنکہ صورت مسطورہ فی السؤل میں ایفاء نذر واجب اور ذبیحہ حلال بشرطیکہ
اُس ولی کو مستقل اور شفیع غالب نہ مانا جائے۔ اور ذبح و جانکشی اللہ جل شانہ
کے لئے ہونہ اُس ولی کے لئے۔ حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ اور حاجی
الحرمین مفسر اصولی فقیہ مصنف تفسیر احمدی اور مولانا برہان الدین وغیرہم محققین نے
عوام کی مراد کو صاف واضح کر دیا ہے۔
رہے قرائن آیات کی رو سے بھی عوام کی مراد وہی ثابت ہوتی جو محققین نے
اوپر بیان کی ہے یا نہ سو اُس کو ناظرین اسی رسالہ سے مختلف موقعوں پر ملاحظہ
فرما سکتے ہیں۔

علماء کرام پر واجب ہے کہ جہاں کو مجالس و غلطی ایسے الفاظ کی ہدایت فرمایا کریں
کہ جن میں کسی قسم کا کھٹکانہ ہو۔ صاحب بوارق محمدیہ صفحہ ۱۳۱ میں لکھتے ہیں :-

ونذر اولیاء برسم وجہ مباح است
یکے آنکہ بگوید الہی اگر آں مراد من حاصل
شود نذر تو بخدام مزار آں صالح رسالتم

نذر اولیاء تین وجہ سے مباح اور جائز ہے
پہلا یہ کہ نذر گزار اللہ تعالیٰ کی جناب میں عرض کئے
کہ اگر میری مراد حاصل ہو گئی تو اے اللہ تیری نذر قائل

دوئم اینکہ بگوید۔ یا حضرت درجناب
 الہی برائے این مشکل دعا بکنید
 کہ میں مراد حاصل شود از طرف شما
 درجناب الہی این قدر طعام یا نقد سالم
 تا ثواب عاید بشما شود۔ سیوم آنکہ
 آن بزرگ را درجناب الہی وسیلہ
 و شفیع سازد گویا مے گوید الہی ببرکت
 روح فلاں بزرگ و بحق عنایات و
 مہربانی خود ہر دو اگر مشکل من آسان
 کنی این قدر مال برائے تو بدہم و ثواب
 آن تنخواہ روح آن بزرگ سازم تا از
 برو احسان بآن بزرگ خوشنود شوی
 این کہ گفتم ملتقط است از رسالہ ندور
 مولوی رفیع الدین کہ در ہمیں ایام بمباریدہ
 و ہمانست مراد صاحب احمدی کہ
 نذر الاولیاء ماول والحق المبین ماقال
 مولانا محمد مبین موافقا للفقہاء المحققین
 فی رسالۃ فی النذور و نذر شیخ سدو
 و امثال آن حرام است و بزومانند آن
 کہ بنام شیخ سدو ذبح مے کنند اگر وقت
 ذبح نامش گرفتہ باشند گوشت مردار
 شود و خوردنش روا نباشد۔ قال اللہ
 و کلاتا کلوا مما لم یذکر اسم اللہ

بزرگ کے مزار کے خدام کو دو نگا۔ دوئم یہ کہ بزرگ
 کو مخاطب بنا کر یا حضرت آپ جناب الہی میں میری اس
 مشکل کیلئے دعا کریں کہ میری مراد حاصل ہو جائے
 آپ کی طرف سے اس قدر طعام یا نقد جناب الہی
 میں بطور تصدق پیش کرونگا تا کہ آپ کو ثواب بھیجیں سیوم
 یہ کہ اس بزرگ کو جناب باری تعالیٰ میں وسیلہ اور
 شفیع بنا کر عرض کرے الہی فلاں بزرگ کے روح
 کی برکت سے اور بحق اپنی مہربانی اور عنایت ہر دو
 امر کے اگر میری مشکل حل فرمائیں گا تو اس قدر مال
 آپ کے لئے خیرات کرونگا اور ثواب اس کا اس
 بزرگ کے روح کو بخشوں گا تا کہ اس بزرگ پر
 احسان کرنے سے آپ راضی ہو جائیں اور یہ تمام
 مضمون مولوی رفیع الدین صاحب کے رسالہ
 ندور سے اکٹھا کیا گیا ہے جو آج کل ہی
 ملا ہے اور یہی مراد ہے صاحب تفسیر احمدی
 کی جو فرمایا (اولیاء کی نذر کی تاویل کی جاتی ہے)
 صا اور سچی بات وہ ہے جو مولانا محمد مبین فرنگی محل نے
 فقہاء محققین کی موافقت کرتے ہوئے رسالہ ندور
 میں لکھی ہے۔ کہ شیخ سدو اور دیگر بزرگوں کی نذر
 حرام ہے بکری اور گائے وغیرہ جو شیخ سدو کے نام پر
 ذبح کرتے ہیں اگر بوقت ذبح شیخ سدو کا نام لیکر
 ذبح کریں تو ذبیحہ حرام اور کھانا اس کا ناجائز اور
 اگر اللہ کا نام لیکر ذبح کیا جائے تو گوشت میں نیت فاسد

علیہ واندہ لفسق۔ واگر بنام خدا بہ
بسم اللہ اکبر ذبح کردہ باشند اگرچہ در دل
نیت فاسد دارند ظاہراً خوردنش حلال
باشد لیکن متقی و پرهیزگار را باید کہ نخورد
والا جاپلان گمان برند کہ این نذر حلال
است پس گمراہ نشوند۔ انتہی۔

ہی ہو ذبیحہ حلال ہے اور
کھانا جائز ہے۔ ہاں متقی کو
کھانا مناسب نہیں تاکہ لوگ
اس ذبیحہ کو ہر حالت
میں حلال ہی نہ سمجھ
لیں۔ آہ

و تخصیص منذور مفہوم می شود از تفصیل ذیل

و ہم در اس کتاب نوشتہ۔ استفتاء
از مولوی رفیع الدین۔
سوال۔ تخصیص ماکولات در فاتحہ
بزرگان مثل کچرہ در فاتحہ امام حسین
رضی اللہ عنہ و توشہ در فاتحہ شیخ
عبدالحق وغیرہ ذلک و ہچنان تخصیص
خورندگان چہ حکم دارد۔

جواب۔ فاتحہ و اطعام کہ بے شبہ
از مستحبات است و تخصیص کہ فعل
مخصص است باختیار اوست باعث
منع نمی تواند شد این تخصیصات از
قسم عرف و عادات اند کہ بمصالح
خاصہ و مناشی خفیہ ابتدا بظہور آمدہ
رفتہ رفتہ ثبوت یافتہ در حق کچرہ کہ
صاحب در مختار و صاحب قذیہ و دیگر

اور اسی کتاب (قوائد بر ہانیہ) میں بھی لکھا ہے
استفتاء از مولوی رفیع الدین۔
سوال۔ بزرگوں کے فاتحہ دلوانے میں طعام کی
تخصیص مثلاً امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فاتحہ
دلوانے وقت کچرہ (ہر لہ) کو خاص کیا جاتا ہے
شیخ عبدالحق کی فاتحہ دلوانے میں توشہ خاص اور
اسی طرح کھانے والوں کی بھی تخصیص کی جاتی ہے ان پر دو
تخصیص کا کیا حکم ہے؟ جواب۔ فاتحہ دلوانا اور
طعام کھلانا بلاشبہ مستحسن ہے اور مستحب تخصیص اس
شخص کا فعل ہے جو طعام اور اسکے کھانیوالوں کا مخصوص
اور اس کے اختیار میں ہے پس یہ تخصیص امر مستحب کے ممنوع
ہو نیکیا باعث نہیں ہو سکتی اور یہ تخصیص رسم و رواج اور
عادات کی اقسام ہیں ابتدا ان کی کسی خاص مصحت اور محفی
نشا کی وجہ ہوئی اور رفتہ رفتہ شائع اور رائج ہو گئیں کچرہ
جس کو عربی میں ہر لہ اور دہلی وغیرہ میں حایم بھی کہتے ہیں کے بارے میں

فقہاء تصریح نموده اند و تخصیص
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ذبح
جانور و تقسیم گوشت آن را بعد اثنی
خدیجہ رضی اللہ عنہا بطریق صحیح ثابت
است۔ واللہ اعلم۔

مولانا عبداللہ گجراتی کہ از اعظم علماء و
صلحاء وقت خود و معاصر شیخ عبدالحق
دہلویست در وصیت نامہ خود نوشتہ
است تقییدات و تخصیصات در
اوضاع و تراکیب معقولات و تعینات
در مقدرات بقاتحہ لائے و نیاز لائے
بزرگان از ارتفاقات و رسوم صالحہ
است چرا کہ معمول مشائخ کرام و اولیاء
عظام است کہ انیکہ کمال ظاہری
و باطنی ایشان متفق علیہ کافہ اہل
اسلام است بران مقید بودہ اند
و حکم کردہ اند بلکہ بعضے از تراکیب
کذا عیبہ مشہورہ کہ فاتحہ و نیاز فلان
بزرگ باین طور و برین چیز باید در
رسائل و اوزاد اکابر ہم بنظر آمدہ
مثل ترکیب توشہ اصحاب کہف
و غیرہ گواہی لم معلوم نیست فاما عمل
بہاں مناسب کہ داخل تجربیات است

صاحب درختار و صاحب قنیہ و دو سرفقہا نے
تصریح کردی ہے اور صحیح طریق سے مروی ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم ایک جانور ذبح فرماتے تھے اور بایں تخصیص
حضرت خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے مخلصین میں اس کا
گوشت تقسیم فرمایا کرتے تھے۔ واللہ اعلم بالصواب
مولانا عبداللہ گجراتی جو کہ اپنے وقت کے بہت بڑے
عالم اور صالح تھے اور شیخ عبدالحق دہلوی رضی اللہ عنہم
کے ہم عصر تھے اپنے وصیت نامہ میں خود تحریر فرماتے ہیں
بزرگان طریقت کی نیاز دلوانے میں جو طعام پکایا جاتا ہے
اس کی وضع اور ترکیب میں جو قیود اور تخصیصات
ملاحظہ رکھی جاتی ہیں اور فاتحہ دلوانے کے ساتھ جو
خاص خاص سور اور آیات پڑھی جاتی ہیں یہ تخصیص
اور تعین نیک رسوم اور عادات حسنہ کے قبیلہ
سے ہیں۔ اس لئے کہ تخصیصات اور تعینات مشائخ عظام اور
اولیاء کرام کے معمول ہیں اور وہ ان پر عمل کرتے رہے
ہیں اور وہ لوگ ان تخصیصات اور تعینات پر پابندی
فرماتے اور حکم کرتے رہے ہیں چونکہ ظاہری اور باطنی کمال
تمام اہل اسلام کے نزدیک متفق علیہ ہے بلکہ بعض اس قسم
کی ترکیبیں جو مشہور ہیں (مثلاً فلان بزرگ کا فاتحہ اور نیاز
اس طرح اور اس چیز پر دیا جائے) رسائل اور وظائف اور اوزاد کی
کتابوں میں جو ان اکابر مدون ہیں نظر آئی ہیں جیسے اصحاب کہف
کے توشہ کی ترکیب اگرچہ اس کی اصلی علت معلوم نہیں مگر
اس پر عمل کرنا مناسب ہے اس لئے کہ تجربیات میں داخل ہے۔

و در زنی که این قسم تخصیصات لطرق صحیح
مردیست و فرقی نیست میان آن
و این و ظهور برکات و آثار در این
تخصیصات از یقینیات است مثل
سائر تجربیات انتہائی کلامہ۔

و بالجملہ در صورت مسطورہ خوردن
گوشت ذبیحہ حلال است لوجود
شراط الذبح و خروجہا من الصور
المستثناة فی الآیۃ نعم اذا قصد بذبحہا
التقرب الی صاحب القبر فحرام عند الاثر
و مکروہ عند البعض واللہ اعلم و علمہ۔

اور رقی (جمع رقبہ) کہ میں بھی اس قسم کی تخصیص بطریق
صحیح مردی ہیں ان میں اور ان رقی میں کوئی فرق
نہیں ذہن کات کا ظہور اور اثر ان تخصیصات میں
یقینیات سے مثل تجربیات کے ترجمہ ختم ہوا۔
خلاصہ کلام یہ ہے کہ جو صورتیں
سوال میں مذکور ہیں ان صورتوں میں ذبیحہ
کا گوشت کھانا حلال ہے اس واسطے
کہ شرائط الذبح موجود ہے اور جو صورتیں آیت
میں مستثنیٰ ہیں ان سے یہ صورتیں مذکورہ خارج
ہے۔ ہاں جب ناذر کا قصد ذبح جانور سے
تقریباً قرب ہو تو اکثر کے نزدیک حرام ہے
اور بعض کے نزدیک مکروہ واللہ اعلم و علمہ۔

تمت باب سوم

و از برای بودن خطاب بسوئے صاحب
قبر و استمداد در استفادہ مذکور اگر
برخی از مسئلہ استمداد و مالہ و ما
علیہ این جا ذکر نموده شود اجنبی از
مقام نخواہد بود۔

اس استفتاء میں چونکہ صاحب قبر
کو خطاب کیا گیا ہے اور اس سے طلب مدد
کی گئی ہے۔ اگر استمداد کے مسئلہ اور اس
کے مالہ و ما علیہ کو کسی قدر ذکر کیا جائے
تو اجنبی نہ ہوگا۔

سوال آخر چند

در بارہ استعانت و استمداد از ارواح کاملہ

سوال۔ چونکہ حق سبحانہ و تعالیٰ خالق است
چونکہ حق سبحانہ و تعالیٰ خالق ہیں۔

وسمیع و بصیر مطلق بے توسل و احتیاج
 باعانت و امداد احد سے پس استمداد
 واستعانت از غیر او سبحانه و تعالیٰ
 نبی باشد یا ولی یا ملک یا جن و غیرہ و
 دعوت و ندا با سامی او شان در حوائج
 و مشکلات خویش چہ معنی دارد بلکہ
 بحسب نصوص قطعیہ مفصلہ ذیل
 شریکیت صریح و ظلمیت قبیح۔
 ۱ قال اللہ تعالیٰ تعلیمًا للعباد
 (ایاک نعبد و ایاک نستعین)
 بصر عبادت و استعانتہ در فوات خودش
 جل و علی شاد۔ ۲ وقال اللہ تعالیٰ
 و ان المساجد لله فلا تدعوا مع
 اللہ احدا و انه لما قام عبد اللہ
 یدعوہ کاد و ا ی کونون علیہ
 لبدا قل انما ادعوربی و لا اشرک
 بہ احدا ۳ وقال اللہ تعالیٰ ان
 یدعون من دونہ الا اناثا ان
 یدعون الا شیطانا مریدا
 ۴ وقال تعالیٰ و من اضل ممن
 یدعو من دون اللہ من لا یتجیب
 لہ الی یوم القیمۃ و هم عن
 دعائہم غافلون ۵ وقال

اور ہر ایک آواز کو سنتے ہیں ہر ایک چیز کو دیکھتے ہیں
 اور اللہ تعالیٰ کھسنے اور دیکھنے اور پیدا کرنے میں
 کسی کے توسل کی کوئی احتیاج اور ضرورت نہیں
 پس بزرگوں سے مدد مانگنا اور اعانت طلب کرنا چاہے وہ
 بزرگ نبی ہو یا ولی یا فرشتہ یا جن بے معنی بات ہے اور
 مشکلا و حاجتا میں بزرگوں کے نام لیکر پکارنا جیسے اے
 پیر مدد کر یا شیخ میری اعانت کر یہ بھی بے معنی ہے بلکہ نصوص
 قطعیہ سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ صریح شرک ہے اور قبیح ظلم ہے
 آیات ذیل تفصیل وار مذکور ہیں ۱ اللہ تعالیٰ فرماتا ہیں
 اپنی مخلوق کی تعلیم کیلئے ایاک نعبد و ایاک نستعین۔
 عبادت و استعانت کو اپنی ذات میں حصر کر دیا۔
 ۲ مساجد اللہ کی ہیں خدا کے ساتھ کسی کو
 دعوت عبات میں شریک نہ کرو اور جو خدا
 کا بندہ (محمد رسول اللہ) نماز میں خدا کی عبادت کرتا
 ہے تو اس کو (جنات سامعین) جہر مٹ میں لے لیتے
 ہیں یا رسول اللہ حکم سنا دو کہ میں تو اپنے رب کی عبادت کرتا ہوں
 اور اسکے ساتھ کسی کو شریک نہیں گردانتا۔ ۳ اللہ تعالیٰ
 فرماتا ہے کہ وہ لوگ (کفار) مٹوات (لات و منات) کی عبادت
 کرتے ہیں وہ لوگ درحقیقت شیطان مردود کی عبادت کرتے ہیں
 ۴ جو شخص اللہ تعالیٰ کے سوا ان معبودان باطلہ کو پکار کر عبادت
 کرتا ہے جو قیامت (ابدالاباد) تک اس کی پکار کا نہ
 جواب دے سکتے ہیں اور وہ بت ان کی نداؤں سے غافل ہیں
 (سن کچھ نہیں کہتے) نیز فرماتا ہے۔

اَيْضًا وَلَا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللَّهِ
مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ فَإِنْ
فَعَلْتَ فَإِنَّكَ إِذَا لَمِنَ الظَّالِمِينَ
عَلَيْهِ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ
رَجُلٌ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَيْ الْمَنْ نَبَأُ كِبَرُ
عِنْدَ اللَّهِ قَالَ إِنْ تَدْعُو اللَّهَ نَدًّا
وَهُوَ خَلْقُكَ - بخاری و مسلم
۲ عن جبیر بن مطعم قال أتى
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَعْرَابِي فَقَالَ جَعَدَتْ أَلَا نَفْسُ
وَنَهَكَتِ الْعِيَالُ وَهَلَكْتَ أَلَا نَعَا
فَاسْتَقِ اللَّهَ لَنَا فَإِنَّا نَسْتَشْفِعُ بِأَنَّ
عَلَيْكَ وَنَسْتَشْفِعُ بِكَ عَلَى اللَّهِ فَقَالَ
النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سُبْحَانَ
اللَّهِ سُبْحَانَ اللَّهِ فَمَا زَالَ يَسْمُو حَتَّى
عَرَفَ فِي وَجْهِ أَصْحَابِهِ ثُمَّ قَالَ
وَيَحْكُ أَنْتُمْ أَيْ مَا اللَّهُ أَيْ عَرْشُهُ
عَلَى سَمَوَاتِهِ هَكَذَا قَالَ بِأَصْدَابِهِ
مَثَلُ الْقَبَةِ عَلَيْهِ وَأَنَّهُ لِيَأْطُ أَطِيطُ
الرَّحْلُ بِالرَّأْيِ ابْنُ دَاوُدَ -

نیز فرماتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے سوا ان معبودان
باطلہ کی عبادت نہ کرو جو کہ کسی قسم کے نفع و ضرر
کے مالک نہیں ہیں۔ اے مخاطب اگر تو ان کی
عبادت یا پکار کرے تو ظالمین سے محسوب ہو کر معذب ہوگا۔
۱ حضرت ابن مسعود رسول اللہ سے روایت کرتے
ہیں کہ ایک شخص نے عرض کی یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ
کے نزدیک کونسا گناہ سب سے زیادہ بُرا ہے فرماتے
ہیں تجھے اللہ تعالیٰ پیدا کیا اور تو غیر کی عباد کرتا ہے۔
۲ جبیر بن مطعم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت
کرتے ہیں کہ ایک اعرابی رسول اللہ کی خدمت میں
حاضر ہو کر عرض کرنے لگا یا رسول اللہ (فحط پڑ گیا ہے)
اہل و عیال مشقت اور تکلیف میں پڑ گئے ہیں جانور
بھوک پیاس سے ہلاک ہو رہے ہیں آپ اللہ تعالیٰ
سے بارش رحمت طلب فرماویں ہم اللہ تعالیٰ آپ کے
پاس براے طلب دعا شفیع اور آپ کو اللہ تعالیٰ بارگاہ
میں براے اجابت دعا شفیع کرتے ہیں نبی اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم یہ جاہلانہ کلمات سن کر خشیۃ اللہ سے سبحان اللہ کی طرح اشارہ فرمایا اور فرمایا کہ عرش اللہ
سبحان اللہ کافی دیر تک زبان مبارک سے ادا فرماتے
ہے حتیٰ کہ اصحاب کرام موجودہ و حاضریں کے چہروں سے
خشیت کے آثار ظاہر ہو گئے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی شان عظمت
اس سے بہت ہی اعلیٰ و ارفع ہے کہ اس کو مخلوق کے پاس
سفارشی بنایا جاسکے۔ فرمایا و یحک کیا تجھے معلوم نہیں
کہ اللہ تعالیٰ کی ذات کیا شے ہے اور اللہ تعالیٰ کا عرش عظیم

عنه عن ابن عباس قال كنت خلف
رسول الله صلى الله عليه وسلم يوماً فقال
يا غلام احفظ الله يحفظك تحبه
نجايبك واذا اسئلت فاسئل الله
واذا استعذت فاستعذ بالله
فاستغن بالثقة بشكوة باب التوكل
ترمذي. ازويحك انه لا يستشفع
بالله على احد كه در حديث ابوداؤد واقع شده
حرمت يا شيخ عبدالقادر جيلاني شيئاً
لله غير ثابت است.

جواب

۱۰ مفاد ایامک نستعین آنکه استعانت
 بهنجیکه مستعان منه را خالق عون داند
 منحصر است در حق سبحانه و تعالی
 خواه در امور دنیوی یا اخروی اما استعانت
 بآن معنی که مستعان منه را از مظاہر عون
 داند چنانچه نظر بر کارخانه اسباب و
 حکمت مسبب الاسباب بهمین را
 تقاضا می کند از مخلوق ممنوع نیست
 و نه منافی مفاد مذکور را قال اللہ تعالی
 و تعاونوا علی الابر و التتقی پس مطلق
 استعانت و امداد طلبی را منحصر گفتن در
 او سبحانه و تعالی ناشی است از فراطیبات

مشکوٰۃ باب تولد

اور ترمذی شریف۔ دیکھ کہ اے لایستغفار باللہ علی
احد کے ارشاد نبوی سے جو کہ حدیث ابوداؤد میں واقع
ہے یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیخ الاسلام کی
حرمت بھی ثابت ہے۔

۳۴ ابن عباس سے مروی ہے کہ میں ایک دن رسول اللہ کے
پیچھے جا رہا تھا آپ نے فرمایا اے جوان حدود اللہ کی محاکر
اللہ تیری حفاظت کرے گا اگر کسی چیز کی ضرورت ہو تو اللہ
سے سوال کر اگر مدد کی ضرورت ہو تو اللہ سے مدد مانگ۔

۱۱) ایسا کہ تعین کا معنی یہ ہے اور مدلول عرف یہ ہے کہ طلب مدد کرنا اس طرح کہ مستعان منہ کو خالق عیون و مدد یقین کرنا یہ جناب باری تعالیٰ شانہ کی ذات میں منحصر ہے خواہ امور دینی میں ہو خواہ امور دنیاوی میں و آخر دی و دنیا کا اس میں برابر ہیں اور اگر استعانت کے یہ معنی نہ لئے جائیں بلکہ استعانت یعنی اس امر کے کہ مستعان منہ کو منظر عیون جانے اعتقاد رکھے کہ اللہ تعالیٰ شانہ کے کارخانہ حکمت و تدبیر میں یہی امر جاری ہے کہ ہر چیز کے اسباب بنائے اور ہمیں ان اسباب کے استعمال کا حکم دیا ہے پس کارخانہ اسباب و حکمت پر نظر کرنا اسی کا متقاضی ہے لہذا یہ طلب مدد مخلوق سے ممنوع نہیں اور نہ یہ ایسا کہ تعین کے معنی

خاتم المحدثین مولانا عبدالعزیز فرماتے ہیں قدس سرہ
قدس سرہ تقدیم ایسا کہ برستعین مفید
حصراست یعنی از غیر تو استعانت
نما ریم و این استعانت یا خاص است
برائے عبادت یا عام است در جمیع
امور دنیا و دین اگر خاص است پس
سر آنست کہ عبادت ہر چند کسب بندہ
است مگر عمل بندہ بہ پیدا کر دان خدا
و اگر عام است پس وہ اختصاص آنست

خاتم المحدثین مولانا عبدالعزیز فرماتے ہیں قدس سرہ
ایسا کہ استعین پر مقدم کرنا حصرا کافائدہ بخشا
یعنی آپ کے غیر سے ہم مدد نہیں مانگتے اور یہ
استعانت یا خاص عبادت میں ہے یا جمیع
امور دنیا و دین میں اگر خاص ہے پس راز اس
میں یہ ہے کہ اگرچہ عبادت انسان کا اپنا کسب ہے اور
اختیاری فعل ہے مگر بندہ کے تمام افعال اللہ تعالیٰ
کے مخلوق میں پس عبادت میں استعانت ثابت
ہوگئی اور اگر عام ہے تو اختصاص کی وجہ یہ ہے

۱۔ مترجم عرض کرتا ہے کہ حضرت حجت الاسلام شیخ الاسلام والمسلمین رضی اللہ عنہ بجاہم الشریف
کا بیاد ارشاد بالکل قطعی اور یقینی ہے اس لئے کہ قرآن شریف میں دونوں قسم کی آیات وارد ہیں
ایک لتعین تعاونا علی البر والتقویٰ۔ واستعینوا بالصبر والصلوة حضرت ذوالقرنین رضی
اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد اعیون فی الایہ حضرت یوسف علی نبینا وعلیہ السلام واذکرتنی عند
ربک اور اسی طرح حدیث شریف میں دونوں قسم کی احادیث وارد ہیں مثلاً بہم یصرفون
بہم یرزقون۔ بخاری شریف انک تعین علی نواب حق الحدیث۔ پس ان میں جمع کا
یہی طریق ہے جو حضرت شیخ الاسلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ بجاہم الشریف نے اختیار
فرمایا ہے کہ مستعان منہ کو خالق عون جان کر طلب عون کرنا منحصر ہے جناب باری تعالیٰ میں
اور مستعان منہ کو مظہر عون اور سبب من الاسباب اعتقاد کر کے طلب عون کرنا منحصر ہے غیر حق
میں اور مطلق طلب عون کو جناب باری تعالیٰ میں منحصر قرار دینا جناب باری تعالیٰ کو خالق عون
اور سبب عون دونوں بنانا ہے جو جمع بین النقیضین ہے اس واسطے کہ سبب سے مراد
ظاہری سبب ہے جو مظہر عون ہو پس خالق کا مخلوق ہونا لازم آئیگا اور اگر استعانت
کا معنی پہلا ہی قرار دیا جائے تو بعض آیات اور بعض احادیث کو ترک کرنا ہوگا اور یہ دونوں امر بہت
بڑی جہالت ہے فلہذا درالشیخ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بجاہم الشریف من امام ہمام جامع جمیع شیون اتہنی کلام المترجم۔

کہ ہر کہ غیر خود را اعانت مے کند منتہی
کار او آنت کہ در دل او داعیہ انت
آن غیر مے اندازد و این فعل فعل او
تعالے است پس گویا بندہ مے گوید
غیر ترا اعانت من ممکن نیست مگر
چوں اورا تو اعانت فرمائی تا اسباب
اعانت بہم رسانند بازہ در دل او داعیہ
اعانت من اندازی۔ پس من از
وسائط قطع نظر مے کنم و غیر از اعانت
ترا نہ بینم۔ انتہی ملخصاً۔

علا و در آیت دویم مراد از لاتدعوا
ویدعوه وادعوا معنی خواندن وندائون
نہست بلکہ معنی عبادت است بیضاوی

کہ جو شخص اپنے غیر کی امداد و اعانت کرتا ہے اس کی
غایت کاریہ ہے کہ اس کے دل میں اس غیر کی
امداد کے اسباب اور دواعی ڈالے جائیں اور یہ
اسباب اعانت کا کسی کے دل میں النافل یا ریتعا
ہے پس گویا بندہ کہتا ہے کہ آپ کا کوئی غیر میری مدد نہیں کر
سکتا اور اس سے اعانت کا امکان بھی نہیں ہاں مگر آپ
اس کے مدد فرمائیں اور میرا امداد و اعانت کے اسباب جمع کرے اور پھر
آپ اس کے دل میں میری امداد و اعانت کا داعیہ ڈالیں تو
جب یہ ممکن ہے پس میں ان تمام دسائط سے قطع نظر
کرتا ہوں اور آپ کی اعانت پر ہی نظر رکھتا ہوں۔
نہ آیت دوم میں مراد لاتدعوا ویدعوه وادعوه سے
معنی پکارتے اور بلانے اور ندا کرنے کے نہیں
ہیں بلکہ عبادت مراد ہے۔ بیضاوی

۱۔ مترجم کہتا ہے کہ حاصل کلام حضرت شاہ عبدالعزیز قدس سرہ کا یہ نکلا کہ غیروں کی اعانت و
استعانت سے منع اس آیت سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ غیروں کی اعانت بھی جناب باری تعالیٰ
شانہ کی اعانت ہے اور اسی جناب نے ان کو معین بنایا ہے ورنہ وہ غیر ہرگز
امداد نہ کرتے پس وہ غیر منظر عون الہی ٹھہرے پس اگر ان کو منظر عون الہی یقین کر کے
استعانت کی جائے تو کوئی ممانعت نہیں پس شاہ صاحب قدس سرہ کا کلام حضرت
شیخ الاسلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ بجا بہ الشریف کے کلام کا موید بن گیا اور تقریب تام
ہو گئی فلہ درہ من ہار و مرشد محقق للعلوم الالہیہ و مدق لتفسیر القرآن۔

نیز مترجم کہتا ہے کہ اگر اس آیت شریفہ کی طرف توجہ کی جائے اور مزید غور کیا جائے تو شاید
کا انکشاف زیادہ ہو جائے۔ میں مجملًا جو حضرت شیخ الاسلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ بجا بہ الشریف سے
حاصل ہوا ہے عرض کرتا ہوں یہ آیت ایک نعبہ دایا کہ منتعہ قمر مشتمل ہیں چاہے قمر قلب ہو۔

معالم۔ مدارک وغیرہ ہمہ تفاسیر متفق اند
بریں پس عبادت غیر حق سبحانہ و تعالیٰ
حرام و شرک خواہد بود نہ نداء و خواندن
۱۳ و در آیت سوئم نیز مراد از یدعون
دعوت بطریق عبادت است و از
اناثا اصنام۔ کما فی التفاسیر۔

۱۴ و در آیت چہارم مراد از یدعون یعبد
است و از من لا یستجیب بتان کما فی
المدارک وغیرہ۔

۱۵ و در آیت پنجم نیز مراد از لا تدع
لا تعبد است کما فی المعالم وغیرہ۔
علامہ سیوطی در اتقان گفتہ الدعاء و رد
علیٰ اوجہ العبادۃ نحو ولا تدع من دون
اللہ ما لا ینفعک الخ۔

معالم۔ مدارک وغیرہ تمام تفاسیر میں بالاتفاق
یہی معنی مذکور ہیں پس عبادت غیر اللہ حرام اور
شرک ہوئی نہ آواز کرنا اور پکارنا۔

۱۳ تیسری آیت میں بھی مراد یدعون سے دعوت
بطریق عبادت ہے اور اناثا سے
مراد اصنام ہیں۔

۱۴ اور چوتھی آیت میں یدعون کے معنی یعبد
کے ہیں اور من لا یستجیب لہ سے مراد بت
ہیں مدارک وغیرہ تفاسیر سے یہی معلوم ہوتا ہے
۱۵ پنجم آیت میں بھی لا تدع سے مراد لا تعبد
ہے معالم وغیرہ تفاسیر میں یہی ہے۔

علامہ سیوطی اتقان میں فرماتے ہیں لفظ
دعا کے کئی معانی ہیں۔ ان میں سے
ایک معنی عبادت بھی ہے۔ جیسے اللہ
تعالیٰ فرماتے ہیں۔ ولا تدع من دون
اللہ ما لا ینفعک الآیہ۔

۱۶ مترجم کہتا ہے کہ مشرکین کے اصنام اکثر مومنٹ کے نام سے پکارے
جاتے ہیں۔ جیسے مناة۔ عزے وغیرہ اور دیوی۔ لائوا لے نیز اس آیت شریف میں
ہے۔ ان یدعون الا شیطانا مریداً حالانکہ ثابت نہیں ہوا کہ مشرکین شیطان کو نداء
کرتے ہوں ہاں عبادت کے معنی متصور ہیں کیونکہ مشرکین جنوں کو جو شیطان ہیں اور شیطان
کی اولاد سے ہیں متصرف فی الامور یقین کرتے تھے اور اللہ تعالیٰ کے ساتھ
ان کا رشتہ ثابت کرتے تھے۔ پس جنوں کو شریک خیال کرتے تھے۔ پس
دعوت بمعنی عبادت ثابت ہو گیا۔ (مترجم)

احادیث سے جو اعتراض کئے گئے ہیں ان کا جواب

۱۔ و مراد ازاں تدعو لہ تداء و ہو خلقک
ان تجعل لہ است۔ شیخ عبد الحق
در ترجمہ مے نویسہ قدس سرہ بگردانی
پروردگار عالم را مانند و ہمتا حالانکہ
تو مے دانی کہ و مے پیدا کردہ ترا۔
۲۔ ملا علی قاری در مرقاة نو شتہ ان
تایعوا لی لتجعل لہ۔ فسطائی در شرح
الایہ خوان ای لا یعبدون وغیرہ نوشتہ
۳۔ و در حدیث دوم معنی نستشفع
باللہ علیک آنست کہ ما عین ذات
حق سبحانہ و تعالیٰ را پیش تو شفیع
آریم کہ مستلزم فضیلت و مزیت
مشفوع الیہ است بر شفیع نہ آں کہ
نام خدائے راعز و جل و سبلہ مے
گیریم پیش تو تا کہ بحرمت آن نام
پاک برائے ما طلب باران کنی چہ
سوال کردن از کسے بحرمت نام او

۱۔ ان تدعو لہ تداء و ہو خلقک سے مراد ہے ان
تجعل لہ حضرت شاہ عبد الحق محدث دہلوی
اس حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں قدس سرہ
بتائے تو پروردگار کا کوئی شریک و مساوی حالانکہ
تو جانتا ہے کہ اس نے تم کو پیدا کیا ہے۔
۲۔ ملا علی قاری نے مرقات شرح مشکوٰۃ اس حدیث شریف
کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے ان تدعوا لی لتجعل لہ قسطائی نے
لا یعبدون کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے ای لا یعبدون
۳۔ اس حدیث شریف میں معنی نستشفع باللہ علیک
کے یہ ہیں کہ ہم خود ذات جل جلالہ کو آپ کی خدمت
میں سپارشی لاتے ہیں اور یہ جملہ بایں معنی مذکور مستلزم ہے
اس امر کو کہ جناب باری تعالیٰ سے جو شفیع بنائے گئے
ہیں جناب رسالت مآب جو مشفوع الیہ بنائے گئے ہیں کم مرتبہ
ہیں اور جناب رسالت مآب اعلیٰ مرتبہ ہیں حالانکہ یہ صریح
کفر ہے اور یہ معنی اس جملہ کے نہیں کہ ہم نام مبارک
جناب باری تعالیٰ شانہ کو وسیلہ پکڑتے ہیں تاکہ بحرمت
اس اسم مبارک ہمارے مینہ طلب فرمادیں اس لئے کہ اللہ تعالیٰ

سے مترجم کہتا ہے کہ قرینہ اس پر یہ ہے کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم فان اللہ اعظم
من ذالک بھی فرمایا ہے پھر جناب باری تعالیٰ کی عظمت کی وہ تفسیر فرمائی ہے جس سے معلوم
ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ سب سے بلند مرتبہ ہیں۔ اور اس امر کا کوئی
بھی ہم میں سے قائل نہیں اور نہ ہی یہ معنی یا شیخ عبد القادر جیلانی
شیعاً اللہ کے ہیں اور نہ یہ مراد لئے جاتے ہیں۔ (مترجم)

سبحانہ و تعالیٰ ممنوع نیست بلکہ ثابت است از قولہ تعالیٰ
 و اتقوا اللہ الذی تساءلون بہ والارحام
 تفسیر کبیر۔ و از احادیث صحیحہ۔
 عن ابن عباس قال قال لی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم الا خبرکم بئشر الناس
 قبل من یوقال الذی یسأل باللہ ولا یعطے بہ
 رواہ احمد۔ وعن ابن عمر قال قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من
 استعاذ باللہ فاعیزوہ ومن سأل
 باللہ فاعطوہ۔ رواہ النسائی وغیرہ۔
 بالجملہ احادیث کثیرہ وارد اند دریں
 مضمون لاند کہ یا مخافة التطویل۔
 ۳۔ و در حدیث سوئم مقصود شارع
 علیہ الصلوٰۃ والسلام بیان توکل است
 کہ مقامیست عالی و مخصوص بخواص
 پس برائے او شان توجہ باسباب
 و انہماک در انہما موجب تنزل است
 از ان مقام کہ حسنات الابرار سیئات
 المقرین مشعر است انرا نہ آنکہ استعانت
 از بنی نوع و استمداد از ارواح طیبہ
 انبیاء و اولیاء و توسل باسباب ممنوع
 و حرام باشد مطلقاً۔

کے نام مبارک کی حرمت سے کوئی چیز کسی مانگنے
 کی ممانعت نہیں اور نہ ہی اس نام کا وسیلہ بنانا ممنوع
 ہے بلکہ قرآن شریف اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے
 کہ اللہ تعالیٰ کے نام کا وسیلہ بنانا اور اسی نام
 کی حرمت سے کچھ مانگنا جائز اور مستحسن ہے
 آیت کا معنی یہ ہے کہ ڈرو اللہ تعالیٰ جس کے نام کے
 وسیلہ سے سوال کرتے ہو اور حدیث کے معنی یہ ہیں
 کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ کیا نہ بتاؤں تم کو
 کہ سب سے برا آدمی کون ہے عرض کیا گیا کہ فرمائیے۔ فرمایا کہ اللہ
 کے نام پر اسے مانگا جائے اور نہ کسی غیر فرمایا کہ جو اللہ کے
 نام پر پناہ مانگے اس کو پناہ دو اور جو اللہ کے
 نام پر اس کو دو و مجمل یہ ہے کہ اس مضمون میں بہت سی
 احادیث وارد ہیں تطویل کے خوف سے ان کو ذکر نہیں کیا جاتا۔
 دس تیسری حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس میں مقصود
 شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام مقام توکل کا بیان ہے
 جو بلند مقام ہے اور خواص کے لئے مخصوص ہے
 پس خواص کیلئے اسباب کی طرف توجہ اور اسباب
 میں انہماک موجب تنزل ہے اس مقام بلند سے
 چنانچہ وارد ہوا ہے حسنات الابرار سیئات
 المقرین وہ اسی مقام بلند کی خبر دیتا ہے اور اس سے مقصود
 یہ نہیں کہ بنی نوع سے مدد مانگنا اور ارواح طیبہ انبیاء
 و اولیاء سے مدد مانگنا امور اسباب کے ساتھ توسل
 کہ نامنوع اور حرام ہو مطلقاً ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔

در نہایہ گفتہ ہذا من صفات الاولیاء
المعرضین عن اسباب الدنیا و عوائقہا
الذین لا یلتفتون الی شیء من عوائقہا
و تلک درجۃ الخواص لا یبلغہا غیر ہم
و اما العوام فرخص لہم فی التذادی و
المعالجات الخ۔ احقاق الحق۔

الحاصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
بعضے ارشادات بحسب حیثیت مادہ
مخاطب فرمودہ اند نہ علی العموم نے
بینی کہ وقتیکہ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ
عنہ جمیع مال خود را تصدق کرد نظریہ یقین
و توکل و صبر و انکار فرمودند صلی اللہ علیہ
وسلم و آن صحابی دیگر را منع فرمودند
وقتیکہ تصدق کرد جمیع مال خود۔ یحییٰ
استعانت یوسف علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ
والسلام بغیر اوسبحانہ و تعالیٰ احسن
قال اذکرنی عند ربک مناسب نہ بود بمقام
نیوۃ کما یدل علیہ قولہ علیہ السلام رحمۃ اللہ
اخی یوسف لو لم یقل اذکرنی عند ربک
لما لبث فی السجن سبعاۃ آنکہ شرعاً
ممنوع بود۔

مکرے اگر اذکرنی عند ربک (مجھے اپنے بادشاہ کے پاس
یاد کرنا اور میری سپارش کرنا کہ ایک مظلوم بے گناہ چیلخانہ میں
ڈالا گیا نہ کہتے) تو وہ ہرگز سات سال جیل خانہ میں نہ رہتے۔

صاحب نہایہ فرماتے ہیں کہ یہ جو صفات اس
حدیث میں مذکور ہیں یہ صفات اولیاء اللہ
کے ہیں جو اسباب دنیا سے اعراض کرتے
ہیں اور دنیاوی موانع کی طرف ان کی بالکل
التفات نہیں ہوتی۔ اور یہ درجہ خواص کا ہے جس
کو دوسرے لوگ نہیں پہنچ سکتے بہر حال غلام کیلئے تو دوا
و معالجہ اور دیگر دنیاوی اسباب کی اجازت رہے۔
حاصل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعض
ارشادات مخاطب کے مادہ اور حیثیت کے مطابق
فرمایا کرتے اور وہ عام نہیں ہوتے تھے مخاطب
کے لئے ہوتے تھے دیکھو جس وقت صدیق اکبر
رضی اللہ عنہ نے اپنا تمام مال خیرات کر دیا تو آپ
نے انکار نہیں فرمایا اس واسطے کہ ان کے یقین اور
صبر اور توکل پر نظر تھی اور جب دوسرا ایک صحابی
نے سب مال خیرات کیا تو آپ نے انکار فرمایا اور
اس کو منع کیا۔ اسی طرح جب یوسف صدیق علی
نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اللہ تعالیٰ کے غیر سے
مدد مانگی اور کہا اذکرنی عند ربک تو یہ مقام نبوت
کے مناسب نہ تھا نہ یہ کہ دوسروں کیلئے بھی
شرعاً ممنوع تھا۔ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کا ارشاد اخی یوسف الخ کا مطلب بھی یہی
ہے کہ امر مقام نبوت کے مناسب تھا اس حدیث
کا ترجمہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ میری بیوی یوسف پر رحم فرما

نقل است کہ سلطان الزاہدین حضرت
فریدالدین گنج شکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
بعد افاقہ از مرض روزے بیاعت
عارضہ ضعف قدم چند بر نکبہ چوب
رفتہ آل چوب را انداختند بنوعیکہ
از چہرہ مبارک آثار ناخوشی نمودار
شدند۔ بعد ازل حسب موقع سائل
برائے دریافت سبب عرض نمود
بجوابش فرمودند کہ وقتی کہ گامے چند
باتکاء آل چوب رفتم شنیدم کہ ہاتھی
مے گفت اے فرید تا ہنوز مشکلی و
نکبہ گاہ تو بغیر از ما نبود و این زمان
تخلاف معتاد بر غیر ما نکبہ نمودی۔
آہی بود وجہ انداختن آل چوب۔
تنبیہ :- باید دانست کہ ہر انسان
بلکہ ہر مخلوقی را از مبداء فیاض
خصوصیت و شان ممتاز است
از شیونات مخلوق دیگر کہ منشأ و مبنی
مے باشد برائے ظہور و ترتب آثار
و احکام ممتازہ و لازم نیست کہ موجب
فضیلت مطلقہ باشد بر بنی نوع پس
لازم نیامد فضیلت سلطان الزاہدین
بر موسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام

نقل ہے کہ زاہدین کے سلطان حضرت فریدالدین
گنج شکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب ایک مرض
سے تندرست ہوئے تو بوجہ ضعف
چند قدم عصا پر نکبہ کر کے چلے اور پھر
فوراً اس عصا کو پھینک دیا اور چہرہ
مبارک سے رنجیدگی کے آثار بھی ظاہر
ہوئے اس کے بعد حسب موقعہ
ایک شخص نے عصا پھینکنے کا سبب
دریافت کرنے کے لئے عرض کیا۔ تو
حضرت نے ارشاد فرمایا کہ جب میں چند قدم
اس عصا کے سہارے چلا تو ہاتھ غیبی پکار
کر کہا کہ اے فرید اب تک تو تیرا نکبہ گاہ ہم تھے اور ہم
سوا کوئی تمہارا نکبہ گاہ نہ تھا اب خلاف عادت ہمارے
غیر پر نکبہ کیا۔ اس وجہ سے میں نے عصا پھینک دی
تنبیہ :- جاننا چاہیے کہ ہر انسان بلکہ ہر
مخلوق کو مبداء فیاض سے ایک خاص
خصوصیت اور شان ملی ہے جو دوسری
مخلوق کے شیون سے ممتاز ہے اور وہ
شان مبنی اور منشأ ہے ترتب احکام
ممتازہ اور ظہور آثار مختصہ کا۔ پس لازم
نہیں کہ بنی نوع پر فضیلت مطلقہ کا سبب بنے
پس اس قصہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کو
حضرت موسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام

وغیر اوز انبیاء کرام علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ
والسلام فتدبر ولا تعجل علیکم بالسواد الاعظم
والیضا لن یجتمع امتی علی الضلالة۔ و مقولہ
ابن مسعودؓ ما راہ المؤمنون حسنا فهو عند اللہ
حسن رازیر نظر باید داشت تا کہ از قصور
فہمی خود فیما بین احادیث تعارض و تناقض
روئے نہ نماید و مصداق اذا سمعت
الرجل یقول ہلک الناس فهو اھلک انکرہ
حکیم الامت مولانا شاہ ولی اللہ در شرح
ابن حدیث نوشتہ عنہ می کہ معنی آخر
و ہوان ینخالف جمہور المسلمین و عامۃ
حملۃ العلم و یخترع قولا غیر قولہم ثم یقدم
علی الانکار و الطعن فیہم انتہی۔

نئے بینی کہ قولہ تعالیٰ ایاک نستعین
بزلتم حصرا استعانت مطلقہ مصادم و
مناقض آیت و تعاووا علی البر
والتقویٰ خواہ بود و بچنین قولہ تعالیٰ
الیس اللہ بکاف عبدا بخیاں
آنکہ مفادش کفایت او سبحانہ و تعالیٰ
است و عدم احتیاج بیا سوئی مناقض
آیہ و لو انھم اذ ظلموا انفسھم
جاؤک و استغفروا للہ و استغفر
لھم الرسول لوجد اللہ توابا رحیما

و دوسرے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام پر فضیلت
مطلقہ ثابت ہو جائے پس سوچ اور جلدی نہ کر
علیکم بالسواد الاعظم اور حدیث لن یجتمع امتی الخ و مقولہ
ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ ما راہ المسلمون الخ کو نظر
کے سامنے رکھنا چاہیئے تا کہ اپنے قصور فہمی سے آیات
اور حدیثوں کے درمیان تعارض اور تناقض نہ ہونے
پائے اور اس حدیث کا مصداق نہ بن جائے اذا سمعت الخ
حکیم الامت مولانا شاہ ولی اللہ اس حدیث کی
شرح میں لکھتے ہیں کہ میرے نزدیک اس حدیث
کا ایک دوسرا معنی ہے اور وہ یہ ہے کہ جمہور مسلمین
اور اکثر حامین علم کی مخالفت کرے اور ان کے
قول کے خلاف ایک قول گھڑ ڈالے اور پھر ان لوگوں
پر طعن کرے اور ان پر انکار کرے۔

دیکھو کہ اللہ تعالیٰ کا قول مبارک ایاک نستعین جب یہ زعم
اور خیال ہو کہ مطلق استعانت کا حصر ہے مناقض ہو
جائیگا۔ آیہ شریف و تعاووا علی البر و التقویٰ کے
اس لئے کہ اس آیت میں حکم ہے کہ ایک دوسرے کی مدد کیا
اسی طرح اللہ تعالیٰ کا ارشاد الیس اللہ بکاف عبدا کا
جب یہ معنی خیال میں لکھا جائے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی
دوسرے کی ہرگز ہرگز حاجت نہیں کسی کام میں بھی کسی
کی ضرورت نہیں تو یہ آیت شریف مناقض ہو جائیگی
دوسری آیت شریف و لو انھم اذ ظلموا انفسھم الایہ
کی اس لئے کہ اس آیت شریف میں حکم ہے کہ جب گنہگار

ہوئے والا ہے۔
کرو۔
چھوٹے کر وہ خود سب سے زیادہ پاک ہوئے والا ہے۔
چھوٹے کر وہ خود سب سے زیادہ پاک ہوئے والا ہے۔

ملہ جمہور امت مسلمہ کے طریقہ کو لازم کروئے جو چیز مسلمان اچھی سمجھیں و د خدا کے نزدیک اچھی ہے مسئلہ جب تو کسی سے

چونکہ ان القرآن لیفتر بعضہ بعضاً وارد
 شدہ وہمہ آیات آیات قرآنہ اندہمہ را
 مرغی داستہ وضع کل شیئی فی مرتبہ
 را کار باید بست از بنیاد السنہ باشی
 کہ بودن او سبحانہ و تعالیٰ کافی برائے
 عباد خود و سمیع و بصیر منافی نیست
 بہ برون التجا بسوئے محبوبے از محبوبان
 حق و توسل بدو شان چہ او تعالیٰ با وجود
 سمیع بودن او بلا واسطہ امر فرمود بجا ضر
 شدن گنہگار ان بحضور نبوی علی صاحبہ
 الصلوٰۃ والسلام و مغفرت خود را وابستہ
 و منوط گردانید بمغفرت و دعا طلبی رسول
 علیہ الصلوٰۃ والسلام۔ جاؤاک۔
 واستغفر لہم الرسول۔ لوجدوا اللہ تواباً رحیماً
 قابل غور است۔ عن ربیعۃ بن کعب
 قال کنت ابیت مع رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم فانتیتہ لوضوہ و حاجتہ فقال لی
 سئل فقلت اسألك مرافقتک فی الجنة
 قال او غیر ذالک قلت ہو ذاک قال فاعنی
 علی کثرة السجود رواہ مسلم۔

ص۔ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی اور چیز مانگ میں نے عرض کی میرا مطلوب
 تو یہی ہے فرمایا کثرت سجدہ کو میری آغائے ساتھ شامل کر دو ام

گناہ کر کے آپ کی خدمت میں حاضر ہوں اور اللہ تعالیٰ سے
 معافی مانگیں اور مغفرت طلب کریں اور آپ بھی ان کے
 لئے مغفرت طلب کریں تو اللہ تعالیٰ کو رحیم اور تواب پائیں گے
 اس آیت میں شرط کر دی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی
 مغفرت طلب کریں تو مغفرت ہوگی۔ چونکہ وارد ہوا ہے
 کہ قرآن شریف کی بعض آیات دوسری بعض کی تفسیر کرتی ہیں
 اور تمام آیات قرآن شریف کی ہیں لہذا تمام آیات کی رعایت
 کرتے ہوئے ہر ایک کو اپنے موقعہ اور مرتبہ پر رکھنے کا
 کام کرنا چاہیئے۔ یہاں سے تمکو معلوم ہو گیا ہوگا کہ جناب
 الہی کا اپنے بندوں کے لئے کافی ہونا اور سمیع و بصیر ہونا
 اور بندے کا اپنی حاجت کو کسی محبوب کے توسل سے پیش کرنا
 اور کسی محبوب خدا کی طرف التجا کرنا آپس میں منافی نہیں
 ہیں اس لئے کہ اللہ تعالیٰ باوجود اپنے کافی ہونے اور سمیع و بصیر
 بلا واسطہ ہونیکے گنہگاروں کو ارشاد فرماتے ہیں کہ وہ
 درگاہ نبوی میں حاضر ہوں اور پھر اپنی مغفرت کو آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کی مغفرت طلبی اور دعا فرمانے پر موقوف اور وابستہ
 فرمایا۔ جاؤاک۔ واستغفر لہم الرسول۔ لوجدوا اللہ
 تواباً رحیماً قابل غور ہیں۔ ربیعہ بن کعب سے مروی ہے
 وہ فرماتے ہیں کہ میں رات حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے
 ساتھ رہا کرتا تھا پس ایک دن میں آپ کے لئے وضو کا
 پانی اور دیگر ضروریات لے آیا پس آپ نے فرمایا جو چیز چاہے
 مجھ سے مانگ۔ مانگ لے جو چاہتا ہے پھر میں نے
 عرض کی کہ بہشت میں آپ کی رفاقت مانگتا ہوں حضور صلی اللہ

دریں حدیث کلمہ سَلُّ و قال او غیر ذلک
را ملاحظہ باید نمود کہ از عدم ذکر مفعول
سَلُّ و از او غیر ذلک چہ قدر وسعت
و اطلاق مسؤل معلوم مے شود۔

حضرت شیخ عبدالحق رضا در شرح ابن
حدیث نوشتہ ۔

وازا اطلاق سوال کہ فرمود سَلُّ و
تعیین نکرد مسؤل معین و مطلوبے
خاص معلوم مے شود کہ کار ہمہ بدست
ہمت و کرامت اوست ہر چہ خواہد
و ہر کرا خواہد باذن پروردگار تقدس
تعالیٰ بدید ۔

فان من جودک الدنیا ونہر تہا
ومن علومک علم اللوح والقلم
اگر خیریت دنیا و عقبی آرزو داری
بدرگاہ ہمیش بیا و ہر چہ میخوای تمنا کن الخ
ملاحظہ علی قاری نوشتہ سَلُّ ای اطلب
منی حاجتہ و قال ابن حجر الخفک بہا
فی مقابلۃ خدمتک لی لان ہذا ہوشان
الکرام ولا اکرم منہ علیہ السلام و
یؤخذ من اطلاقہ صلی اللہ علیہ وسلم
الامر بالسوال ان اللہ تعالیٰ مکنتہ من
اعطاء کل ما اراد من خزائن الحق و

اس حدیث میں کلمہ سَلُّ و قال او غیر ذلک کو ملاحظہ
کرنا چاہیے اس لئے کہ سَلُّ کا مفعول ذکر نہیں فرمایا
نیز او غیر ذلک بھی فرمایا جس سے معلوم ہوتا ہے مسؤل
اور مطلوب میں بہت ہی وسعت ہے اور بہت
ہی اطلاق ہے حضرت شیخ عبدالحق نے اس حدیث کی
شرح میں لکھا ہے کہ سَلُّ کو مطلق فرمایا ہے
اور مسؤل کو معین نہیں فرمایا اور مطلوب کو
خاص نہیں کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ تمام
کام اپنی ہمت اور مہربانی کے ہاتھ میں ہیں جو
کچھ چاہیں اور جس کو چاہیں اللہ تعالیٰ کے
اذن اور حکم سے دے دیں۔

دنیا و آخرت آپ کی جود و سخا کے دو
جزئیے ہیں اور لوح و قلم کا علم آپ کے
علم کے دو حصے ہیں۔
اگر دنیا و آخرت کی بھلائی کی تمنا رکھتے ہو
تو آپ کی درگاہ میں آؤ اور جو چیز چاہو اسکی تمنا کرو الخ
ملاحظہ علی قاری نے لکھا ہے سَلُّ یعنی مجھ سے حاجت
طلب کر ابن حجر فرماتے ہیں تو نے جو میری خدمت کی ہے
میں اسکے مقابلہ میں تیری حاجت کو بطور تحفہ کے پورا کرونگا
اسلئے کہ ارباب کرم کا یہی طریقہ ہے اور آپ سے زیادہ کریم کوئی
نہیں اور آپ کے امر سوال کو مطلق چھوڑ دینے سے سمجھا جاتا
ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے خزانوں میں تصرف کا حق آپ کو
عطا فرمایا ہے اور جو چیز کسی کو عطا فرمانا چاہیں اس کا آپ کو
اختیار دیا ہے

و ذکر ابن سبع فی خصائصہ وغیرہ
ان اللہ تعالیٰ اقطعہ ارض الجنۃ
یعطی منها ما شاء لمن یشاء الے
آخرہ احقاق الحق۔

اور ابن سبع نے خصائص میں لکھا ہے کہ جنت کی
زمین اللہ تعالیٰ نے آپ کو بطور جاگیر عطا
فرمادی ہے جس کو چاہیں جتنی عطا فرماویں۔
آپ کے بس میں ہے

سوال

مشرکین ہم اصنام را شفعاء و سفراء
میدانستند نہ خالق ارض و سما
وغیرہما لقولہ تعالیٰ ولئن سئلتہم
من خلق السموات والارض ليقولن
اللہ۔ پس چیست فرق مابین
مومنین کہ اعتقاد دارند بشفاعت
انبیاء و اولیاء و مابین مشرکین مع آنکہ
اصنام و انبیاء و اولیاء ہمہ داخل اند
در ماسوے اللہ۔

مشرکین بھی اپنے بتوں کو زمین و آسمان کا خالق
نہیں جانتے تھے۔ بلکہ وہ بتوں کو اپنا شفیع اور
وسیلہ بناتے تھے جیسا کہ اس آیت شریف
سے سمجھا جاتا ہے پس مومنین جو انبیاء و اولیاء
کی شفاعت اور توسل کا عقیدہ رکھتے ہیں
اور مشرکین جو اصنام (بت) کی شفاعت و
توسل کا عقیدہ رکھتے ہیں ان کے درمیان کوئی
فرق نہ رہا اس لئے کہ انبیاء و اولیاء اور اصنام
سب ماسوے اللہ ہیں اگر کوئی فرق ہے تو یہاں کو

جواب

مشرکین اصنام را معبود و مستحق
عبادت مے دانستند قال اللہ
تعالیٰ ما کیا عنہم ما نعبدہم الا لیقرؤنا
الی اللہ زلفی فلذا ورد لا الہ الا اللہ رداً
علیہم۔ چنانچہ بادشاہ ہے کسے راز
خدمتہ بمقابلہ خدمت او ملکہ یا شہرے
عطا فرماید و تدبیر آن ملک و آن شہر

فرق واضح ہے مشرکین اپنے اصنام (بتوں)
کو معبود اور مستحق عبادت جانتے تھے اللہ تعالیٰ نے ان کی
طرف سے بطور حکایت فرمایا ہے ما نعبدہم الا لیقرؤنا
اسی واسطے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اور ان کا رد کیا ہے
لا الہ الا اللہ مشرکین کہتے تھے کہ جس طرح بادشاہ اپنے
خادموں کو کسی خدمت کے بدلے میں کوئی ملک یا شہر
دے دیتے ہیں اور اس ملک یا شہر کی تدبیر

ملکہ ہم بتوں کی عبادت محض اس لئے کرتے ہیں تاکہ وہ ہمیں خدا کے قریب کر دیں۔

حوالہ او سازد پس آن بالاستقلال
 منتصرف باشد۔ و اہل آن ملک و
 بلدہ اور امثال بادشاہ دانند حکیم الامت
 شاہ ولی اللہ در حجتہ اللہ البالغہ مے
 نو لیسد والمشرکون وافقوا المسلمین فی
 تدبیر الامور العظام و فیما یرم و جزم
 ولم یتزک لغيرہ خیرۃ و لم یوافقوا ہم
 فی سائر الامور و ذہبوا الی ان الصالحین
 من قبلہم عبدوا اللہ و تقرؤا الیہ فاتاہم اللہ
 الا لوہیتہ فاستحقوا العبادۃ من سائر
 خلق اللہ کما ان ملک الملوک یخدمہ
 عبدہ فیحسن خدمتہ فیعطیہ خلعة الملک
 ویفوض الیہ تدبیر بلد من بلادہ فیستحق
 السمع والطاعة من اہل ذالک البلد
 و قالوا لا تقبل عبادۃ اللہ الا مضمومۃ
 بعبادتہم بل الحق فی غایتہ التعالی
 فلا تقید عبادۃ تقر یا منہ بل لا بد من
 عبادۃ ہؤلاء لیسمعون ویبصرون و یشفقون
 لعبادہم و یدبرون امورہم و ینصرونہم
 فنصبوا علی اسمائہم احجارا و جعلوا
 قبلۃ عند تو جہہم اے ہؤلاء فخلعت
 من بعد ہم خلف فلم یعطوا الفرق
 بین الا صننام و بین من ہو علی صورتہ

۴۔ اب بھی سنتے ہیں اور دیکھتے ہیں اور اپنی عبادت گریزوں کی شفاعت کرتے ہیں اور ان کے کاموں کی تدبیر کرتے ہیں پھر ان صالحین کے

اسی کے حوالہ کر دیتے ہیں اور وہ خادم اس ملک اور شہر کا
 مستقل بادشاہ اور متصرف ہوتا ہے اور اس ملک
 یا شہر کے لوگ اس کو بادشاہ جانتے ہیں اسی طرح یہ اصنام
 ہیں حکیم الامت شاہ ولی اللہ حجتہ اللہ البالغہ میں فرماتے
 ہیں کہ مشرکین بڑے بڑے کاموں کی تدبیر کے بارہ میں
 مومنین کے موافق ہیں کہ یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کے
 اختیار میں ہے اور کسی دوسرے کا کچھ اختیار نہیں مگر باقی
 امور اور چھوٹے چھوٹے کاموں میں مومنین کے موافق
 نہیں ہیں وہ مشرکین کہتے ہیں کہ ہم سے پہلے صالحین گذر
 ہیں جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی عبادت کی اور اس کا قرب حاصل کیا
 پس اللہ تعالیٰ نے انہیں الوہیت (خدا کی) دی اور وہ تمام
 مخلوق کیلئے مستحق عبادت ٹھہرے جیسے کہ کوئی شہنشاہ
 کہ اس کا عظام اس کی خدمت کرتا ہے اور اچھی طرح خدمت کرتا ہے
 پس بادشاہ اسے بادشاہی کا خلعت عطا کرتا ہے اور اس کی
 طرف کسی شہر کی تدبیر سونپ دیتا ہے پس اس شہر کے باشندے
 اس کے احکام کی اطاعت کرتے ہیں اور وہ اس اطاعت کا
 مستحق ہوتا ہے نیز مشرکین کا مذہب تھا کہ اللہ تعالیٰ
 کی عبادت اسی صورت میں مقبول ہوتی ہے جبکہ اس کی
 عبادت کے ساتھ ان صالحین کی عبادت بھی مل جائے
 اور اگر اللہ تعالیٰ کی عبادت تنہا ہو تو مقبول نہیں ہوتی بلکہ
 حق تعالیٰ نہایت علو اور بلندی میں ہے پس اللہ تعالیٰ
 عبادت اس کے تقرب کیلئے بالکل مفید نہیں بلکہ انہیں
 صالحین کی عبادت ہی ضروری ہے اور یہ صالحین

۴۔ اب بھی سنتے ہیں اور دیکھتے ہیں اور اپنی عبادت گریزوں کی شفاعت کرتے ہیں اور ان کے کاموں کی تدبیر کرتے ہیں پھر ان صالحین کے

فطنوا لمعبودات باعيا نهيا ولذا لك
 رد الله تعالى عليهم تارة بالتنبيه
 على ان الحكم والملك له خاصة وتارة
 ببيان انها جمادات الهم ارجل مشيئون
 بهام الهم ايدي يبطشون بهام الهم اعين
 يبصرون بهام الهم آذان يسمعون بها -
 ونيز انبياء كرام و اولياء عظام را
 صلوات الله و سلامه عليهم اجمعين
 منصب شفاعت است باذن اوسبحانه
 و تعالى بخلاف اصنام -

قال الله تعالى من ذا الذي يشفع
 عنده الا باذنه و قال عليه السلام
 اعطيت الشفاعة - وعن عثمان رضي
 الله تعالى عنه قال قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم يشفع يوم القيمة
 ثلاثة الانبياء ثم العلماء ثم الشهداء
 رواه ابن ماجه

اور انہیں بتوں کو بعینہ معبود یقین کر لیا۔ اس لئے
 اللہ تعالیٰ نے ان مشرکین پر مختلف طور پر رد فرمایا۔
 کبھی فرمایا کہ حکم اور ملک خاص اللہ تعالیٰ کیلئے ہے اس
 میں اس کا کوئی شریک نہیں اور کبھی فرمایا کہ یہ بت بے دست و پا
 ہیں نہ ان کے پاؤں ہیں کہ چل سکیں نہ ہاتھ ہیں کہ
 پکڑ سکیں نہ آنکھیں ہیں کہ دیکھ سکیں نہ کان ہیں کہ سن سکیں
 اور نیز انبیاء کرام و اولیاء عظام صلوات اللہ علیہم
 اجمعین کو منصب شفاعت باذن الہی ثابت ہے اور
 اصنام کو ہرگز ہرگز یہ بات حاصل نہیں اللہ تعالیٰ
 نے فرمایا ہے کون ہے جو اس کی اجازت اور حکم کے سوا
 شفاعت کرے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے
 ہیں مجھے شفاعت کا رتبہ اللہ تعالیٰ نے
 عطا فرمایا ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ نے فرمایا ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا ہے۔ قیامت کے دن تین شفاعت
 کریں گے۔ پہلے انبیاء پھر علماء اور پھر شہداء
 (رواہ ابن ماجہ)

لے اس کلام کا مطلب یہ ہے کہ مشرکین صالحین کو معبود بناتے تھے اور ان کے لئے حاکمیت
 اور بادشاہت ثابت کرتے تھے اللہ تعالیٰ نے ان کی تردید میں فرمایا کہ لا الہ الا اللہ یعنی اللہ تعالیٰ
 کے سوا کوئی معبود نہیں نیز فرمایا کہ حاکمیت اللہ تعالیٰ کے لئے مخصوص ہے پس بادشاہ بھی وہی
 ہے مسلمان انبیاء و اولیاء و صالحین کو معبود نہیں مانتے وہ اللہ تعالیٰ کو ہی حاکم اور بادشاہ مانتے ہیں ہاں وہ
 صالحین کو وسیلہ مانتے ہیں نہ ہی وہ صالحین کو مستحق عبادت جانتے ہیں اور نہ ہی ان کی عبادت کرتے ہیں (مترجم)

سوال۔ عدم سماع موتیٰ از نص قرآنی
انک لا تسمع الموتیٰ و ما انت
بسمیع من فی القبور ثابت است
و عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بہمیں آیت
استدلال نمودہ حدیث ما انتم باسمع را
تاویل کرد کہ فی البخاری پس استمداد ازہ موتیٰ
کار نیست بحث۔

جواب۔ در آیت مذکورہ اسماع منفی ہست
کہ در ان تسمع الا من یؤمن بآیاتنا مثبت
گشتہ و محصور و ظاہر است کہ محصور در مؤمنین
اسماع اجابت است نہ مطلق

سوال۔ مردوں کا کچھ نہ سنا نص قرآن
شریف سے ثابت ہے (بے شک تم موتیٰ کو نہیں
سنا سکتے اور نہ ان کو جو قبروں میں ہیں)

اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا یہی
مذہب ہے اور اسی آیت سے انہوں نے
استدلال کیا ہے اور حدیث کی تاویل کی ہے
جیسا کہ بخاری شریف میں ہے پس مردوں سے مدد مانگنا بیفائدہ ہے

جواب۔ آیت مذکورہ میں جو اسماع منفی ہے
اسی کو ان تسمع الا یہ میں ثابت کیا گیا ہے اور اثبات
بطریق حصر کیا گیا ہے ظاہر ہے کہ جس اسماع کا اثبات
مؤمنین کے لئے کیا گیا ہے وہ اسماع اجابت ہے نہ مطلق

لے قرآن شریف میں یہ آیات اس طرح مذکور ہیں انک لا تسمع الموتیٰ و ما انت بسمیع من فی القبور ان تسمع الا من یؤمن
بآیاتنا۔ ان آیات پر جب غور کیا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اسماع کی نفی کی گئی ہے موتیٰ اور من فی القبور سے
اور اثبات کیا گیا ہے بلکہ حصر کیا گیا ہے من یؤمن بآیاتنا میں تو معلوم ہوا کہ جو اسماع منفی ہے وہی مثبت اگرچہ اسماع
کے متعلقین ہر دو جگہ مختلف ہیں مگر اسماع ایک ہی ہے (مترجم) لے پس کفار سے نفی بھی اسماع اجابت کی ہوگی
پس اگر موتیٰ سے اور من فی القبور سے ان کے حقیقی معنے لئے جائیں تو مطلب یہ ہوگا کہ جو مردے حالت کفر میں
مر گئے ہیں وہ اب آپ کی کلام کو سن کر اجابت نہیں کر سکتے کیونکہ وہ دار تکلیف سے نکل چکے ہیں ان کا کفر
اب زائل نہیں ہو سکتا یعنی ان کو اب نفع نہیں ہو سکتا پس اس لحاظ سے من یؤمن سے بھی مومن مردے مراد
لئے جائینگے۔ یعنی ان کو آپ کی کلام سننے سے نفع ہوتا ہے اور اگر مراد موتیٰ اور من فی القبور سے موتیٰ قلب
ہیں یعنی زندہ کافر جو اہل کفر پر کرتے ہیں تو معنے یہ ہونگے کہ کفار مصرین آپ کی کلام سن کر اجابت نہیں
کرینگے اور اسلام نہیں لائینگے ہاں مومن جو ایمان لانا چاہتے ہیں اور ایمان میں پختگی چاہتے ہیں وہ آپ کا کلام سن کر ضرور قبول
کرینگے اور اگر مراد مطلق اسماع ہو تو اس کی نفی غیر ممکن ہے اسلئے کہ اگر کفار مصرین نے آپ کا کلام مبارک مطلقاً
سنا ہی نہیں تو کفر کیا۔ کفر کہتے ہیں انکار کو جب کوئی کلام ایک شخص سنتا ہی نہیں تو وہ اس کا انکار

اسماع لعدم صحة الحصر يدل عليه
قوله عليه السلام ما انتم باسمع لما اقول
منهم غير انهم لا يستطيعون ان يردوا
على شيئا - اخرج الشيخان -

بدور سافرہ للامام السیوطی ابن کثیر
عے نوید (وما انت بسمع من
فی القبور) ای کمالا ینتفع الاموات
بعد موتہم الخ - ونیز گفتہ قال تعالیٰ
انک لا تسمع الموتی ای لا تسمعہم
شیئا ینفعہم (الے ان قال) ان تسمع
الامن یؤمن بآیاتنا فہم مسلمون -

ای انما یتجیب لک من ہو سمیع
بصیر السمع والبصر النافع فی القلب الخ
و در تفسیر کبیر نوشتہ (ثم قوله تعالیٰ
ان الله یسمع من یشاء وما انت
بسمع من فی القبور) وفيه

احتمال معنیین الاول ان یکون المراد بیان
کون الکفار بالنسبۃ الی سماعہم کلام
النبی والوحی النازل علیہ دون حال الموتی فان
یسمع الموتی والنبی لا یسمع من
مات وقبر فالموتی سامعون من اللہ

اور اگر مطلق اسماع کی نفی کی جائے تو حصر اسماع
من یؤمن بآیاتنا میں صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے ما انتم باسمع
لما اقول منهم الحدیث اخرجہ الشیخان

امام سیوطی نے بدور سافرہ میں امام ابن کثیر سے روایت
کی ہے کہ وہ (وما انت بسمع من فی القبور) کی تفسیر
میں فرماتے ہیں اے کمالا ینتفع الاموات بعد موتہم الخ
اس سے معلوم ہوا کہ سماع نافع کی نفی ہے نہ مطلق
سماع کی - نیز انہوں نے فرمایا ہے قال تعالیٰ انک لا
تسمع الموتی الایۃ یعنی وہی لوگ آپ کی کلام کو
مانتے ہیں جو سمیع اور بصیر ہیں اور ان کی سمع اور
بصر نافع فی القلب ہو -

تفسیر کبیر میں لکھا ہے (ثم قوله تعالیٰ
ان الله یسمع من یشاء وما انت بسمع من
فی القبور)

اس میں دو احتمال ہیں پہلا یہ کہ
کافر لوگ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام
کے کلام کی نسبت سے اور جو وحی
آپ پر نازل ہوئی ہے اس کی نسبت
سے مردوں سے بھی گئے گذر رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو اور نبی علیہ
الصلوٰۃ والسلام اس شخص کو جو مر گیا اور دفن کیا گیا نہیں سنا
سکتے

حاشیہ ص ۱۶۱ - کیسے کریگا - اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ دوسری صورت میں آیت شریفہ ما نحن فیہ خارج ہو گئی اور

پہلی صورت میں بھی سماع نافع کی نفی ہوئی نہ مطلق سماع پس خصم کا استدلال باطل ہو گیا انتہا (مترجم)

والکفار کالموتی لا یسمعون من النبی
انتہی۔ وفي الدر المنثور عن ابن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی قوله انک لا تسمع
الموتی و ما انت بمسمع من فی
القبور قال کان النبی صلی اللہ علیہ
وسلم یقف علی القتل یوم بدر و
یقول ہل وجدتم ما وعدکم ربکم حقاً
یا فلان بن فلان الم تکفربک الم
تکذب نبیک الم تقطع رحمک فقالوا
یا رسول اللہ اسمعنا ما نقول قال ما
انتم باسمع منہم لما اقول فانزل اللہ
انک لا تسمع الموتی و ما انت بمسمع من
فی القبور انتہی موضع الحاجة۔ بناءً علی
ہذا مدلول آیت نفی السماع الست
نہ نفی سمع فتدبر۔

۱۔ بعضہ از محققین در جواب منکرین سماع موتی
تمسک مے گیرند بآیت انک لا تسمع الموتی و نحوہ گفتہ
کہ مراد از موتی امیت قلبی است کما قولہ تعالیٰ
ادمن کان میتاً فاحیناہ وجعلناہ نوراً ممشی بہ
فی الناس کمین مثله فی الظلمات لیس بخارج منہا
نہ میت حقیقی و عرفی۔ و بر تقدیر تسلیم مفاد
آیت نفی السماع است نہ نفی سماع۔ ولو
سلمنا پس مراد از عدم سماع ص ۱۶۳

پس مردے اللہ تعالیٰ سے سنتے ہیں اور کفار مثل مردوں کے
نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے نہیں سنتے۔ اور درمنثور
میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے اس آیت کی تفسیر میں
انک لا تسمع الموتی الآیہ فرمایا ابن عباس نے
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بدر کے دن کافر
مقتولین کے اوپر جاکھڑے ہوئے اور فرماتے
رہے آیا تم وہ وعدہ جو اللہ تعالیٰ نے
تم سے کیا تھا سچا پایا۔ اے فلان ابن فلان کیا
تم نے اپنے پروردگار کے ساتھ کفر نہیں کیا اور
کیا تو نے اپنے پیغمبر کی تکذیب نہیں کی اور کیا تو نے
اپنے رشتہ کو نہیں کاٹا۔ صحابہ نے عرض کیا یا رسول
اللہ کیا وہ سنتے ہیں جو آپ ان کو فرما رہے ہیں حضور نے
فرمایا جو کچھ میں کہہ رہا ہوں تم ان سے زیادہ نہیں سنتے
پس اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا انک لا تسمع الآیہ
ان تفاسیر کی بناء پر ہم کہتے ہیں کہ آیت شریف میں نفی سماع

۲۔ منکرین سماع موتی جو کہ آیت انک لا تسمع الموتی الخ
سے تمسک پکڑتے ہیں اسکے جواب میں بعض محققین کہتے
ہیں کہ آیت میں واقع کلمہ موتی سے مراد حقیقی و عرفی
میت نہیں ہیں بلکہ موتی سے مراد قلبی موت کا میت ہے
اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کیا وہ شخص جو کہ قلبی موت سے مردہ تھا
ہم نے اس کو ہدایت اسلام سے زندہ کیا اور اس کو نور
ایمان عطا کیا جس کی روشنی و برکت سے لوگوں میں
چل پھر رہا ہے (اسلامی معاشرت سے متحرک ہے) ص ۱۶۳

۱۔ بعضہ از محققین در جواب منکرین سماع موتی انتہی۔

واستبعاد صدیقہ رضی اللہ عنہا سمح
موتے را محض عقلی است پس
تردید روایت و درایت عمر رضی
اللہ عنہ کہ حاضر واقعہ قلب بدر
بود کردہ نئے تواند۔ صدیقہ رضی
اللہ عنہا بجائے یسمعون در حدیث
یعلمون گفتہ و قولہ علیہ السلام
غیر انہم لایستطیعون ان یردوا
علی شیعنا صاف دلالت مے کند
بریں کہ موتے قلب بدر مے شدید
فرمودہ آنحضرت را صلی اللہ علیہ وسلم
لیکن قادر نبودند بر رد جواب و نیز
بودن موت غیر منافی للعلم کما
قالت رضی اللہ عنہ رفع مے کند
مناقاة او را برائے سمح۔ در بوارق
مے نویسد امام احمد و غیرہ از
عائشہ رضی اللہ عنہا ہم آن حدیث
روایت کردہ اند ازینجا صاف
ظاہر مے شود کہ چون حضرت
صدیقہ رضی اللہ عنہا در ان قصہ

حدیث ۱۶۲ کا حاشیہ :- عدم اثر سماع است ۱۲ منہ

باقی رہا یہ امر کہ حضرت صدیقہ نے سماع کو تو بعید سمجھا تو
اسکا جواب یہ نہیں کہ استبعاد محض عقلی ہے (انہوں
نے ظاہر الفاظ پر نظر کی اور تہ تک پہنچنے کی طرف توجہ نہیں کی)
پس حضرت امیر عمر رضی اللہ عنہ کی روایت اور درایت کو باوجود انکے
قلب بدر کے موقع پر حاضر ہونے کے رد کرنا ممکن نہیں
حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی
روایت کو رد کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ دراصل آپ نے یعلمون
فرمایا تھا حضرت عمرؓ نے یسمعون سمجھ لیا (اصطلاح
حدیث میں اسکو وہم راوی کہتے ہیں ترجمہ) مگر اس حدیث
کا دوسرا جملہ غیر انہم الخ ہے اور یہ صاف دلالت کرتا ہے
کہ موتی قلب بدر حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کا
فرمودہ سنتے تھے لیکن جواب پر قادر نہ تھے (پس اس
جملہ کو وہم بھی نہیں کہہ سکتے) اس کا دوسرا جواب یہ ہے
کہ جب صدیقہ رضی اللہ عنہا کے نزدیک موت منافی
علم نہیں تو اسی طرح موت منافی سماع کیسے ہو سکتی ہے
کہ سماع بھی علم مسموع کا نام ہے بوارق میں لکھا ہے
کہ منذ احمد میں یہی حدیث حضرت عائشہ نے خود
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ حضرت صدیقہ
رضی اللہ عنہا قلب بدر کے واقعہ میں

حاشیہ ۱۶۲ :- اس شخص کی طرح ہو سکتا ہے جو کراہی کی

اندھیروں میں بٹکا ہوا ہو جس سے وہ نکل نہیں سکتا اور اگر موت حقیقی کا میت مراد ہو تو یہ بھی آیت کا مفاد (سماع دینے)
کی نفی ہے نہ سماع دینے کی اور بر تقدیر تسلیم علم سماع سے مراد عدم اثر سماع ہے (ان کا سننا انکو کوئی فائدہ نہیں دیتا) ۱۲۔

موجود نبود در اول استماع استبعادی
کہ بنظر سراسری بر الفاظ قرآن بخاطر
عاطر شش خطور کرد و زبان آورد و من
بعد از اعیان صحابہ حاضرین ثابت شد
آترا خود روایت فرمود بہ قائل استبعاد
مخالفت قرآن برخاست۔ انتہی۔

خود حاضرین تھیں اور قرآن شریف کی نظم مبارک پر
سراسری نظر کرنے سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی روایت
کے مدلول کو بعید خیال فرماتی تھیں اور اسی کو اپنی
خاطر عاطر میں رکھ کر اسی مضمون کو زبان مبارک پر لائیں
اور جب بعد کو خواص صحابہ سے یہ روایت مذکورہ ثابت ہو
گئی تو اس روایت کو خود بیٹا فرمایا اور قائل کرنے سے
قرآن اور حدیث میں معارضت و مخالفت کا استبعاد دور ہو گیا۔

لہ و تأیید سے بخند رجوع اور رضی اللہ تعالیٰ
عنہا آنچہ روایت نمودہ شدہ است از د۔
قالت كنت ادخل بیتی الذی فیہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم وانی واضع ثوبی۔ و اقول
انما ہو زوجی و ابی۔ فلما دفن عمر فواللہ ما دخلتہ
الا وانا مشدودۃ علی یتابی حیاءاً من عمر
رواہ احمد و الحاکم و قال ہذا حدیث صحیح
علی شرطہما ولم یخرجاہ کذا فی شفاء الاسقام۔ شیخ
عبدالحق فرمودہ درین حدیث دلیل واضح
است بر حیات میت و علم دی۔ و نیز حدیث
صدیقہ رضی اللہ عنہا بوجہ عدم حضور مرجوع
است فیرک۔ و قال فی الاتقان ان استوی
الاسناد ان فی الصحۃ فیرجح احدہما بكون راویہ
حاضر القصة۔ و نیز مخالف است بارجح
قال فی شرح نخبۃ الفکر فان خولفت
بارجح منه لمزید ضبط او کثرة عدد قال راجح

زیارت روضہ منورہ والی حدیث حضرت صدیقہ
کے استبعاد سے رجوع کی موید ہے فرماتی ہیں کہ
کہ جب میں زیارت کیلئے روضہ منورہ میں داخل ہوا
کرتی تھی تو پردہ دار بڑی چادر کی ضرورت نہ سمجھ کر
بغیر چادر کے جاتی رہی کہ یہاں صرف میرے زوج اکرم اور
میرے والد بزرگوار ہیں۔ جب حضرت عمرؓ مد فون کئے
گئے تو حضرت عمرؓ سے جاکے باعث اپنے کپڑے خوب اوڑھ
کر جاتی۔ امام احمد اور حاکم نے روایت کئے کہ یہاں
روایت شیخین (بخاری و مسلم) کی شرط پر ہے گو انہوں نے
اس کو روایت نہیں کیا۔ حوالہ شفاء الاسقام فی زیارۃ
قبر النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے
ہیں کہ اس حدیث کی رو سے میت کی زندگی اور
علم باحوال زائرین ثابت ہوتا ہے اور نیز حضرت صدیقہ
کی حدیث بوجہ نہ حاضر ہونے واقعہ بدر مرجوع ہے اور حضرت
عمرؓ کی راجح ہے علامہ سیوطی نے اتقان میں لکھا ہے اگر باجم
منقاد حدیثوں کے اسناد صحت روایت میں صحت ۱۶۵

الحاصل این استبعاد صدیقہ رضی اللہ
عنها مثل استبعاد است در معراج
جسمانی کہ در ہر دو جائے بسبب
عدم حضور واقعہ و عدم اتفاق تحقیق
از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم متحقق
گشتہ والا از آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم بالضرور روایت نمودے
واللہ اعلم۔

لہذا مقابلہ روایات جم غفیر از
اعیان صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین
نے تو اند نمود۔ وہیں حدیث و مثل
او از صحاح قرینہ صارفہ است
از حمل نمودن لاسمع در حدیث
بر عدم مطلق اسماع مبالغتہ و نیز
مفاد آیت مذکورہ نفی اسماع
است از موتی و آن اجساد اند
نہ ارواح۔

الحاصل یہ استبعاد عائشہ صدیقہ کا اس استبعاد کی
مثل ہے جو معراج جسمی کے بارہ میں ہوا تھا دونوں جگہ
واقعہ میں حاضر اور موجود نہ ہونے کے باعث اور
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تحقیق کر نیکی اتفاق
نہ ہونے کے باعث پہلے تردد اور استبعاد ہوا اور پھر
نہ تردد رہا نہ استبعاد رہا۔ اور یہ جو کہا گیا ہے کہ عائشہ
صدیقہ نے حضرت عمرؓ کی روایت کو محض عقلی استبعاد کے
باعث رد کیا اسکی قوی دلیل ہے کہ اگر یہ استبعاد نقلی ہوتا
تو وہ روایت جس کے باعث استبعاد ہوا تھا آنحضرت سے
ضرور روایت کرتیں واللہ اعلم۔ اسی لئے عائشہ صدیقہ
کی روایت ان اعیان صحابہ کے جم غفیر کی روایات
کا مقابلہ نہیں کر سکتی اور یہ حدیث اور اسکی امثال
دوسری صحیحہ احادیث کی وجہ لاسمع کو مطلق عدم اسماع
پر حمل نہیں کر سکتی اور ان احادیث کو لاسمع کے مطلق
عدم اسماع پر حمل کرنے سے قرینہ صارفہ قرار دیا جائے گا۔

حاشیہ ص ۱۶۲ مساوی ہوں تو حاضر واقعہ راوی کی حدیث
کو ترجیح ہوگی اور نیز حضرت صدیقہ کی حدیث اس سے زیادہ راجح
حدیث کے مخالف ہے شرح تجلید میں ہے اگر کسی حدیث کے مقابل دو
حدیث ہو جو مزید ضبط یا کثرت عدد راجح ہو تو حدیث راجح کو
محفوظ اور مرجوح مخالف حدیث کو شاذ کہا جاتا ہے اور نیز

حاشیہ ص ۱۶۲۔ یقال لہ المحفوظ و مقابلہ
و ہوا المرجوح یقال لہ الشاذ و نیز
لیسمعون قوی الدلالة است لیسلمون
و فی عمدۃ الاصول
ویرجح قوی الدلالة علی غیرہ ۱۲ منہ

کلمہ یسمعون کلمہ لیسلمون قوی الدلالة ہے عمدۃ الاصول میں ہے کہ حدیث قوی الدلالة اپنی مقابل حدیث سے زیادہ راجح ہے ۱۲۔

مسئلہ سماع موتیٰ را از تصنیفات
 شیخ عبدالحق دہلوی رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ ملاحظہ باید فرمود۔ و آنچه نسبت
 اختیار قول بعدم سماع موتیٰ
 بسوئے محقق ابن ہمام مے نمائند
 نزد فقیر صحیح نیست آری محقق
 مذکور این قول را منسوب بجانب
 اکثر مشائخ خود نموده و بعد از ذکر
 ایراد برین قول بحديث ما اتم باسمع
 لما اقول منهم ونقل جواب از و بقوله
 و اجابوا جواب اوشان را تضعیف
 نموده حیث قال و یشکل علیہم
 ما فی مسلم ان المیت یسمع قرع نعالہم
 اذا نصر فوا اللہم الا ان یخصوا ذلک
 بادل الوضع فی القبر مقدمۃ للسوال
 جمعاً بینہ و بین الآیتین الخ دریں
 عبارت لفظ اجابوا۔ و یشکل علیہم
 اللہم۔ ان یخصوا را غور باید نمود و
 آنچه فقہاء در باب ایمان ذکر نموده
 پس مبنی است علی ما تقر من
 ان بناء الایمان علی العرف۔
 الغرض نظر باحادیث مرویہ شیخین
 و مذکورہ در بدور سافرہ للسیوطی^{رحمۃ}

سماع موتیٰ کا مسئلہ شیخ عبدالحق دہلوی کی تصنیفات
 میں ملاحظہ کرنا چاہیئے۔ اور محقق ابن ہمام^{رحمۃ} کی
 طرف بھی لوگ نسبت کرتے ہیں کہ ان کے نزدیک
 بھی مردوں کا نہ سننا مختار ہے مگر فقیر کے
 نزدیک یہ انتساب صحیح نہیں ہاں محقق مذکور
 نے اس قول کو اکثر مشائخ کی طرف منسوب
 کیا ہے اور پھر ان اکثر مشائخ کے اس قول
 پر ما اتم باسمع لما اقول والی حدیث سے اعتراض
 کیا ہے اور پھر ان مشائخ کا جواب نقل کیا ہے
 جو انہوں نے اس حدیث کا دیا تھا اور جواب کو
 لفظ اجابوا سے نقل کیا ہے اسکے بعد ان کے
 جواب کو ضعیف قرار دیتے ہوئے فرمایا ہے و یشکل
 علیہم ما فی مسلم ان المیت یسمع الخ

محقق ابن ہمام کی اس عبارت میں تین
 لفظ غور کے قابل ہیں۔ اجابوا۔ و یشکل
 علیہم۔ اللہم ان یخصوا۔

اور وہ جو فقہاء کرام رحمہ اللہ
 تعالیٰ باب ایمان میں ذکر کرتے
 ہیں ایمان کا مبنی عرف پر ہے۔ الغرض
 جب ہم ان احادیث پر نظر کرتے ہیں جو شیخین
 رضی اللہ عنہما^{رحمۃ} سے مروی ہیں جو علامہ سیوطی^{رحمۃ} کے بدور
 میں مذکور ہیں۔

وغیرہ تطبیق بین الآیات والاحادیث
ہمانست کہ بالا مذکور شدہ واللہ اعلم۔
سوال۔ رفتن بر قبور برائے دعاء
مغفرت للموتیٰ مسنون است
نہ برائے استمداد واستعانت
از مردگان۔

جواب۔ آری مسنون ہمانست
کہ گفتی لیکن بر عدم جواز استعانت
از ارواح کملّ دلیل شرعی ہم قائم نہ
شدہ و آیت وتعاونوا علی البر
والتقویٰ اجازت استعانت از احياء
واموات ہر دو می بخشد اما الاستعانت
عن الاحیاء قطا ہر و اما عن الاموات
فلان الارواح احياء والموت و
زوال الحیوة انما طر علی البدن نعم
ان اثر الموت فی الارواح ہوا قرا قہا
عن الابدان وحوالک المادة وہو موجب
لازادیاد قوتہا واستفادتہا من
المبدء الفیاض فی بساط القرب
عند ملیک مقتدر۔

قال مولانا ولی اللہ فی حجتہ اللہ البالغہ
اعلم انه قد استفاض من الشرع
ان اللہ تعالیٰ عبادا ہم افاضل

تو آیات واحادیث میں تطبیق کی وہی
صورت ہے جو اوپر مذکور ہوئی۔

سوال۔ قبور پر جانا جو مسنون ہے وہ جانا
وہی ہے جس سے غرض موتیٰ کے لئے
دعاء مغفرت ہو اور اہل قبور سے استمداد
اور مدد مانگنے کیلئے جانا ہرگز مسنون نہیں۔

جواب۔ ہاں مسنون وہی ہے جو تم نے کہہ ہے
لیکن کاملین سے استعانت کرنا بھی شرعاً ثابت
ہے اور اس کے ناجائز ہونے پر کوئی شرعی
دلیل قائم نہیں ہوئی اور آیت مبارکہ وتعاونوا
علی البر والتقویٰ زندگان و مردگان ہر دو سے
استعانت کی اجازت بخشی ہے زندوں
سے استعانت کی اجازت تو بالکل ظاہر ہے
کہ مخالفین بھی اسکے منکر نہیں باقی رہے اموات
تو یہ بھی ثابت ہے اس لئے کہ ارواح زندہ ہیں
اور موت اور زندگی کا زوال محض بدن پر طاری
ہوا ہے ہاں موت کا اثر ارواح پر پڑتا ہے
کہ وہ (ارواح) بدن سے جدا ہو جاتی ہیں اور مادّ
موانع ان سے جدا ہو جاتی ہیں اور یہ چیز تو ارواح کی
قوت کے زیادہ ہو اور مبدء فیاض سے استفادہ کے کامل
ہونیکا موجب ہے۔ مولانا شاہ ولی اللہ نے حجتہ اللہ
البالغہ میں فرمایا ہے جاننا چاہیے کہ شرع میں یہ
امر مستفیض اور مشہور ہے کہ اللہ تعالیٰ کے

الملائكة ومقرؤا الحفزة لا يزالون
 يدعون لمن اُصلح نفسه وهدى بها وسعى
 في اصلاح الناس فيكون دعائهم
 ذاك سبباً لنزول البركات عليه
 ويلعنون من عصي الله وسعى في الفساد
 (الی ان قال) وان لا رواح افاضل
 الادمیین وخواصهم ولحقا بهم کما
 قال الله تعالى یا ایها النفس المطمئنة
 ارجعی الی ربک راضية مرضية فاقبل
 فی عبادی وادخلی جنتی۔ وقال رسول
 الله صلی الله علیه وسلم رأیت جعفر
 ابن ابیطالب ملکاً یطیر فی الجنة مع
 الملائكة یجناحین انتهی۔ (وایضاً قال)
 واذا مات الانسان کان للنسمة نشأة
 اخری فینشئ فیض الروح الا الہی فیها
 قوة فیما بقی من الحس المشترك
 تکفی کفاية السمع والبصر والکلام
 بمدد من عالم المثال (وایضاً فیہ)
 فاذا مات انقطعت العلاقات ورجع
 الی مزاجه فیلحق بالملائكة وصار منهم
 والهم کالہامهم وسعی فیما یسعون وربما
 اشتغل بئولاء باعلاء کلمة الله ونصر
 حزب الله وربما کان لہم لمۃ خیر بآدم

بند ہیں جو ملائکہ سے بہت فضیلت رکھتے ہیں اور وہ
 درگاہ الہی کے مقرب ہیں ان کا کام یہ ہے کہ وہ ہمیشہ
 ان بندوں کیلئے دعا میں مشغول رہتے ہیں جو اپنے
 نفس کی اصلاح کرتے ہیں اور اپنے نفس کی تہذیب
 اور تصفیہ کرتے ہیں اور لوگوں کی اصلاح میں سعی
 کرتے ہیں اور ان ملائکہ کی دعا کے سبب ان بندوں
 پر برکات کا نزول ہوتا ہے کہ وہ اس کا سبب، اور
 ان کا یہ بھی کام ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی نافرمانی
 اور فساد کی کوشش کرتے ہیں ان پر ہمیشہ لعنت کرتے
 ہیں اور شاہ صاحب نے یہاں تک فرمایا کہ انسانوں میں
 سے جو زیادہ فضیلت رکھتے ہیں وہ بھی ان ملائکہ
 میں داخل ہیں اور ان کے ساتھ مل جاتے ہیں اور انہیں کے
 سے کام کرتے ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے
 اے اول نفس مطمئنة لوٹ جا اپنے پروردگار کی طرف
 خوش ہوتا ہوا خوش کیا گیا پھر میرے خاص بندوں میں
 داخل ہو جا اور میری جنت میں داخل ہو جا اور
 فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا میں نے
 جعفر بن ابیطالب کو فرشتہ جو ملائکہ کے ساتھ جنت
 میں دوپروں سے اڑ رہا ہے انتہی۔ اسی کتاب
 میں دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ جب انسان پر موت
 طاری ہوتی ہے تو اس کی نسمة (روح) کی
 دوبارہ نشوونما اور پردہ پوش ہوتی ہے اور روح
 الہی کا فیض اس نسمة اور اس کی بقیہ ص ۱۶۹

حسن مشترک عالم مثال کی امداد سے ایسی قوت اور طاقت پیدا کر دیتا ہے جو سمجھ اور بصیرت کا کام کرتے ہیں۔ اسی حجتہ اللہ البالغہ میں ہے کہ جب صالح آدمی مرجاتا ہے تو اس کے جسمانی تعلقات منقطع ہو جاتے ہیں اور اپنے مزاج پر لوٹ آتا ہے اور ملائکہ کے ساتھ ملحق ہو جاتا ہے اور انہی میں سے ہو جاتا ہے اور انہی ملائکہ کی طرح الہام کیا جاتا ہے اور جن امور میں ملائکہ سعی اور کوشش کرتے ہیں وہ بھی انہیں امور میں سعی کرتا ہے اور با اوقات یہ صالحین اعلاء کلمۃ اللہ میں مشغول ہوتے ہیں اور حزب اللہ کی نصرت کرتے ہیں اور کبھی ابن آدم کے دل میں خیر کا القاء کرتے ہیں اور بعض ان میں سے کبھی صورت جسمانیہ کا اشتیاق کرتے ہیں اور ان کو ایک نور جسمانی عطا کیا جاتا ہے اور با اوقات بعض ان میں سے مطعوم کا شوق ظاہر کرتے ہیں۔

وربما اشتہی بعضهم الى صورة
جسديته اشتياقا شديدا ناشئا
من اصل جبلته فقرع ذلك بابا من المثال
واختلطت به قوة منه بالنسمة الهوائية و
صار كالجد النوراني وربما اشتاق بعضهم الى
مطعوم ونحوه فامد فيما اشتہى قضاء الشوقها
(وفيه ايضا) الملائكة والنفوس المجردة
من العلائق الجسمانية ينطبع فيهما ما
اراد الله من خلق العالم من اصلاح
النظام ونحوه فتقلب مرضياتها الى
ما يناسب ذلك النظام (الى ان قال)
واذا تمكنت العدالة من الانسان
وقع اشتراك بينه وبين حملة العرش
ومقربي الحضرة من الملائكة الذين هم
وسائط نزول الجود والبركات وكان
ذلك بابا مفتوحا بينه وبينهم ومعد النزول
الواهم وصيغهم بمنزلة تمكين النفس

اور اسی حجتہ اللہ البالغہ میں ہے ملائکہ اور نفوس جو علائق جسمانیہ سے پاک و صاف ہو جاتے ہیں ان کے اندر اللہ تعالیٰ جو عالم میں اصلاح نظام وغیرہ پیدا کرتا ہے وہ منقش ہو جاتا ہے تو ان (ملائکہ اور نفوس) کے مرضیات اس نظام کے مطابق منقلب ہو جاتے ہیں اور جب انسان میں صفت عدالت ممکن ہو جاتی ہے تو اس کے درمیان اور ملائکہ جو حاملین عرش ہیں اور درگاہ الہی کے مقرب ہیں درمیان اشتراک پیدا ہو جاتا ہے اور یہ نزول جود اور برکت کا واسطہ ہے

من الہام الملائکۃ والانبیاء
 حسبہا (وفیہ ایضاً) والیضاً ان الروح
 اذا فارقت الجسد بقیت حاسۃ
 مدرکۃ بالحس المشترك وغیرہ وبقیت
 علی علومہا وظنونہا التی کانت معہ
 فی الحیوۃ الدنیا ویتشرح علیہا من
 فوقہا علوم یعذب لہا او ینعم وہم
 الصالحین من عباد اللہ ترقی الی
 خیرۃ القدس انتہی۔ قال الشیخ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی الفتوحات
 وبذلہ الامام ہوالذی اعلم اصحابہ ان
 ثم رجالا سبعة یقال لہم الابدال
 یحفظ اللہ ہم الاقالیم السبعة لكل
 بدل اقلیم والیہم تنظر روحانیات
 السموات السبع وکل شخص
 منہم قوۃ من روحانیات الانبیاء
 الکائنین فی ہذہ السموات وہم ابراہیم
 الخلیل یلیہ موسیٰ یلیہ ہارون یتلوہ
 ادریس یتلوہ یوسف یتلوہ عیسیٰ
 یتلوہ آدم سلام اللہ علیہم اجمعین

اور اسی حجتہ اللہ البالغہ میں ہے روح جب جسم سے
 جدا ہو جاتا ہے تو وہ حس اور ادراک بالحس
 المشترك پر باقی رہتا ہے اور جو علوم یا ظنون
 حیات دنیا میں اس کے ساتھ تھے وہ بھی باقی
 رہتے ہیں اور اوپر سے اس پر علوم مترشح ہوتے
 ہیں جو عذاب اور تعزیم کا موجب ہوتے ہیں۔
 اور صالحین عباد اللہ کی ہمتیں خیرۃ القدس
 تک بلند ہو جاتی ہیں اس تقریر سے واضح ہوا کہ
 صالحین عباد اللہ ہر قسم کی امداد کرتے ہیں پھر ان
 سے استمداد کیوں منع ہو یہ کلام حضرت اقدس کا
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ وہ اصل جواب ہے اہل ظاہر کے
 اس اعتراض کا کہ مردہ مرنے کے بعد مٹی ہو جاتا ہے (ترجمہ)
 فتوحات مکیہ میں شیخ اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہے۔ پھر
 یہاں سات مرد ہیں جن کو ابدال کہا جاتا ہے ان کی
 وجہ سے اللہ تعالیٰ اقالیم سبعہ کی حفاظت فرماتے ہیں
 ہر ایک بدل کیلئے ایک خاص اقلیم ہے اور سموات سبعہ
 کے روحانیات بھی انہیں کی طرف متوجہ ہوتی ہیں اور
 سات آسمانوں میں جو انبیاء علیہم السلام سکونت فرما
 ہیں ان کے روحانیات سے ہر ایک بدل کو قوت پہنچتی ہے
 اور وہ انبیاء علیہم السلام ابراہیم خلیل علیہ السلام ہیں ان کے
 متصل نیچے موسیٰ علیہ السلام ان کے بعد ہارون علیہ السلام
 اسکے بعد ادریس علیہ السلام اسکے بعد یوسف علیہ السلام
 اسکے بعد عیسیٰ علیہ السلام اسکے بعد آدم علیہ السلام ہیں

واما یحییٰ فلا تردد بین عیسیٰ و بین یارو
فینزل علی قلوب ہؤلاء الابدال السبعة
من حقائق ہؤلاء الانبیاء الخ
(ثم قال بعید ہذا) واما القطب الواحد فهو
روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم و ہوا المبدأ لجميع
الانبياء والرسل علیہم السلام والاقطاب
من النشیء الانسانی الی یوم القيامة
قبیلہ صلی اللہ علیہ وسلم متی کنت
نبیاً فقال صلی اللہ علیہ وسلم و آدم
بن الماء والطين (الی ان قال)
ولہذا الروح المحمدی مظاہر فی العالم
واکمل منظرہ فی قطب الزمان و فی
الافراد و فی ختم الولاية المحمدی و ختم الولاية
العامة الذی ہو عیسیٰ علیہ السلام و ہوا المعبر
عنه بمسکنہ انتہی۔

الحاصل ما بین اصنام و ارواح
کمل فرقیست بین و امتیاز لیست
باہر پس آیات واردہ فی حق الاصنام
راہر انبیاء و اولیاء صلوات اللہ و سلامہ
علیہم اجمعین حمل نمودن کما فی
تقویۃ الایمان تحریفی است قبیح و
تخریبیست شنیع۔
باز مے آئیم بسراینکہ رفتن بر قبور

ادیحیٰ علیہ السلام عیسیٰ علیہ السلام اور یارو علیہ السلام
کے درمیان آمد و رفت رکھتے ہیں پس ان ابدال سب
کے قلوب پر ان انبیاء علیہم السلام کے حقائق نازل ہوتے ہیں
پھر حقوڑا سا اس کے بعد فرماتے ہیں اور
قطب جو ایک ہے سب عالم کے لئے
وہ روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ ہی
تمام انبیاء اور رسل کی امداد فرماتے ہیں اور
نوع انسانی سے قیامت تک جو قطب ہونگے
ان کی بھی امداد ہی فرماتے ہیں آپ کی خدمت میں
عرض کیا گیا کہ آپ کس وقت نبی ہوئے۔ فرمایا آدم
ابھی پانی اور کیچڑ کے درمیان تھے اور اس
روح محمدی کے عالم میں بہت مظاہر ہیں اور
اکمل منظر آپ کا ایک قطب زمان ہے اور
دوسرے افراد ہیں اور تیسری ختم ولایت محمدی ہے
اور چوتھا ختم مطلق ولایت ہے جو عیسیٰ علیہ السلام
اور اس کو آپ کا مسکن بھی کہتے ہیں۔ الحاصل اصنام
اور کا طین کے ارواح میں فرق واضح ہے اور
امتیاز غالب ہے پس جو آیات اصنام کے حق میں
وارد ہیں ان کو انبیاء و اولیاء صلوات اللہ
وسلامہ علیہم پر حمل کرنا یہ قرآن مجید کی
تخریب ہے جو قبیح تحریف ہے اور یہ دین کی بہت
بڑی تخریب ہے جیسا کہ صاحب تقویۃ الایمان کا ترک
ہوا ہے۔ اب ہم واپس اسباب کی طرف آتے ہیں کہ قبور پر

منون است برائے مغفرت للموتے۔
 آئے تشریف بردن آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نظر بمنصب عالی او صلی اللہ
 علیہ وسلم برائے ہمیں بود چہ آنجا
 استمداد و دعا طلبی آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم از موتی و توسل بدو شان
 منصور نبود لفضیلتہ علی الکل بخلاف
 امت مرحومہ کہ طالحین ازو شان محتاج اند
 بدعا طلبی از صالحین۔

حجۃ الاسلام امام غزالیؒ فرمودہ ہر کہ
 استمداد کردہ مے شود بوی در حیات
 استمداد کردہ مے شود بوی بعد از
 وفات امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ گفتہ
 قبر موسیٰ کاظم تریاق محرب است دعا
 را بالجملہ این معنی را از اہل کشف و شہود
 باید پرسید کہ چہا فیوض و فوائد از ارواح
 کمل گرفتہ اند و ہمیں جہت اوشان
 را اولیا مے گویند۔

سوال۔ ستمنا کہ فرقت بین وظاہر
 مابین اصنام و ارواح کاملہ لکن اطلاع
 اوشان بر دعوت مستعینان و مستعدان
 از اقاصی و اوانی موجب ثبوت علم غیب
 است برائے غیر حق سبحانہ و تعالیٰ۔

محض دعا میت کے لئے منون ہے۔ بیشک آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا قبور پر تشریف لے جانا اسی
 غرض کے لئے تھا اس لئے کہ آپ کے منصب
 عالی کا مقتضی یہی ہے اس واسطے کہ اس محل
 موقع پر استمداد اور دعا طلبی مردگان سے
 حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے متصور نہیں
 ہو سکتی اور نہ ہی آپ کا توسل متصور ہے کہ آپ
 سب سے افضل ہیں (اسلئے کہ آپ سب کا وسیلہ عظمیٰ
 ہیں اور سب کے محتاج ہیں پس اگر حضور صلی اللہ علیہ
 وسلم توسل اور استمداد فرمادیں تو عکس موضوع لازم آئے گا) ^{مستحکم} مترجم
 خلاف امت مرحومہ کے کہ اس امت کے طالح اور گنہگار
 صالحین اور نیکو کاروں سے استمداد و توسل کر سکتے ہیں۔
 امام غزالیؒ فرماتے ہیں جس شخص سے زندگی میں مدد طلب
 کی جا سکتی ہے اس سے بعد وفات بھی مدد مانگی
 جا سکتی ہے امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا
 کہ امام موسیٰ کاظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قبر مبارک
 دعا کے قبول کیلئے تریاق محرب ہے۔ الحاصل یہ معنی
 اہل کشف و شہود سے پوچھنے چاہئیں کہ کس قدر
 فیوض اور فوائد کاملین کے ارواح سے حاصل کئے
 ہیں اور اسی لئے ان کو ایسی کہتے ہیں۔ سوالی ہم مانے
 ہیں کہ اصنام اور ارواح کاملین کے درمیان فرق واضح ہے لیکن
 ارواح کاملین کو اپنے بلا نیوالوں کی نداء اور استمداد پر نزدیک
 اور دور سے اطلاع کیسے ہو سکتی ہے اگر ایسی اطلاع مان لی جائے

و لازم آئے گا کہ ارواح کاملین کو علم غیب ہوگا

وہو خلا ف ما نطق ت یہ النصوص
 قال اللہ تعالیٰ قل لا یعلم من
 فی السموات والارض الغیب الا
 اللہ وما یشعرون ایاں یبعثون
 وقال ایضاً۔ وعنده مفا تم الغیب
 لا یعلمها الا هو۔ والآیات فی ہذا کثیرۃ
جواب۔ غیب نام چیز لیست کہ از
 ادراک حواس ظاہرہ و باطنہ و علم ضروری
 و علم استدلالی غائب باشد و او
 مخصوص است بحق سبحانہ و تعالیٰ
 کما فی النصوص پس کیکہ دعوے
 نمایند او برائے خود کافر است و یحتمل
 مصدق آن۔ اما تجربی از بہت بود
 او استفاد از وحی و انہ پیدا نمودن
 حق سبحانہ و تعالیٰ علم ضروری درو
 و از انکشاف حوادث پر حواس او
 پس نیست داخل در علم غیب۔
 قال تعالیٰ لا یظہر علی غیبہ احد
 الا من ارتضیٰ من رسول۔ فکل
 ما اخبر بہ صلی اللہ علیہ وسلم
 من الغیوب لیس ہو الا عن
 اعلام اللہ تعالیٰ فلا ینافی
 الآیات الدلالت علی انہ لا یعلم

حالا نہ غیب اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں ہوتا
 اور اگر غیر حق تعالیٰ کیلئے علم غیب مان لیا جائے
 تو یہ آیات قرآنی کے بالکل خلاف ہے اللہ تعالیٰ
 فرماتے ہیں قل لا یعلم الا
 بہت آیات وارد ہیں۔

جواب۔ پہلے غیب کے معنی بتائے جاتے ہیں غیبنا
 ہے اس چیز کا جو حواس ظاہرہ و باطنہ کے ادراک
 اور علم بدیہی اور استدلالی سے غائب ہو اور علم
 حضرت حق سبحانہ کے ساتھ مختص ہے جبکہ ان
 آیات میں مراد ہے پس اگر اس علم غیب کا کوئی مدعی
 ہو اپنے نفس کیلئے یا کسی غیر کے اس قسم کے دعوے
 علم غیب کی تصدیق کرے تو وہ کافر ہے مگر
 جو خبر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم دیتے ہیں وہ یا تو بذریعہ
 وحی حاصل ہوتی ہے یا اللہ تعالیٰ اس کا علم
 ضروری نبی کے اندر پیدا فرما دیتے ہیں یا نبی کی
 حس پر حوادث کا انکشاف فرما دیتے ہیں تو یہ
 علم غیب میں داخل نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے
 فرمایا ہے عالم الغیب الایۃ پس تمام وہ اخبار
 جو آنحضرت نے دی ہیں اور غیب کی باتیں بتائی ہیں
 وہ اللہ تعالیٰ کے اعلام اور جنوائے سے بتائی ہیں
 ان آیات کے منافی نہیں جو دلالت کرتی
 ہیں کہ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) غیب نہیں جانتے

الغیب کان المنفی علمہ من غیر
 واسطۃ قال فی المواہب وقد
 اشتھر ونشر امرہ بین اصحابہ
 بالاطلاع علی الغیوب حتی ان
 کان بعضهم یقول لصاحبه
 اسکت فواللہ لو لم یکن عندہ
 من یخبرہ لا خبرتہ حجارة
 البطحاء در تفسیر عزیزی نوشتہ غیب
 نام چیزے است کہ از ادراک
 حواس ظاہرہ و باطنہ غیب باشد
 نہ حاضر تا بمشاہدہ و وجدان دریافت
 شود و اسباب و علامات آن نیز
 در عقل و فکر در نیاید تا بیداہت
 و استدلال دریافتہ شود و این
 غیب مختلف ہے باشد پیش کور
 مادر زاد عالم الوان غیب است
 و عالم اصوات و لغات و الحان
 شہادت و پیش عنین لذت جماع
 غیب است و پیش فرشتہ عالم
 گر سنگی و تشنگی غیب است
 و دوزخ و بہشت شہادت و لہذا
 این قسم را غیب اضافی گویند و
 آنچہ نسبت بہمہ مخلوقات غائب است

اس لئے کہ آپ سے منفی وہ علم غیب ہے
 جو بلا واسطہ ہو مواہب لدنیہ میں ہے کہ آپ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا معاملہ دربارہ اطلاع غیوب
 صحابہ کرام میں اس قدر مشہور تھا اور اس قدر
 عقیدہ پھیلا ہوا تھا کہ بعض صحابہ اپنے ہمراہی
 کو کہتے تھے کہ چپ کر جا اور کوئی بات نہ کہہ
 اللہ تعالیٰ کی قسم اگر آپ کے پاس کوئی خبر دینے
 والا نہ بھی گیا تو آپ کو بطحار کے پتھر خبر دیدینگے
 تفسیر عزیزی میں لکھا ہے کہ غیب اس چیز
 کا نام ہے جو حواس ظاہرہ اور باطنہ کے ادراک
 سے غائب ہو نہ حاضر اگر حاضر ہوگی تو مشاہدہ
 اور وجدان سے معلوم ہو جائے گی اور اس
 کے اسباب اور علامات بھی عقل و فکر
 میں نہ آئیں تاکہ بیداہت اور استدلال سے
 معلوم ہو اور یہ غیب مختلف ہوتا ہے
 مادر زاد اندھے کے سامنے رنگ کا
 جہان غیب ہے اور آواز و نغمے اور سروس
 کا عالم شہادت ہے اور نامرد کے لئے جماع
 کی لذت غیب ہے اور فرشتوں کے لئے بھوک
 اور پیاس کی تکلیف غیب ہے دوزخ اور
 بہشت شہادت ہیں اور اسی وجہ سے
 اس قسم کو غیب اضافی کہتے اور وہ چیز جو تمام
 مخلوقات کی نسبت غائب ہے۔

غیب مطلق است مثل آمدن قیامت
 و احکام کو نیک و شرعیہ باری تعالیٰ در
 ہر روز و در ہر شریعت و مثل حقائق
 ذات و صفات او تعالیٰ علی سبیل
 التفصیل و این قسم را غیب خاص
 او تعالیٰ شانہ نامند فلا یظہر
 علی غیبہ احدا یعنی پس مطلع
 نے کند بر غیب خاص خود ہیکس
 را بوجہی کہ رفع تلبیس و اشتباہ
 و خطا بکلی در ان اطلاع حاصل شود
 و احتمال خطا و اشتباہ اصلاً نماند
 و ہمیں اطلاع دادن کذا می سرت
 کہ اورا اظہار شخص بر غیب تو ان
 گفت الی آخر ماقال صاحب کشف
 بنا بر مذہب اعتزال خود در تحت
 این آیت نوشتہ و فی ہذا
 ابطال الکرامات لان الذین
 یضاف الیہم وان کا نوا اولیاء
 مرتضین فلیسوا برسل آہ۔
 لکن باوجود دعائے دانشمندی این
 حرف ازو بسیار بعید واقع شدہ
 زیرا کہ این آیہ نفی اطلاع بر غیب
 بوجہیکہ رفع تلبیس و اشتباہ بکلی

وہ غیب مطلق ہے جیسا قیامت آنیکا وقت اور
 اللہ تعالیٰ کے احکام کو نیک و شرعیہ جو ہر روز صادر ہوتے
 اور احکام شرعیہ جو ہر شریعت میں وارد ہوتے ہیں
 اور جیسا کہ اللہ تعالیٰ ذات اور صفات کے حقائق
 مفصلہ اس قسم کو غیب خاص اللہ تعالیٰ کا کہتے ہیں یعنی
 اپنے غیب خاص پر کسی کو مطلع نہیں فرماتے اس قسم کی
 اطلاع کہ تلبیس اور اشتباہ اور خطا کا بالکل اس
 اطلاع میں رفع ہو خطا اور اشتباہ کا احتمال
 بالکل نہ رہے اور اس قسم کی اطلاع کو اظہار شخص
 بر غیب کہہ سکتے ہیں۔

صاحب کشف نے اپنے مذہب اعتزال
 کی بناء پر جو اس آیت کے ماتحت
 لکھا ہے۔ و فی ہذا ابطال الکرامات الخ
 اس آیت میں کرامات کا ابطال
 ہے۔ اس لئے کہ جن لوگوں کی
 طرف کرامات منسوب کی جاتی ہیں
 اگرچہ وہ پسندیدہ اولیاء ہیں مگر
 رسول نہیں۔ مگر باوجود دانشمند
 کے دعویٰ کے یہ کلام اس
 سے بعید واقع ہوا ہے
 اس لئے کہ یہ آیت اس
 اطلاع بر غیب غیر انبیاء سے نفی کرتی ہے
 جس اطلاع میں تلبیس اور اشتباہ بالکل نہ ہو۔

دران حاصل باشد از غیر رسولان
 مے کند نہ نفی اطلاع بر غیب مطلقاً
 چہ جائے آنکہ کرامات دیگر را ابطال
 نماید و در تفسیر گذشتہ کہ اظہار شخص
 بر غیب چیزے دیگر و اظہار غیب
 بر شخص چیزے دیگر از نفی آن
 نفی این لازم نمی آید و اولیاء اگرچہ
 اظہار بر غیب حاصل نیست اما اظہار
 غیب بر ایشان جائز و واقع است
 و ہم دران مقام نوشتہ و بعضے از ایشان
 گفتہ اند کہ حصر بملاحظہ قید اصالت
 است یعنی بالاصالت اطلاع بر غیب
 خاصہ پیغمبرانست و اولیاء را اطلاع
 بر غیب بطریق وراثت و تبعیت حاصل
 مے شود و ایضاً فیہ و بعضے از قدما و
 مفسرین اہل سنت گفتہ اند کہ مراد
 از غیب لوح محفوظ است و اطلاع
 بر لوح پیچکس را سوائے پیغمبران حاصل
 نمی شود و لیکن در کلام خلل است زیرا کہ
 اول اطلاع بر لوح محفوظ بمعنی مرطالعه
 آن لوح و نقوش بطریق صحیح مروی نیست
 کہ پیغمبرے را بودہ باشد بلکہ از اخبار صحیحہ
 اختصاص این امر بحضرت اسرافیل است

اور مطلق اطلاع بر غیب کی غیر انبیاء سے نفی نہیں
 کرتی چہ جائیکہ اطلاع غیب کے سوا دوسری
 کرامات کو بھی باطل کرے۔ تفسیر میں
 گذر چکا ہے کہ اطلاع شخص بر غیب اور
 چیزے اور اظہار غیب بر شخص اور چیزے
 ایک کی نفی دوسری کی نفی لازم نہیں
 آتی اور اولیاء اگرچہ اظہار شخص بر غیب حاصل نہیں
 لیکن اظہار غیب بر شخص جائز ہے اور واقع ہے
 اور اس مقام پر یہ بھی لکھا ہے کہ بعض مفسرین
 نے کہا ہے کہ قید اصالت کا لحاظ کرتے ہوئے
 حصر ہے یعنی بالاصالت اطلاع غیب پیغمبروں
 کا خاصہ ہے اور اولیاء کو غیب پر اطلاع وراثت
 اور تبعیت کے طور پر حاصل ہے (اولیاء کو اطلاع
 بوساطت انبیاء حاصل ہوتی ہے) نیز اسی تفسیر میں
 یہ بھی ہے کہ بعض اہل سنت کے قدما مفسرین نے
 کہا ہے کہ غیب سے مراد لوح محفوظ ہے اور لوح
 پر اطلاع پیغمبروں کے سوا کسی کو حاصل نہیں
 ہوتی لیکن یہ کلام ٹھیک نہیں اولاً اس لئے کہ
 لوح محفوظ پر اطلاع اس معنی سے کہ لوح محفوظ
 اور اسکے نقوش منقوشہ کا مطالعہ ہو یہ امر کسی صحیح
 روایت سے کسی نبی کے لئے ثابت نہیں بلکہ اخبار
 صحیحہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر حضرت
 اسرافیل علیہ السلام کے ساتھ مختص ہے

واو شان رسول نیستند۔ دویم اینکہ مراد از اطلاع بر لوح اطلاع بر موجودات نفس الامر یہ است کہ قبل از ظہور آن موجودات در خارج حاصل نشود گو بمطالعہ نقوش لوح باشد یا بے مطالعہ زیرا کہ مراد از اطلاع بر کتاب اطلاع بر مضامین مرقومہ در آن کتاب میشود نہ دیدن نقوش و این معنی اولیاً نیز حاصل مے گردد پس دیدن و ندیدن برابر شد۔ سیوم آنکہ اطلاع بر لوح محفوظ بمطالعہ و دیدن نقوش ہم از بعضی اولیاء اللہ بتواتر منقول است پس اختصاص و حصر صحیح نخواہد شد۔ انتہی۔ و همچنین خبر ولی کہ استفاد است از نبی یا رویاء صالحہ یا نظر در لوح محفوظ یا الہام الہی۔

اخرج البخاری عن عمر قال قام فینا النبی صلی اللہ علیہ وسلم مقاما فاخبرنا عن بدار الخلق حتی ادخل اہل الجنة منازلہم و اہل النار منازلہم و فی المتفق علیہ عن حذیفۃ رضی اللہ عنہما قال لقد خطبنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطبۃ ماترک فیہا شیئا الی قیام العتاش

اور وہ رسول نہیں۔ ثانیاً اسلئے کہ اطلاع لوح محفوظ سے مراد یہ ہے کہ جو چیزیں نفس الامر میں موجود ہیں ان کے موجود ہونے سے پہلے ان موجودات نفس الامر کی اطلاع ہو جاتی اس لئے کہ کسی کتاب کے مطالعہ کے یہی معنی ہیں کہ اس کے مضامین پر اطلاع ہو جو اس میں درج ہیں خواہ مطالعہ نقوش سے یہ اطلاع ہو اور یہ معنی اولیاء اللہ کو حاصل ہیں پس نقوش لوح محفوظ کا دیکھنا اور یہ دیکھنا برابر ہوا ثالثاً اس لئے کہ لوح محفوظ پر اطلاع بذریعہ اس کے نقوش کے مطالعہ اور دیکھنے کی بھی بعض اولیاء اللہ سے متواتر منقول ہے پس اختصاص اور حصر صحیح نہ ہوگا۔ انتہی۔

اور اسی طرح خبر ولی کی جو حاصل ہو نبی سے یا سچی خواب سے یا لوح محفوظ میں نظر کرنے سے یا الہام الہی سے (خبر ان تمام طرق سے جائزہ اور واقع ہے پس اطلاع ان کے غیب پر شاہد ہو گئی اما بخاری نے حضرت عمرؓ سے اخراج کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ خطبہ دیا پس ابتداء خلق سے خبر دینی شروع کی تاکہ اہل جنت کو ان منازل میں داخل کیا اور اہل نار کو ان کے منازل میں داخل کیا۔ حضرت حذیفہ سے متفق علیہ حدیث ہے خدا کی قسم آنحضرت نے ہمارے ایک ایسا خطبہ دیا جس میں قیامت تک کی کسی چیز کو نہ چھوڑا بلکہ سب ذکر کر ڈالا۔

واخرج الطبرانی عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله رفع الي الدنيا فانا انظر اليها والى ما هو كائن فيها الى يوم القيامة كما انما انظر الى كفى هذا قال الزرقاني قوله عليه السلام قدر رفع اى اظهر وكشف لي بحيث احطت بما فيها وفي المسلم عن عمر بن الخطاب في حديث طويل فاخيرنا بما كان وما هو كائن فاعلمنا احفظنا - وفي المشكوة في حديث طويل فعلمت ما في السموات والارض - وفي فتح العزیز تحت قوله تعالى ويكون الرسول عليكم شهيدا يعني وياشدر رسول شما بر شما گواه زیرا که او مطلع است بنور نبوت بر رتبه هر متدین بدین خود که در کدام درجه از دین من رسید و حقیقت ایمان او چیست و حجابی که بدان از ترقی محجوب مانده است کدام است پس او می شناسد گناہان شما و درجات ایمان شما و اخلاص و نفاق شما انتہی بقدر الحاجة -

قال العلامة الخطيب في المواهب اذلا فرق بين مودة وحياة في مشاهدته
م اور حیات کے درمیان اس بارہ میں کوئی فرق نہیں

اور طبرانی نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث اخراج کی ہے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقیناً اللہ تعالیٰ نے دنیا میرے سامنے ظاہر کر دی ہے پس میں اسی کی طرف دیکھ رہا اور جو کچھ اس میں قیامت تک ہونے والا ہے اس کی طرف بھی دیکھ رہا ہوں جیسا کہ اپنی اس تفصیلی کی طرف دیکھ رہا ہوں۔ زرقانی نے فرمایا ہے کہ رفع سے مراد اظہار اور انصاف مراد ہے کہ تمام جو کچھ دنیا میں ہے اس کا میں نے احاطہ کر رکھا ہے اور مسلم میں عمر بن الخطاب سے ایک طویل حدیث میں مروی ہے پس خبر دی آپ نے ہم کو ہر اس چیز سے جو ہو چکی ہے اور ہو رہی ہے اور ہوگی پس ہم سے زیادہ عالم وہ جو زیادہ حافظ ہے اور مشکوة شریف میں ایک طویل حدیث کے اندر یہ جملہ ہے پس جان لیا میں نے جو کچھ آسمانوں اور زمینوں میں ہے اور تفسیر عزیزی نے ویکون الرسول الخ کی تفسیر میں فرمایا ہے اور ہوگا تمہارا رسول تم پر گواه اس لئے کہ وہ مطلع ہے نوزبوت سے اپنے دین ہر متدین کے رتبہ پر کہ میرے دین کے کس درجہ پر پہنچا ہے اور اس کے ایمان کی حقیقت کیا ہے اور جس حجاب کا وہ ترقی سے روکا گیا ہے وہ کیا ہے پس حضرت پچا ہنٹے تمہارے گناہوں کو اور تمہارا ایمان کے درجات کو اور تمہارے تمام نیک و بد اعمال کو تمہارا خلاص اور نفاق کو اور مواہب الدنیہ میں علامہ خطیب نے لکھا ہے کہ آپ کی موت م اپنی امت کا مشاہدہ فرما رہے ہیں۔

لامنه ومعرفته باحوالہم و نیا تمہم و عزائمہم
و خواہرہم و ذالک عندہ جلّ لاخفاءہ
وقال علی القاری فی شرحہ للشفاء ان
روح النبی صلی اللہ علیہ وسلم حاضر فی جمیع
بیوت المسلمین الخ حاشیہ بنی اس پس
کیکہ حبیب ازلی و شاہد لم یزلی را
صلی اللہ علیہ وسلم نظر بہ انما انابشر مثکم -
و ما ادری ما یفعل بی و لا بکم - قل انی لا
املک لکم ضرًا ولا رشداً و نظائر ہا مثل
سائر بتی نوع میداند ضال است و
مفضل و نئے فہم کہ بعد از مثکم یوحی
الی چیہ قدر امتیاز ہے پیدا نمودہ -

ولا ادری ولا املک بالنظر الی نفسہ است
لا بالنظر الی الایحاء والاعلام الالہی و تملیک
آرے علم رسول بشاری یا ملکی رامساوی
علم الہی والستن و فقط در بالذات و
بالواسطہ متمیز انگاشتن بعید است
از صواب قال اللہ تعالیٰ ولا یحیطون
بشیء من علمہ الا بما نشاء و امیر المؤمنین
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ دیدہ بود لشکر خود
در نہاوند کہ علی اکثر بمسافت پنجصد
فرسنگ است از مدینہ طیبہ علی صاحبہا

لہ لعل المراد بالحضور ہوا الاطلاع علی احوالہم ۱۲ منہ

اور ان دامت کے احوال، نیات عزائم اور جو خیال ان کے
دلیلوں آتے جاتے ہیں ان سب کی معرفت آپ کو حاصل ہے
اور یہ امر آپ کے نزدیک بالکل ظاہر ہیں اس میں اخفاء
اور پوشیدگی نہیں اور علی قاری نے شرح شفاء میں لکھا ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک تمام مسلمانوں کے گھر
میں حاضر ہے یعنی ان کے احوال پر مطلع ہے بنی اس شرح عقائد
میں ہے جو شخص حبیب ازلی اور شاہد لم یزلی کو انما انابشر مثکم
و ما ادری ما یفعل بی و لا بکم و قل انی لا املک لکم ضرًا
و نظائر پر نظر کر کے تمام انسانوں کے برابر خیال کرے اور
عقیدہ رکھے وہ گمراہ ہے اور گمراہ کرنا ہوا ہے وہ اتنا بھی
نہیں سمجھتا کہ مثکم کے بعد یوحی الی نے کس قدر امتیاز پیدا
کر دیا ہے اور ما ادری اور لا ملک تو باعتبار ذات نفس
ذات کے وارد ہوئی ہیں ورنہ اگر اللہ کی وحی کر نیکیا لفظ
کیا جائے اور اعلام الہی کو مد نظر رکھا جائے اور تملیک الہی کو ملحوظ
خاطر کیا جائے تو علم ما یفعل بی و کم بھی حاصل ہے اور اللہ تعالیٰ
کے مالک بنانے کا لحاظ کرنے سے ضرر اور رشدا کا ملک بھی
واضح ہے ہاں رسول یا بشر یا فرشتہ مرسل کا علم اللہ تعالیٰ کے علم
کے برابر جاننا اور محض بالذات اور بالواسطہ کا امتیاز رکھنا
اور یہ عقیدہ رکھنا صواب ہے بعید ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
ولا یحیطون الخ اور امیر المؤمنین عمر بن الخطابؓ کے زمانہ خلافت
میں نکالے گئے تھے و اند میں کفار سے لڑ رہے تھے اور نہاوند مدینہ طیبہ
علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے پانچ سو فرسنگ یعنی
لہ ناید حضور سے مراد ان کے احوال پر اطلاع ہے -

الصلوة والسلام و طول او ہشتاد و سہ
 درجہ و عرض اوسے چھار است کما فی النجج
 در حالیکہ بود رضی اللہ تعالیٰ عنہ بر منبر
 در مدینہ منورہ زادہ اللہ شرفاً و تکریماً
 بیوم جمعہ و فرمود در خطبہ یا ساریتہ الجبل
 الجبل در حق امیر لشکر کہ ساریہ نام داشت
 و سوال کرد ازو عبدالرحمن بن عوف
 از کیفیت آن مقولہ فرمود مشترکین را
 مے بلینم کہ برادران مارا ہزیمت دادہ اند
 و پس و پیش او شان احاطہ نمودہ اند
 بنا بران امر نمودم من امیر لشکر را کہ بجبل
 تکیہ گیرند یعنی پشتہائے را بسوئے کوہ
 نمودہ بالمواجہہ یا دشمن جنگ کنند
 پس آمد بشیر بعد از یک ماہ و گفت
 کہ دشمن مارا ہزیمت دادہ بود بوقت
 نماز جمعہ پس شنیدیم ما منادی را کہ ندا
 مے کرد یا ساریتہ الجبل الجبل پس گریخت
 دشمن۔ قال الشیخ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ فی باب رابع عشر اولیٰ شاہد المنزل علیہ
 ذلک الحکم فی حضرة التمثل الخارج
 عن ذاتہ والداخل المعبر عنہ بالمبشرات
 فی حق النائم غیر ان الولیٰ یشتزک مع النبی فی ادراک
 ماتر کہ العامۃ فی النوم فی حال البقظۃ الخ

ڈیڑھ ہزار میل دوسرے طول البلد اس کا ۸۳ درجہ ہے
 اور عرض البلد ۳۴ درجہ ہے جیسا کہ نتیجہ میں ہے
 اور حضرت امیر عمر مدینہ منورہ زادہ اللہ تعالیٰ شرفاً
 و تکریماً جمعہ کے دن منبر پر خطبہ فرما رہے تھے اثناء
 خطبہ میں فرمایا یا ساریتہ الجبل الجبل یہ ساریہ لشکر
 کا سردار تھا اور اسی کو خطاب تھا حضرت عبدالرحمن
 بن عوف نے اس جملہ کی کیفیت دریافت فرمائی
 حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں دیکھ رہا ہوں کہ مشترکین
 ہمارے بھائی مجاہدین کو شکست دے رہے ہیں
 اور ان کے آگے پیچھے احاطہ کر دیا ہے اسی بناء پر میں
 نے ساریہ کو کہا کہ پہاڑ پر تکیہ کریں یعنی پہاڑ کی طرف
 پیچھ کر کے دشمن کے دو بدو جنگ کریں پس ایک
 مہینہ کے بعد خوشخبری دینے والا آیا اور اس نے
 کہا کہ دشمن نے ہم کو شکست دی تھی اور جمعہ کا دن
 تھا ہم نے سنا کہ منادی ندا کر رہا ہے یا ساریتہ
 الجبل الجبل پس اس تدبیر سے دشمن بھاگ
 گیا۔ حضرت شیخ اکبرؒ نے قوتاً بابک میں ذکر فرمایا ہے یا شاہد
 کرتا ہے یہ شخص جس حکم نازل کیا گیا ہے حضرت تمثیل میں جو
 اس کی ذات سے خارج ہیں اور حضرت تمثیل میں جو داخل ہے
 اور جس سے تعبیر مبشرات کیساتھ کیجاتی ہے مگر نائم کے
 حق میں یہ تعبیر ہے مگر ولی پیغمبر علیہ السلام کیساتھ اس امر
 میں شریک ہوتا ہے کہ جس کو غوام خواب میں دیکھتے
 ہیں وہ پیغمبر علیہ السلام کی طرح بیداری میں دیکھتا ہے

درمقات نوشته للغييب مبادى ولوا
 حق مباديه لا يطلع عليه ملك
 مقرب ولا نبي مرسل واما اللوح
 فهو ما اظهر الله تعالى على بعض
 اجبائه لوحة علمه وخرج ذلك
 عن الغيب المطلق وصار غيباً صافياً
 وذلك اذا تنور الروح القدسية
 وازداد نوريتها واشراقها
 بالاعراض عن ظلمة عالم
 المحس وتجلية ذات القلب
 عن صداء الطبيعة والمواظبة
 على العلم والعمل وغيضان
 الانوار لا الهية حتى يقوى
 النور وينبسط في فضاء قلبه
 فتعكس فيه النقوش المرئسة
 في اللوح المحفوظ ويظلم على
 المغيبات ويتصرف في اجسام
 العالم السفلى بل يتجلى حينئذ
 الفياض الاقدس بمعرفة التي
 هي اشرف العطايا فكيف لغيره^{انت}

مرقات میں ہے غیب کے مبادی ہیں اور لواحق
 (مبادی وہ غیب ہیں جو سب سے پہلے غیب میں ہیں)
 اللہ تعالیٰ کی کنہ ذات اور اللہ تعالیٰ کی صفات کی کنہ
 اور لواحق وہ غیب ہیں جو اللہ تعالیٰ نے پیدا کئے ہیں
 اور وہ ممکن الاطلاع اور جائز الاظہار ہیں مترجم پس
 مبادی پر تو نہ کسی ملک مقرب کو اطلاع ہو سکتی ہے نہ
 ہی نبی مرسل کو اور لواحق وہ ہیں جن کو اللہ تعالیٰ اپنے
 بعض محبوبوں پر ظاہر کر دیتا ہے اور اپنے علم کی چمک
 ڈال دیتا ہے اور یہ غیب مطلق سے خارج اور الگ
 ہے اور یہ غیب صافی ہے اور یہ اس وقت ہوتا
 جب کہ روح قدسی خوب روشن ہو جاتے ہیں
 اور اس کی نورانیت اور اشراق زیادہ ہوتا ہے
 اس واسطے کہ وہ عالم حس کے اندھیرے سے
 اعراض کرتا ہے اور قلب کی ذات کو عالم طبعی
 کی میل اور کٹ سے صاف کر کے روشن کر لیتا
 ہے اور علم و عمل اور انوار الہی کے فیضان پر
 مواظبت اور ہمیشگی حاصل ہو جاتی ہے
 حتیٰ کہ نور بہت قوی ہو جاتا ہے اور دل کا
 میدان بہت پھیل جاتا ہے پھر اس میں لوح محفوظ کے
 نقوش مرئسہ منعکس ہوتے ہیں سب مغیبات
 پر مطلع ہو جاتا ہے اور عالم سفلی میں تصرف کرتا ہے
 بلکہ فیاض اقدس^{جل جلالہ} اپنی معرفت کی تجلی فرمادیتے ہیں جو سب
 عطیات سے اسراف ہے پھر دوسری چیزوں کا کیا کہنا^{انت}

این جا حکیم الامتہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 در بارہ ارواح مفارقة کُلِّ درجۃ اللہ
 البالغہ ذکر نمودہ و برخی از ان قبیل
 ازین نقل نمودہ ام یاد باید آورد مع
 ملاحظہ معنی غیب بحسب مامرانفا خلاصہ
 آنکہ اوسبحانہ و تعالیٰ بندگان خود
 را از کاملین بعد از الحاق بملاء اعلیٰ
 نورانیت و اشراق عطا فرماید نہاید
 براں کہ بود مرا و شانرا در دنیا پس
 مے باشند مثل ملائکہ منتصرف
 بالہام و اطلاع در بنی نوع انسان
 و مطلع بر اقوال و افعال او شان -
 خاتم المحدثین رضی اللہ تعالیٰ عنہ در
 شرح مقام علیین مے نویسد کہ روح
 را قرب و بعد مکانی مانع این دریافت
 نمی شود و مثال آن در وجود انسانی
 روح بصری است کہ ستارہ ماٹے
 ہفت آسمان را درون چاہ مے
 توان دید - انتہی -

در حدیث صحیح آمدہ صلوا علی
 فان صلواتکم تبلغنی حیث کنتم -
 فی المرقاة - قال القاضی و ذلک ان
 النفوس الذکیۃ القدسیۃ

اسجگہ وہ مضمون یاد میں لانا چاہیے جو حکیم الامت
 حضرت شاہ ولی اللہ علیہ السلام نے حجۃ اللہ البالغہ میں در بارہ
 ارواح مفارقة کاملین ذکر فرمایا ہے اور کچھ حصہ
 اس کا اس سے تھوڑا سا پہلے نقل کیا جا چکا ہے
 اور اس مضمون کے ساتھ غیب کے جو معنی پہلے گذر
 چکے ہیں وہ بھی ملاحظہ فرمالینے چاہئیں خلاصہ یہ ہے
 کہ اللہ اپنے کامل بندوں کو جبکہ وہ ملاء اعلیٰ کے
 ساتھ مل جائیں اس قدر نورانیت عطا فرماتے ہیں
 کہ دنیا والے نورانیت سے زیادہ ہوتی ہے پس
 وہ ملائکہ کی طرح بنی آدم میں الہام اور اطلاع
 علی الغیب کے باعث تصرف کرتے رہتے
 ہیں اور ان کے اقوال و افعال پر مطلع ہوتے
 ہیں - خاتم المحدثین حضرت شاہ عبدالعزیز رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ مقام علیین کی شرح میں لکھتے ہیں کہ روح
 کو جو دریافت اور اطلاع بنی انسان کے اقوال و افعال
 پر حاصل ہوتی ہے اس میں مکان کا قرب و بعد
 مانع نہیں ہو سکتا - اور اس کی مثال وجود انسانی
 میں وہ روح ہے جو بصر پر گرتے ہیں کہ ساتوں
 آسمانوں کے ستارگان کو کنوئیں میں دیکھا جاسکتا ہے
 حضور پر تور صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح حدیث
 آئی ہے - کہ درود بھیجو مجھے اس لئے
 کہ تمہارا درود مجھے پہنچ جاتا ہے جہاں بھی تم ہو
 قاضی اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں کہ یہ امر اس لئے
 ہوتا ہے کہ پاک اور مقدس روحیں جب

اذا تجردت عن العلائق البدنية عرجت
 واتصلت بالملك الاعلى ولم يبق لها
 حجاب فترى الكل كالمتشابه بنفسها او
 باخبار الملك وفيه سر يطلع عليه من تيسر له
 ذلك - ازين جاذبا هرگشت جہالت
 کسانیکہ آیات واحادیث ذیل را شاید
 مے آرد بر منع استعانت از ارواح
 کمل و عدم اطلاع اوشان بر احوال مستغیثین
 ونفی علم غیب اضافی برائے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم واتباع اواز ورثہ
 احوال فمنہا وعنده مفاتح الغیب
 لا یعلمہا الاہو۔

عقل لا یعلم من فی السموات
 والارض الغیب الا اللہ وما
 یستعرون ایان یبعثون۔

ان اللہ عندہ علم الساعة
 ومن اضل ممن یدعو من
 دون اللہ من لا یتجیب لہ الی
 یوم القیامۃ وهم عن دعائهم
 غافلون۔

بدنی تعلقات سے الگ ہو جاتی ہیں تو ان کو
 عروج حاصل ہوتا ہے اور ملا را علی سے مل جاتی
 ہے اور کوئی حجاب اور پردہ نہیں رہتا پس سب
 اشیاء کو دیکھتے ہیں یا تو مشاہدہ بنفسہا ہوتا ہے
 یا فرشتہ اطلاع دیتا ہے اور اس میں ایک راز
 جس کو وہ میسر ہوگا وہی اس پر مطلع ہوگا پس
 معلوم ہوا کہ جو لوگ آیات واحادیث ذیل کو بطور
 شاہد و دلیل پیش کرتے ہیں اور کاملین کے ارواح
 سے استعانت کی ممانعت ان آیات واحادیث
 سے ثابت کرتے ہیں نیز یہ ثابت کرتے ہیں کہ ان
 ارواح کاملین کو اپنے فریاد کرنیوالوں کے حالات پر کوئی اطلاع
 نہیں ہوتی نیز ان آیات واحادیث سے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے تابعین سے
 نفی علم غیب اضافی کی ثابت کرتے ہیں چاہے
 اور بے علم ہیں۔ اور حقیقت حال سے بالکل
 ناواقف ہیں اب ان آیات اور احادیث کو
 درج کیا جاتا ہے جو ان جہال کے دلائل میں
 ان آیات قرآنیہ میں سے بعض کا مضمون یہ ہے
 کہ غیب کی کنجیاں خدا کے پاس ہیں اسکے سوا کوئی
 غیب دان نہیں ہے عا زمین و آسمان (تمام کائنات)
 میں خدا کے سوا غیب دان کوئی نہیں ہے ان کی
 بھی خبر نہیں کہ کب زندہ کرے گا یا کب مائت کا
 تمام علم خدا کے پاس ہے جو شخص ایسے معبودان باطل

۱۰ قل لا املك لنفسي نفعا
ولا ضررا الا ما شاء الله۔

۱۱ قل من يبدى ملكوت
كل شئ وهو يجير ولا يجار
عليه

۱۲ قل لا املك لكم ضررا
ولا رشدا الخ

۱۳ ويعبدون من دون الله ما
لا يملك لهم الخ

۱۴ لا تدع من دون الله ما لا
ينفعك ولا يضرك الخ

۱۵ قل ادعوا الذين من عمتهم
من دون الله لا يملكون مثقال

ذرة الخ قال صلى الله عليه
وسلم ۱۶ دعى هذه وقولى

۱۷ بالذی كنت تقولین ۱۸ وعن
عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا من

۱۹ اخبرك الخ ۲۰ والله لا ادري
وانا رسول الله ما يفعل بي و

۲۱ لا بكم۔ چہ مفاد نصوص مذکورہ
اختصاص علم غیب حقیقی است باو

سبحانہ و تعالیٰ و دعوت بطریق عبادت
۲۲ جو شخص تجھے یہ کہے کہ نبی علیہ السلام غیب جانتے تھے اس نے جھوٹ کہا۔

باطلہ کو پکارتا ہے جو کہ قیامت تک جواب نہیں
دے سکتے اور نہ ہی اس کی پکار کو جان سکتے
ہیں ۲۳ یا رسول اللہ کہہ دو کہ میں اپنے لئے سوائے
مشیت الہی کے کسی نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں
۲۴ ہر شے کی ملکوت و حقیقت اس کے قبضہ قدرت
میں ہے وہ غالب ہے اس پر کوئی غلبہ نہیں پاسکتا
۲۵ میں تمہارے لئے کسی نفع و ضرر کا مالک نہیں
ہوں۔

۲۶ یہ لوگ ایسے معبودان باطلہ کی عبادت
کرتے ہیں جو کہ ان کو کوئی نفع یا نقصان نہیں دے سکتے

۲۷ خدا کے سوا کسی کی عبادت نہ کرو
جو کہ نفع نقصان نہیں دے سکتے۔

۲۸ مقابلہ میں اپنے زعمی معبودان باطلہ
کو بلاؤ جو کہ ذرہ بھر کے مالک

نہیں ہیں۔ حدیث شریف میں یہی وارد ہے
کہ ایک صحابیؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی تعریف میں ایسا کہہ رہی تھی کہ ہم میں ایسا نبی ہے
جو کہ آئندہ کی خبریں جانتا ہے آپ نے اس سے

منع فرمایا آپ فرماتے ہیں کہ خدا کی قسم باوجود رسول مجھے
کے مجھے یہ معلوم نہیں کہ میرا اور تمہارے ساتھ کیا

معاملہ ہوگا۔ ان آیات و احادیث کے متعلق یہ
تاویل ہے کہ نصوص مذکورہ کا مفاد علم غیب حقیقی

کا اختصاص بحق سبحانہ و تعالیٰ ہے اور دعوت غیر سے
مراد دعوت بطریق عبادت ہے۔

ولفی علم و امداد بطریق الاصالۃ والا
 تکلیف یصح قولہ صلی اللہ علیہ وسلم
 انا اول الناس خروجا اذا بعثوا و
 انا خطیبہم اذا وفدوا وانا مبشرہم اذا
 یثسوا ولواء الحمد یومئذ بیدی وانا
 اکرم ولد آدم علی ربی ولا فخر۔
 اخرجه الترمذی عن النسخ و عن
 ابن عمرو بن العاص قال قال اللہ تعالیٰ
 یا جبرائیل اذہب الی محمد فقل لہ
 انا سرفضیک فی امتک ولا نسوک
 وعن جابرؓ قال قال رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم لا تمس النار مسلما رأی
 اورائی من رأی اخی اخرجه الترمذی عن
 ابی سعید۔ الحسن و الحسنین سید شباب
 اہل الجنة اخرجه الترمذی عن جابرؓ
 لا یدخل النار احد ممن بايع تحت
 الشجرة۔ اخرجه مسلم و ابو داؤد و الترمذی
 وقال صلی اللہ علیہ وسلم ابو بکر فی
 الجنة الخ ای حدیث دربارہ عشرہ
 مبشرہ مشہور است بل لبشر صلی اللہ
 علیہ وسلم بالجنة لا صحاب غزوة بدر
 و ہم ثلاث مائۃ و ثلاثہ عشر و لا صحاب
 بیعة الرضوان و ہم الف و اربع مائۃ

مراد دعوت بطریق عبادت ہے اور علم و امداد
 کی نفی بھی بطریق اصالت ہے ورنہ بصورت عدم درایت
 معاملہ عاقبت الامر حسب تقاضا ظاہر حدیث واللہ
 لا ادری الخ حضور کا یہ ارشاد نبوی کہ حشر قیامت میں
 سب سے اول میں رہونگا اور بارگاہ الہی میں وفد (جرگہ)
 جانے کیلئے میں خطیب ہونگا۔ لوگوں کی ناامیدی
 کے بعد میں بشارت دینے والا ہوں۔ لواء الحمد
 میرے ہاتھ میں ہوگا میں اپنے رب کے ہاں اولاد آدم
 سے زیادہ محترم و مکرم ہوں۔ یہ واقعات ہونگے
 صرف فخریہ کلمات نہیں ہیں اس حدیث کو ترمذی
 نے ترمذی نے روایت کیلئے ہے۔ ابن عمرو بن العاص سے
 روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جبریلؑ کو حکم دیا کہ محمدؐ کو بشارت
 سنا کہ یا رسول اللہ میں تجھے تیری امت کے بارہ میں خوش کروں گا
 اور غمناک نہ کروں گا ترمذی میں حضرت جابرؓ روایت ہے
 آنحضورؐ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے میری زیارت کی یا مجھے دیکھنے
 والے کی زیارت کی اسکو دوزخ کی آگ میں کریم ترمذی میں
 حضرت جابرؓ سے روایت ہے حضرات حسنین کرام جوانان
 کے سردار ہیں سلم و ابو داؤد کی روایت میں بیعت الرضوان
 تحت الشجرہ والوں کو آگ سے نجات کی بشارت ہے آنحضورؐ
 سے عشرہ مبشرین کیلئے بشارت جنت مشہور حدیث ہے
 بلکہ آنحضورؐ نے اصحاب غزوہ بدر تین سو تیرہ اور اصحاب
 بیعت الرضوان ایک ہزار چار سو کو بشارت
 جنت دی ہے یہ سب بشارت ازیم مفیبات اور حسن معاملہ

وحدیث حذیفہ بن الیمان و ابن عمر
در بارہ علم او صلی اللہ علیہ وسلم قبل
ازیں گذشتہ فتذکر۔ و نیز بوضوح
بیوہرت کہ بناء ما فیہ نحن اعنی مسئلہ
استمداد از ارواح انبیاء و اولیاء
برالحاق اوشان بملاء اعلیٰ و جماعت
ملائکہ است و افاضہ خاص از جانب
اوسبحانہ و تعالیٰ برائے اوشان
از علوم و اطلاعی نہ برسمیع موتی مطلقاً
کہ مسئلہ مختلف فیہا است در حق
مطلق مقبورین از عوام و خواص
ولا حاجة لنا الی الجواب عما اورده
المعتزلة۔ و المانعون من لزوم اعادة
الروح فی البدن و هو مخالف لقوله
تعالیٰ لا یدوقون فیہا الموت الا الموتة
الاولیٰ بان ہذا یحصل بادی تعلق للروح
بالبدن سواء کان الروح فوق السماء
السابعة او محبوساً فی سجین و علی
یذللنخلق مدار ادراک الم العذاب و
لذۃ النعیم۔ قال مولانا عبدالعزیز الفریزی
و عندی فی ہذا الجواب بحث و ہوان
الاحادیث الصحیحۃ ناطقۃ بان الروح
یعاد فی الجسد عند السؤال فالجواب

حذیفہ بن الیمان و ابن عمر کی روایات در بارہ علم
نبویؐ اس سے پہلے مذکور ہو چکی ہیں پس اس کو
یاد کر۔ نیز واضح ہو چکا ہے کہ ما نحن فیہ یعنی
ارواح کاملین انبیاء و اولیاء سے مدد مانگنے کی
بناء اس پر ہے کہ ان کا الحاق بملاء اعلیٰ سے
ہو چکا ہے اور جماعت ملائکہ کے ساتھ
ان کا اتحاد ہے اور اس پر کہ اللہ تعالیٰ
کی جانب سے ان پر فیضان خاص ہے جو از
قسم علم و اطلاع ہے اور اس کی بناء سماع
موتی مطلقاً پر نہیں جو تمام مقبورین خاص و
عام کے بارہ میں ہے اور مختلف فیہ ہے
پس ہم کو معتزلہ اور مانعین استمداد کے
اس اعتراض کے جواب دینے کی کوئی ضرورت
نہیں کہ اگر استمداد کا قول اختیار کیا جائے تو لازم
آئیگا کہ موتی کی روح بدن کا اعادہ۔ حالانکہ
اعادہ روح الی البدن کا قول اللہ تعالیٰ کے
قول لا یدوقون فیہا الخ کے مخالف ہے مگر
علمائے اس اعتراض کے جواب لکھے ہیں ایک جواب یہ کہ قبر میں
روح کو بدن کے ساتھ ایک نئے تعلق ہوتا ہے چاہے روح ساتویں
آسمان پر ہو یا سجین میں ہو اور یہی تعلق مدبر ہے ادراک الم
عذاب اور لذت نعمت کا۔ مولانا عبدالعزیز فرمایا کہ
فرمایا ہے کہ میرزا دیک یہ جواب غلط ہے اس لئے کہ اعادہ
صحیحہ دال ہیں کہ قبر میں سوال کبوقت روح دوبارہ بدن میں

بأنكار الاعادة غير موجه وقد اجاب
المشايخ من هذه الآية بوجوه اخر
أحد لا ان حيوة القبر وان كانت عند
السؤال باعادة الروح فهي حيوة
ضعيفة فجاز ان لا يسمى زوالها موتاً
وقال شيخ الاسلام ابن حجر ظاهر الخبر
يدل على ان الروح تدخل في نصف
الجسد الا على ثانيها ان الموت المحاصل
بعد اعادة الروح مندرج في الموتة الاولى
ثالثها ان الضمير للجنة والاستثناء تأكيد
لعدم الذوق على سبيل التعليق بالمحال
فالمعنى لو امكن ذوقهم في الجنة لذاقوها
لكنه غير ممكن فلا موت في الجنة انتهى
وآيت انك لا تسمع الموتى - وما انت
بسمع من في القبور - مناقاة ندارد
باستمداد از ارواح كمل وعلم وادراك
اوشان چه من في القبور وموتى اجساد
نه ارواح فلا حاجة فيما نحن بصدد دلائل
اثبات سماع الموتى - وبنا بر مذکور
از حقوق ارواح كمل بملائكة حكيم الامة
مولانا شاه ولي الله كتاب انتباه في سلاسل الاولياء

عہ در نسخہ مندرج یا شیخ الخیافہ نشدہ لکن بنحو ثقات مثل صفای
بوارق وغیرہ غالباً ذکر اور اصل نسخہ انتباہ معلوم ہے شود

پس انکار اعادہ سے جواب دینا ٹھیک نہیں
اور مشایخ نے اس آیت کے بہت وجوہ سے جواب دیے ہیں
۱۔ منکر و تکیر کے سوال کے وقت بے شک روح کو لوٹایا
جاتا ہے اور مردہ زندہ ہو جاتا ہے مگر یہ زندگی
ضعیف ہوتی ہے پس جائز ہے کہ اس کے زوال
کو موت نہ کہا جائے شیخ الاسلام ابن حجر فرماتے ہیں ظاہر
خبر دلالت کرتا ہے کہ روح نصف اعلیٰ عبد میں داخل
ہوتی ہے (تو زندگی ضعیف نہ ہوتی) مترجم

۲۔ اعادہ روح کے بعد جو موت حاصل ہوتی ہے وہ موت
اولیٰ میں مندرج ہے (۳) فیہا کا ضمیر جنت کی طرف راجع ہے
اور استثناء سے مقصود یہ ہے موت کے نہ چکھنے کی تاکید
کی جائے اس لئے کہ یہ تعلیق بالمحال ہے اور معنی یہ ہیں اگر جنت
میں موت کا چکھنا ممکن ہوتا تو پہلے موت کو ہی چکھتے لیکن
اس کا چکھنا ممکن نہیں پس جنت میں موت نہیں آتی ہے۔
اور آیت انک لا تسمع الموتی وما انت بسمع
من فی القبور ہر دو ارواح کاملین سے مدد مانگنے
اور ان کے علم اور ادراک کے منافی نہیں اس لئے
کہ من فی القبور اور موتی جسم ہیں نہ ارواح پس
اس استدلال کے مسئلہ کے بارہ میں ہمیں سماع الموتی
کے ثابت کرنے کی ضرورت نہیں اس لئے کہ اس مسئلہ کی بناء اس
امر پر کہ ارواح کاملین ملائکہ بلا اعلیٰ کیسے ملحق ہو جاتی ہیں نہ سماع

عہ ترجمہ شدہ نسخہ میں یا شیخ الخیافہ نہیں لیکن معتبر علما کرام کے
حوالہ جات سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل میں ضرور ہے ۱۲

در بحث اشغال فرمودہ یا شیخ عبدالقادر
شیئاً لہ یکصد و یازدہ بار خواند۔
بالجملہ بحث توسل و نداء و استعانت
را در کتاب مواہب لدنیہ و حصن حصین
و تفسیر عزیزی و تفسیر علامہ ابوالسعود
متعلق اقسام سحر در قصہ ماروت و
ماروت باید دید۔

بحث اشغال میں فرمایا ہے کہ یا شیخ عبدالقادر
شیئاً لہ ایک سو گیارہ مرتبہ پڑھا جائے۔
حاصل کلام یہ ہے کہ توسل و نداء اور استعانت
کے ابجاث کو مواہب لدنیہ حصن حصین
تفسیر عزیزی اور تفسیر علامہ ابوالسعود
اقسام سحر قصہ ماروت و ماروت میں
دیکھنا چاہیے۔

لہ و فی الفتاویٰ خیریتہ یا شیخ عبدالقادر فہو نداء
واذا اضعیف الیہ شیئ لہ فہو طلب لشیء اکرما للہ
فما الموجب للحرمة انتہی۔ لہذا فی الانتباہ فی سلاسل
الاولیاء مولانا ولی اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و
مشہد فی الوسیلۃ الجلیلۃ و انہار المفاسد و اقوال
دلائل برندا زندہ برائے زندہ یا زندہ برائے
میت از مکان بعید قول اوست صلی اللہ علیہ وسلم
فاذا صلی احدکم فلیقل التحیات للہ و الصلوٰت
و الطبیات السلام علیک ایہا النبی و رحمۃ اللہ
و بركاتہ الحدیث رواہ السنۃ صحابہ کرامؓ را
در حیات و بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم ہمیں معمول بودہ۔ و نیز حدیث ضریح کہ
اخراج نمودہ است اور اتر مذی و نسائی و بیہقی
و طبرانی با سند صحیح از عثمان بن حنیف دلالت
مے کند بر توسل و نداء ہر دو۔ دریں حدیث لفظ
یا محمد انی التوجہ یک الی ربی فی حاجتی لیقضی

اور فتاویٰ خیریتہ میں ہے یا شیخ عبدالقادر یہ ایک
نداء ہے اور جب اس کی شیئاً لہ کو ملایا جائے تو وہ
کسی شے کا طلب کرنا ہے اکرما للہ پس کوئی امر ایسا
نہیں پایا گیا جو حرمت کا سبب ہو اور اسی طرح ہے
انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ جو مولانا شاہ ولی اللہ
کی تصنیف ہے اور اسی طرح ہے وسیلہ جلیلہ میں اور
انہار المفاسد میں نداء زندہ کی زندہ کو یا نداء زندہ مکان
بعید سے کسی ایسے شخص کو جو عالم آخرت میں چلا
گیا ہو اسکے بہت سے دلائل ہیں مگر ان سب دلائل
سے اقویٰ دلیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول مبارک
ہے ارشاد ہے جب تم کوئی نماز پڑھے تو کہے التحیات
للہ الحدیث اس کو صحاح ستہ میں روایت کیا گیا ہے
صحابہ کرامؓ کا آپ کی زندگی میں اور بعد وفات ہی معمول رہا ہے
نیز حدیث ضریح جس کو ترمذی و نسائی و بیہقی و طبرانی نے با سند
صحیح عثمان بن حنیف سے روایت کیا ہے نداء اور توسل
پر دلالت کرتی ہے اس حدیث میں لفظ یا محمد انی التوجہ

اللهم شفّعني في محلّ الشهادة واین دعا
 را صحابہ و تابعین بعد از وفات آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم نیز استعمال کرده اند کما فی
 الطبرانی و البیہقی۔ و لطالب التفصیل ان
 ينظر فی الوسيلة الجلیلة۔ و حدیث اعینونی
 یا عباد اللہ دلالت مے کند بر مذکور
 فی المرقاة روی عن المشائخ انه مجرب ذکر
 نموده است اور حافظ شمس الدین در
 حصن حصین و این دلیل است بر صحت او
 لانه التزام ایراد الصحیح فی ہذا کتاب و حافظ
 ابن حجر عسقلانی تحسین نموده است اور
 در زوائد بزار و روایت نموده است اور
 ابن ابی شیبہ و بزار و طبرانی از ابن عباسؓ
 مرفوعاً و ابن سنی از ابن مسعودؓ و سید جلیلہ
 پس تحسین محدثین و تعدد طرق و لو کانت
 ضعیفة گردانیدہ است حدیث مذکور را از
 حسان کما ہو مقرر فی اصول الحدیث شیخ
 عبد الوہاب در کشف الحجاب مے نوید۔
 فاذا علمت حیات الکمل فلا بأس ان
 ینادی لواحد فی قبره کما ینادی الحمی و تمت
 منه کما یتحد الحمی من الحمی ولا احد من
 العلماء و الجہلاء ینکر ذلک فی الاحیاء
 و ہؤلاء الکمل من الانبیاء و الصحابة

استشہاد کا محل ہیں اور اس دعا کو صحابہ اور
 تابعین نے بعد از وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 بھی استعمال کیا ہے جیسا کہ طبرانی و بیہقی سے
 پایا جاتا ہے اور اگر تفصیل مطلوب ہو تو وسید
 جلیلہ کو ملاحظہ فرمایا جائے اور حدیث اعینونی یا
 عباد اللہ بھی نداء اور مدد طلب کرنے پر دلالت
 کر رہی ہے مرقات میں ہے مشائخ سے مروی ہے
 کہ یہ حدیث مجرب ہے اس حدیث کو حافظ شمس الدین
 حصن حصین میں ذکر کیا ہے اور اس کا ذکر حصین
 میں اس حدیث کی صحت کی دلیل ہے اسلئے کہ مذکور
 نے التزام کیا ہے کہ وہ اس کتاب میں صحیح حدیث
 ہی ذکر کریگا اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس
 حدیث کو زوائد بزار میں حسن شمار کیا ہے اور روایت
 کیا ہے اس کو ابن ابی شیبہ اور بزار و طبرانی نے ابن
 عباسؓ مرفوعاً اور ابن سنی نے ابن مسعودؓ سے اور قاعدہ
 کہ جس حدیث کے طرق متعدد ہوں اور محدثین اسکے
 تحسین فرما دیں تو گو وہ طرق ضعیف ہوں حدیث حسن
 شمار ہوگی شیخ عبد الوہاب کشف الحجاب میں لکھتے ہیں
 جب تجھے یقین ہو گیا کہ کاملین زندہ ہیں تو ان کو قبر پر
 ندا کرنے میں کیا ڈر ہے ان کی ندا ایسی ہے جس طرح زندہ
 کو ندا کی جاتی ہے اور ان کاملین سے مدد مانگنی جائز ہے جیسا
 زندہ سے مدد مانگا کرتا ہے اور زندہ سے مدد مانگنے کا نہ کوئی
 جاہل منکر ہے نہ کوئی عالم اور کاملین انبیاء و صحابہ

ومن هذا جدا و ہم کذا لک انتہی۔

تالیفات علامہ سیوطی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و شیخ
عبدالوہاب شعرائی وغیرہما از ثقات ایقات
موشح اندازیم معنی فلینظر تمہ

الحاصل او سبحانہ و تعالیٰ منجملہ سلسلہ
اسباب نیل مرادات و قضا حاجات توسل
بعباد اللہ و دعا و شان را اگر نیدہ است
کما ہو الثابت من الکتاب و السنۃ بغير
أنک غیر او سبحانہ و تعالیٰ را از انبیاء و اولیاء
خالق و موجد نافع و ضار علی الاستقلال
قرار دادہ شود۔ پس توجہ الی الغیر و توسل
بدو بر پنج اول زندہ باشد یا مردہ جائز است
و بطریق ثانی شرک است و حرام فتدبر
فیما سبق من کلام مولانا ولی اللہ فی حجۃ اللہ
البالغہ و مولانا عبد العزیز رضی اللہ عنہم
لیتضح لک العموم فی الاحیاء و الاموات
من الکمل۔ و بالجملة مجوزین توسل و استغاثہ
را تکفیر و تشریک نباید کرد کہ اوشان جم غفیر اند
از صحابہ و تابعین و ائمہ محدثین و مفسرین
و فقہاء و غیرہم و للہ در صاحب الوسیلۃ
حیث سناہم و ما نیز اینجا نقل نمودن اسامی
اوشان از ضروریات مے دانیم تا کہ ہر کس
بہ تقلید مانعین جرأت بر تکفیر امت مرحومہ نکند

اور جوان کے قائم مقام ہیں وہ بھی تو زندہ ہیں شیخ
عبدالوہاب کلام یہاں ختم ہوا۔ تالیفات علامہ سیوطی و شیخ عبدالوہاب
شعرائی اور دوسرے تمام ثقات اسی طرح پر خوبصورت
اور عمدہ عمدہ تنبیہات کر گئے ہیں وہاں دیکھیے۔

الحاصل اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے مراد میں حاصل کرنے
اور حاجتیں پورہ کرنے کے بہت اسباب پیدا کئے ہیں۔
اور ان اسباب کا ایک سلسلہ ہے اس سلسلے کی ایک کڑی
توسل بعباد اللہ الصالحین اور ان کی دعا بنائی ہے جیسا
کہ کتاب دست سے ثابت ہے ہاں اگر غیر اللہ تعالیٰ
کو چاہے انبیاء ہوں یا اولیاء خالق اور موجد نافع اور
ضار بالاستقلال نہ بنایا جائے اگر توجہ الی الغیر پہلے طریق
پر ہو چاہے زندہ کو وسیلہ بنائے چاہے مردہ کو جائز
اور اگر بر طریق ثانی ہو یعنی غیر اللہ کو خالق موجد نافع
و ضار نقل جان کر زندہ کرے یا مطلب اور حاجات طلب
کرے تو شرک ہے اور حرام قطعی مولانا ولی اللہ کا کلام جو
حجۃ اللہ البالغہ سے نقل کیا گیا ہے نیز مولانا عبد العزیز
کا کلام اس میں تدبر کرنا چاہیئے تاکہ واضح ہو جائے کہ
کاملین تمام چاہے زندہ ہوں یا مردہ ان سب توسل
اور ندا کا عموم ہے خصوص نہیں الحاصل جو لوگ توسل
اور استغاثہ کو جائز جانتے ہیں ان کی طرف نسبت کفر اور
شرک نہ کرنی چاہیئے اسلئے کہ وہ صحابہ تابعین ائمہ
محدثین مفسرین اور فقہاء وغیرہ کا جم غفیر ہے اور کیا
ہی اچھا کیا ہے جس کا وسیلہ جلیلہ نے کہ ان کا نام ذکر کر دئے ہیں

اور یہ بھی ان کے ناموں کو اس جملہ میں نہ لکنا ضروری سمجھتے ہیں۔ تاکہ ہر کوئی مانعین توسل و ندا کی تقلید نہ کرے۔

در فہم معانی مرادہ از نصوص متمسک بہا اور جن نصوص سے مانعین استغاثۃ استغاثۃ
 در بارہ منع استغاثۃ تامل وغور نماید کرتے ہیں ان کے معانی مقصودہ سمجھنے میں
 یا از عالم صاحب تحقیق مستفید گردد غور اور تامل کرے یا کسی محقق عالم سے
 اسامی مجوزین استغاثۃ و توسل۔ استفادہ کرے اور اپنے ایمان کی حفاظت
 کرے فہرست ان کی جو استغاثۃ اور توسل کو جائزہ جائیں۔

- (۱) حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ (۲) عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ صدیقہ (۳) علی بن
 ابی طالب رضی اللہ عنہ (۴) عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ (۵) عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ (۶) عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ (۷) انس بن مالک
 (۸) سواد بن قارب (۹) عکاشہ (۱۰) عثمان بن حنیف (۱۱) نابغہ جعدی (۱۲) عقبہ بن
 غزوان و دیگر صحابہ بسبب اجماع سکوتی (الغرض کوئی روایت کسی صحابہ سے ایسی نہیں
 آئی جس کا مدلول یہ ہو کہ انبیاء و اولیاء کو نداؤ نا جائز ہے اور ان کو اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں
 وسیلہ بنانا ایک سبب من الاسباب جان کر نا جائز ہے اگر کوئی کسی صحابی سے ہو تو اس
 کو کوئی مان کا بچہ پیش کرے بلکہ تمام صحابہ کا نماز میں السلام علیک ایہا النبی ورحمۃ اللہ
 وبرکاتہ پڑھنا دلیل صحیح ہے مذاکی (ترجمہ) (۱۳) حسن بصری (۱۴) محمد بن المنکدر (۱۵) امام علی
 بن موسیٰ رضا (۱۶) ابی فذیک استاد امام شافعی (۱۷) محمد بن ادریس یعنی امام شافعی (۱۸) امام
 ابوبکر بن المقرئ (۱۹) ابوالقاسم سلیمان بن احمد طبرانی صاحب معجم ثلثہ (۲۰) ابن الجلاء
 (۲۱) ابواللیث نصر سمرقندی (۲۲) حاتم اصم (۲۳) علامہ تقی الدین علی بن عبد الکافی سبکی
 صاحب شفاء السقام (۲۴) محی الدین ابوزکریا یحییٰ بن شرف النوادی (۲۵) محمد بن حرب ہلالی۔
 (۲۶) ابوبکر بن ابی شیبہ (۲۷) عبد اللہ بن محمد استاد بخاری و سلم (۲۸) ابوبکر احمد بن محمد بن یحییٰ
 صاحب سنن (۲۹) بزار (۳۰) ابن سنی صاحب کتاب عمل لیوم واللیلۃ (۳۱) قاضی عیاض
 مالکی صاحب شفاء (۳۲) شہاب الدین احمد بن محمد البرقی المعروف بزروق شارح کتاب الحکم
 (۳۳) شیخ ابوالعباس حضرمی (۳۴) عبد الرحمن بن علی البغدادی المکنی بابی الفرج ابن الجوزی۔
 (۳۵) سراج الدین عمر بن حفص بلقینی (۳۶) عبد الرؤف مناوی شارح جامع صغیر فی حدیث النبیین
 التذیب (۳۷) ابوالشیخ عبد اللہ بن حسان مؤلف کتاب العظمتہ وغیرہ (۳۸) ابوبکر اقطع۔

(۴۰) حافظ شمس الدین محمد ابن الجزری صاحب حصن حصین (۴۱) ابراهیم طرابلسی صاحب مواهب الرحمن
وشرح آن برهان (۴۲) شیخ حسن شرنبلانی صاحب مرا فی الافلاح شرح نور الایضاح (۴۳) شیخ احمد
خطیب قسطلانی صاحب مواهب لدنیہ (۴۴) ابو عبد اللہ ابن الحارث محمد بن محمد عبدی قاسمی
مالکی صاحب مدخل (۴۵) شہاب الدین احمد بن حجر مکی ہتیمی صاحب الجواهر المنظم (۴۶) شمس الدین
محمد بن عبد الرحمن السخاوی تلمیذ حافظ ابن حجر عسقلانی مؤلف مقاصد حسنہ و قول البیہق
فی الصلوۃ علی الحبیب الشفیع وغیرہ (۴۷) واقدی صاحب فتوح الشام (۴۸)
ابو نصر صباغ ابن النجار البغدادی (۴۹) ابن عساکر دمشقی (۵۰) ابو عبد اللہ محمد بن موسیٰ
بن النعمان مالکی صاحب مصباح النظم فی المستغنیین بخیر الانام (۵۱) ابو حامد محمد بن
محمد غزالی صاحب احیاء العلوم (۵۲) کمال الدین محمد بن ابو عبد الواحد سکندری معروف
با بن ہمام صاحب الفتح القدیر (۵۳) حسن بن منصور بن محمود فخر الدین قاضی خان -
(۵۴) ابو داؤد مالکی صاحب کتاب البیان والانتصار (۵۵) ابن شاہین (۵۶) شیخ الاسلام
خیر الدین ربی صاحب فتاویٰ خیریہ (۵۷) شوبری محشی شرح منہج (۵۸) یحییٰ صصری
صاحب شعر مشہور (۵۹) موفق الدین ابن قدامہ حنبلی صاحب مغنی (۶۰) ذوی الافہام
نجم الدین احمد بن ہمدانی حرانی حنبلی صاحب الرعاۃ الکبریٰ (۶۱) ابو عبد اللہ شمس الدین محمد بن
مفلح حنبلی صاحب فروع برماوی صاحب دلائل دافحات فی اثبات الکرامات فی الحیوۃ وبعد الممات
(۶۲) شیخ الاسلام بن شحہ حنفی (۶۳) شیخ عبد الباقی مقدسی حنفی (۶۴) شیخ احمد غنیمی حنفی
(۶۵) نور الدین علی بہودی صاحب خلاصۃ الوفاء (۶۶) شیخ الاسلام برهان الدین ابرہیم
بن جعمان جعبری صاحب عمدۃ المتحنین بعدۃ الحصن الحصین (۶۷) حافظ عبد اللہ
بن سعد مشہور بابن ابی حمزہ اندلسی مالکی صاحب شرح مختصر بخاری (۶۸) شیخ ابو طاهر -
(۶۹) شیخ حسن حلبسی ہمدانی صاحب نفحات النبویہ فی الفضائل العاشوریہ (۷۰) ابن اثیر
صاحب نہایہ (۷۱) سید احمد حموی صاحب نفحات القرب والاتصال (۷۲) شیخ عبد الوہاب
شعرانی صاحب لوائح الانوار (۷۳) علامہ سعید الدین تفتازانی (۷۴) جلال الدین عبد الرحمن
سیوطی صاحب تفسیر درمنثور (۷۵) شیخ شرف الدین ابو عبد اللہ محمد بن سعید بوسیری

صاحب قصیدہ بردہ (۷۶) ابن المفید صاحب مناسک المشاہد (۷۷) کمال الدین زملکانی
 صاحب عمل المقبول فی زیارة الرسول (۷۸) امام فخر الدین محمد بن عمر راز صاحب تفسیر کبیر -
 (۷۹) عبد اللہ بن عمر قاضی بیضا صاحب تفسیر مشہور (۸۰) حافظ الدین صاحب عبد اللہ نسفی صاحب
 کنز و مدارک (۸۱) محمد فاضل دہلوی صاحب مزرع الحنات شرح دلائل الخیرات (۸۲) عبد الرحمن جامی
 (۸۳) علی بن سلطان محمد المشہور بہ ملا علی قاری صاحب مرقاة (۸۴) شیخ عبد الحق محدث
 دہلوی صاحب اشعة اللمعات (۸۵) شیخ الاسلام صاحب کشف العطاء شاہ ولی اللہ
 دہلوی صاحب انتیاء فی سلاسل اولیاء اللہ (۸۶) شاہ عبدالعزیز دہلوی صاحب
 فتح العزیز (۸۷) مولوی رفیع الدین دہلوی بن شاہ ولی اللہ (۸۸) مولوی محمد مخصوص اللہ
 دہلوی صاحب سعید الایمان جواب تقویۃ الایمان (۸۹) ملا عابد سندھی مدنی استاد
 شاہ عبدالغنی دہلوی مجددی صاحب حصر شارہ مولا کا ایک خاص رسالہ وحیزہ جواز استغاثہ
 و توسل میں ہے (۹۰) مولوی محمد عبدالحمیم لکھنوی صاحب نور الایمان بزیارة حبیب الرحمن
 (۹۱) مولوی تراب علی لکھنوی صاحب سبیل النجاح الی تحصیل الفلاح (۹۲) مولوی فضل الرسول
 بداؤنی صاحب تصحیح المسائل +

سوال - چلو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ قبروں کی زیارت فائزہ اور ایصال ثواب اور دعا مغفرت کیلئے مسنون اور جائز ہے اسی طرح انبیاء کرام اور اولیاء عظام کی ارواح طیبہ کے ساتھ استغاثہ اور استمداد بھی جائز ہے کم از کم استمداد کے مرتکب کو کافر اور مشرک کہنا تو قطعاً ناجائز ہے اگر استقلال اور معبودیت کا اعتقاد نہیں رکھتا لیکن آج کل اکثر مقامات مقدسہ اور مرزات منبر کہ پر فسق و فجور اور بدعات کا ارتکاب عام ہے لہذا اندرین حالات ایک منتقی اور متبع سنت انسان	سوال - سلمنا کہ زیارت قبور برائے اہل ثواب فائزہ و دعا مغفرت بہ موتی مسنون و استعانت و استمداد از انبیاء و اولیاء جائز و اقلش آنکہ مرتکب او را مشرک و کافر گفتن اصلاً جائز نہ الا در صورت اعتقاد استقلال و معبودیت لکن از جهت کثرت بدعت و شیوع فسق و فجور نزد مرزات منبر کہ چگونہ برائے مسلمان متبع سنت نبوی علی صاحبہا
--	--

الصلاة والسلام روا می باشد
حاضر بودن ہمچنین مشاہد -

جواب - بصحت رسیدہ
کہ صفا و مروہ را از شعائر اللہ
بودن محض بہ برکت حضرت
ہاجرہ رضی اللہ عنہا بود کہ معیت
خاصہ او سبحانہ و تعالیٰ در حق
اوشان میان ہمیں دو کوہ متجلی
گشتہ و حل مشکل ایشان
فرمودہ و ازاں باز معنی شعائر اللہ
درین ہر دو کوہ بمنزلہ جوہر ذاتی
گشتہ کما فی فتح العزیز و نیز بر
ناظر قرآن کریم و حدیث شریف
محقق نیست کہ نہاد ان اصرام و
عمل بت پرستی نزد ہمیں دو کوہ
از مشرکین الی ممر الدہور صادر
گشتہ مع آنکہ خیانت این شرک
بہیچ نوع اثر در رفع و ترک نمودن
سعی بین الصفا و المروہ نہ نمودہ
پس ہمچنین فسق و فجور اہل معاصی
و ابتداء مبتدعین زیارت قبور
را از مسنونیت خارج کردہ نمیتواند
الا در صورتیکہ معبود گردانیدہ شود

کے لئے وہاں جانا کس طرح
جائز ہو سکتا ہے -

جواب - صفا اور مروہ کا شعائر اللہ میں
سے ہونا تمام مسلمانوں کے نزدیک متفق
علیہ امر ہے - اولاً حضرت ہاجرہؓ کی برکت
سے ان پہاڑیوں کے درمیان حق سبحانہ
و تعالیٰ کی معیت خاصہ کا تجلی ظاہر ہوا
اور بعد ازاں ان مقبولان بارگاہ لم یزلی
کے قدم میمنت لزوم کے اثر سے شعائر اللہ
ہونے کی خصوصیت ان پہاڑیوں کا جوہر
ذاتی ہو گئی ہے جیسا کہ تفسیر فتح العزیز
میں ذکر کیا گیا ہے قرآن کریم اور احادیث
نبویہ علیہ التحیۃ والتسلیم کا مطالعہ کرنے
والے پر واضح ہے کہ مدت مدید اور عرصہ بعید
تک کفار و مشرکین نے ان پہاڑیوں پر اپنے بت
کھڑے کر کے بت پرستی جاری رکھی لیکن اس
شرک و بدعت کی خیانت نے صفا و مروہ
کا سعی چھوڑ دینے میں کوئی اثر نہ کیا - لہذا
اسی طرح مقامات متبرکہ پر اہل معاصی کا ارتکاب
جرائم بھی زیارت و فاتحہ کو جو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے ہرگز نہیں
روک سکتا ہاں اس صورت میں کہ جہاں
قبور کی پرستش اور عبادت شروع ہے

اہل قبور را ونیت کلام درو۔

این جابر ذکر چندی از انفس متبرکہ
حضرت خاتم المحدثین رضی اللہ تعالیٰ
عنه کہ نقل نموده است آنہا را

مولانا فضل رسول قادری حنفی رضی
اللہ تعالیٰ عنه اکتفا نموده مے آید

قال مولانا مقولہ اول در تفسیر غزیری
در دیباچہ بتہمید تصنیف تفسیر

نوشته برائے ایضاح معانی
سورہ فاتحہ الکتاب و دو سیارہ

آخرین از حضرت قرآن مجید کہ اکثر
مسلمین در صلوٰۃ خمسہ و جمعہ و جماعات

و محاضرات و اح مقدسہ انبیاء و اولیاء
و زیارات قبور صلحاء و عرفاء بتلاوت

این سورہ تشریف مے نمایند انتہی
لفظ محاضرات و اح انبیاء و اولیاء

را باید دید و معنی آن از قرن شیطان
باید پرسید۔ مقولہ دوم۔ در تفسیر

ایاک نعبد عبادت را منقسم نموده
مے نویسند و آنچه تعلق بچشم دارد

دیدن شاید خیر مثل کعبہ شریفہ و
قرآن مجید و دیدن بزرگان مثل

انبیاء و اولیاء و زیارت قبور شہداء

وہاں جانا درست نہیں لیکن اس میں تو کلام نہیں
یہاں حضرت خاتم المحدثین کے چند انفس متبرکہ
جن کو مولانا فضل رسول قادری حنفی
رضی اللہ تعالیٰ عنه نے نقل کیا ہے
ذکر کر دینے مناسب معلوم ہوتے
ہیں۔

مقولہ اول۔ تفسیر غزیری کے دیباچہ
میں لکھتے ہیں کہ سورہ فاتحہ اور

آخری دو سیپاروں کی تفسیر لکھنے
کی وجہ یہ ہے کہ اکثر مسلمانوں کو

نمازوں اور جمعہ اور جماعات وغیرہ
میں اور انبیاء اور اولیاء کے ارواح

مقدسہ کے محاضر اور صالحین
کے مزارات کی زیارت کے موقع

پر ان سورتوں کی تلاوت کی ضرورت
ہوتی ہے۔ اب لفظ محاضر ارواح پر چشم

التفات مبذول فرماتے ہوئے کسی
نجدی قرن الشیطان سے اسکے معنی دریافت

کرنے چاہئیں۔ مقولہ دوم ایاک نعبد کی تفسیر میں
عبادت کی تقسیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ آنکھوں سے

جو عبادت متعلق ہے وہ اچھے مناظر کا مشاہدہ ہے
کعبہ شریف اور قرآن مجید کی زیارت بزرگوں

کا دیکھنا مثلاً انبیاء اور اولیاء شہداء

اور صالحین کی قبروں کی زیارت کہ جن لوگوں نے
اپنی پیاری جانیں اللہ تعالیٰ کے راستہ میں قربان
کر دی ہیں اور اپنی زندگی کے تمام عزیز اوقات اس کی یاد
میں صرف کر دئے ہیں اہ اس عبادت سے نامعلوم ہو رہا
ہے کہ قبور صالحین کی زیارت بھی عبادت ہے مقولہ سوم
دل کی عبادت اللہ تعالیٰ کے محبوبوں کے ساتھ محبت رکھنی
اور دشمنوں کے ساتھ عداوت رکھنی اہ مقولہ چہام
اور تجھ ہی سے مدد مانگتا ہوں اس لفظ کے کہنے کی ضرورت
اس لئے پیدا ہوئی کہ جب نمازی ایسا نعت سے عبادت کی
نسبت اپنی ذات کی طرف کرتا ہے تو کبر پیدا ہونے کا خطرہ ہوتا
ہے اس لئے ایسا نعتیں کہہ کر نفس کے اس وہم کو دور کر دیا گیا ہے
یعنی اے اللہ العالمین تیری عبادت بھی تیری مدد کے بغیر
مجھ سے منظور نہیں ہو سکتی اور اس لئے بھی کہ دنیا میں
تین قسم کے لوگ موجود ہیں ایک بھری جن کا اعتقاد
ہے کہ ہمیں کوئی اختیار نہیں ہم بھتر کی مانند ہیں یہ
رب حرکات سکات بے اختیارانہ ہم سے صادر ہوتے ہیں
دوسرے قدری وہ کہتے ہیں کہ ہم بالکل مختار ہیں تمام
افعال و حرکات جو ہم سے صادر ہوتے ہیں ان کے
ہم خود خالق ہیں ان دونوں گروہوں کا عقیدہ غلط
ہے کیونکہ پہلے گروہ نے اپنے باطل عقیدہ کے ضمن میں تمام
شرائع اور احکام کا انکار کر دیا ہے اور دوسرا گروہ کا شرع
تخلیق میں شرکت کا دعویٰ کر رہا ہے لہذا اللہ تعالیٰ
نے یہ دو لفظ ان دو گروہوں کی تردید کیلئے فرمائے ہیں۔

و صالحین کہ جان خود را در راه او باختیارند
و اوقات عزیز خود را در یاد او گذرانید^{نقلاً}
زیارت قبور شہداء و صالحین عبادت
خداست۔ مقولہ سیوم۔ اما عبادت
قلب پس محبت است۔ محبوبان او و
بغض داشتن بمغضوبان او۔
مقولہ چہارم ایسا نعتین یعنی
واز تو مدد می خواهم این لفظ برائے
آن آورده شد تا از نسبت عبادت
بخود عجیبی در دل پیدا نہ شود پس
گویا می گوید کہ عبادت تو بدون طلب
مدد از تو صورت نمی بندد و نیز در عالم
سہ طائفہ اند۔ جبریان می گویند کہ
ہیچ اختیار نداریم و مانند سنگ و
چوب بے اختیار از ما حرکات سر
میزند۔ و قدریان می گویند کہ اختیار
تمام داریم و حرکات و افعال با ایجاد
از ما صادر می گردد و این ہر دو طائفہ
مردود و بر طریقہ نامحمود اند چہ طائفہ
اول الباطل شرائع و تکلیفات می کنند
و طائفہ دوم دعویٰ شرکت در کار خا
خالقیت می نمایند۔ پس این دو
لفظ برائے رد عقیدہ آن ہر دو طائفہ آورده

ایک نعبہ رد عقیدہ جبر است وایک
 نستعین رد عقیدہ قدر است و راه
 راست نصیب طائفہ سیوم است
 کہ سنیان باشند مے گویند کہ بندگی
 مے کنیم و توفیق از تو یجوئیم۔ بعض اہل
 معرفت گفتہ اند کہ استعانت درینجا
 طلب عون نیست بلکہ طلب عین و معان
 است یعنی از ماست و مرتبہ معاینہ دادن
 و بعین الیقین رسانیدن کار تست۔
 شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ روز
 در نماز شام امامت مے کرد چوں
 ایاک نعبہ وایک نستعین گفت
 بے ہوشش افتاد چوں بخود آمد گفتند
 اے شیخ ترا چہ شدہ بود۔ گفت
 چوں ایاک نستعین گفتم نرسیدم
 کہ مرا بگویند کہ اے دروغ گوئے
 چرا از طبیب دارو مے جوئی و از امیر
 روزی و از پادشاہ یاری مے جوئی۔
 چوں لہذا بعضی از علماء گفتہ اند کہ مرد
 را باید کہ شرم کند از ان کہ ہر روز شب
 پنج نوبت در مواجہتہ پروردگار خود
 استادہ دروغ گفتہ باشد۔ لیکن
 درین جا باید فہمید کہ استعانت از غیر

ایک نعبہ سے جبر یوں کے عقائد کی نزدیک ہو گئی
 اور ایاک نستعین سے قدر یوں کے خرافات
 کا ابطال ہو گیا۔ اور صراطِ مستقیم تیسرے گروہ کے
 حصہ میں آیا جسے اہلسنت کہا جاتا ہے فرمایا اس
 طرح کہو۔ بندگی ہم کرتے ہیں اور بندگی کی توفیق
 تجھ سے طلب کرتے ہیں۔ بعض اہل معرفت
 کا قول ہے کہ اس آیت میں اعانت طلب
 نہیں کی گئی بلکہ عین اور معاینہ طلب کیا گیا
 ہے یعنی عبادت ہماری طرف سے اور معانہ
 اور عین الیقین کا درجہ عطا کرنا تیرے اختیار میں ہے
 شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ایک دن شام کی نماز
 کی امامت فرما رہے تھے جب ایاک نعبہ وایاک
 نستعین زبان پر جاری ہوا تو بے ہوش ہو گئے۔
 لوگوں نے دریافت کیا فرمایا۔ جب میں نے ایاک
 نستعین کہا تو میرے دل میں خوف پیدا ہوا کہ
 کہیں اللہ تعالیٰ فرمائے اے جھوٹے زبان
 سے یہ کہتے ہو اور عمل کے طور پر اس کے برخلاف
 طبیب سے دارو طلب کرتے ہو امیر سے
 روزی مانگتے ہو۔ بادشاہ سے مدد چاہتے ہو
 لہذا اس معنی کو مد نظر رکھتے ہوئے بعض علماء نے کہا ہے
 کہ انسان کو شرم کرنی چاہیے کہ دن رات میں پانچ
 دفعہ اللہ تعالیٰ کے روبرو کھڑے ہو کر جھوٹ نہ بولے
 لیکن معلوم ہونا چاہیے کہ غیر سے اس قسم کی استعانت

بوجہیکہ اعتماد بران غیر باشد و اورا منظر
 عون الہی نداند حرام است و اگر التفات
 محض بجانب حق است و اورا یکی از
 مظاہر عون دانستہ و نظر بر کارخانہ اسباب
 و حکمت او تعالیٰ دران نمودہ بغیر
 استعانت ظاہری نماید دور از
 عرفان نخواہد بود و در شرع نیز جائز و
 رواست و انبیاء و اولیاء این نوع
 استعانت بہ غیر کردہ اند و در حقیقت
 این نوع استعانت بہ غیر نیست بلکہ
 استعانت بحضرت حق است لا غیر
مقولہ پنجم تقدیم ایاک بر نستعین مفید
 حصر است یعنی از غیر تو استعانت
 نداریم و این استعانت یا خاص است
 برائے عبادت یا عام است در جمیع
 امور دنیا و دین اگر خاص است پس
 آنست کہ عبادت ہر چند کسب بندہ
 است مگر عمل بندہ بہ پیدا کردن
 خداست و اگر عام است پس
 وجہ اختصاص آنست کہ ہر کہ غیر خود
 را اعانت مے کند منتہی کار او آنست
 کہ در دل او داعیہ اعانت آن غیر مے
 اندازد و این فعل فعل او تعالیٰ است

کہ غیر کو منظر عون الہی نہ سمجھے بلکہ مستقل بالذات
 نافع اور ضار سمجھے تو یہ حرام ہے اگر التفات حق سبحانہ
 و تعالیٰ کی طرف ہو اور غیر کو فقط عون کا منظر
 سمجھے تو شرعیہ استعانت جائز ہے اور عین عرفان
 ہے اولیاء اور انبیاء نے اس قسم کی استعانت بذات
 خود کی ہے یہ قسم در حقیقت استعانت بالغیر
 نہیں بلکہ بعینہ حضرت حق کے ساتھ استعانت
 ہے احک۔

مقولہ پنجم۔ لفظ ایاک کو نستعین پر مقدم
 کرنے سے حصر کا فائدہ حاصل ہوتا ہے
 یعنی تیرے سوا کسی سے مدد نہیں مانگتے
 اب یہ استعانت یا خاص ہے مثلاً عبادت
 کی توفیق وغیرہ یا عام ہے تمام دین
 اور دنیا کے امور میں اگر خاص ہے تو
 اس طرح کہ عبادت اگرچہ انسان کا کسب ہے لیکن
 اللہ تعالیٰ کے پیدا کرنے سے موجود ہوا ہے
 اگر عام ہے تو پھر اللہ تعالیٰ کیساتھ اس کی
 تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ جب کوئی انسان دوسرے انسان کی
 مدد کرتا ہے تو مدد کر نیکیا یہ خیال اس کے دل میں اللہ تعالیٰ
 پیدا کرتا ہے تو گویا یہ استعانت بھی اللہ تعالیٰ کی ذات سا ہو۔

پس گویا بندہ مے گوید غیر ترا اعانت
 من ممکن نیست مگر چوں اورا تو اعانت
 فرمائی تا اسباب اعانت بہم رساند
 باز در دل او داعیہ اعانت من اندازی
 پس من از وسائط قطع نظر مے کنم
 و غیر از اعانت ترانے بلنیم انتہی ملخصاً۔
مقولہ ششم در بیان افراط و تفریط
 استعانت نوشتہ کہ ملائکہ و ارواح
 انبیاء و اولیاء را در پردہ صور و تماثل
 و قبور و تعزیرہا معبود سازد و رزق
 و فرزند و خدمت و منصب ازیشان
 بالاستقلال درخواست کند و شرفاعت
 و عرض ایشان را در جناب او تعالیٰ
 واجب القبول گوئد مگر وہ آنجناب
 باشد بداند انتہی۔

مقولہ ہفتم صراط الذین النعمت
 علیہم یعنی راہ کسانیکہ انعام کردہ
 برایشان و این لفظ را در جائے دیگر
 از قرآن مجید تفسیر فرمودہ اند یکبار فرقہ
 کہ انبیاء و صدیقان و شہیدان
 و صالحان باشند پس معلوم شد
 کہ راہ راست راہ این چار فرقہ است
 و در وقت مناجات با پروردگار بندہ را

ایک نستعین کہنے والا وسائط اور اسباب سے
 قطع نظر کر کے کہتا ہے کہ درحقیقت سب
 مدد تیری طرف سے ہے غیر کی طرف سے ناممکن
 ہے کیونکہ مدد کرنے کی توفیق مدد کرنے
 کا خیال پہ سب تیرے پیدا کردہ ہیں تو پھر
 غیر کی طرف سے کس طرح سمجھوں۔ اھ ملخصاً۔
مقولہ ششم۔ استعانت میں افراط و تفریط کے
 بارے میں لکھا ہے کہ فرشتوں اور انبیاء اور اولیاء
 کی ارواح کو نصا ویر اور قبور اور تعزیروں کے
 پردے میں معبود سمجھنا رزق، اولاد و منصب
 وغیرہ بالاستقلال ان سے طلب
 کرنا اور ان کی سفارش اور عرض
 بارگاہ خداوندی میں واجب القبول
 سمجھنا خواہ وہ معاملہ اللہ تعالیٰ
 کو ناپسند بھی ہو یہ سب ناجائز ہیں۔

مقولہ ہفتم۔ صراط الذین النعمت علیہم
 ان لوگوں کا راستہ عطا فرما جن پر تو
 نے انعام کیا ہے۔ ایک اور جگہ قرآن
 مجید کی تفسیر میں النعمت علیہم کی تفسیر
 چار فرقوں کے ساتھ کی گئی ہے
 انبیاء، صدیقین، شہداء، اور صالحین
 لہذا دعا کے وقت اللہ تعالیٰ
 سے ان چار فرقوں کی راہ

مے باید کہ این ہر چہار فرقہ را ملحوظ
نظر اجمالی سازد و راہ آنہا طلب
کند الی آخر ما قال باید دانست کہ
عوام مومنین را رفاقت صالحین
طلب باید کرد و صالحان را رفاقت
شہیدان و شہیدان را رفاقت
صدیقان و صدیقان را رفاقت انبیاء
و اگر کسی از عوام مومنین خواہد کہ
رفاقت انبیاء نماید اورا از رفاقت
این سہ گروہ درجہ بدرجہ ناچار است
چنانچہ اگر کسی رفاقت بادشاہ
خواہد بدون رفاقت جماعہ داری کہ
او در رفاقت رسالہ داری و او در
رفاقت امیرے از امراء کبار باشد
ممکن نیست و لہذا دخول در طریقہ
اہل اللہ و توسل بآئینہا جستن محمود اہل
اسلام شدہ انتہی۔ و ہم در حالات
شان مے نویسند و برکت در کلام و
در انفاس و در افعال و در مکانات
ایشان و در ہم صحبتان ایشان و در
اولاد و در نسل ایشان و در زیارت
کنندگان ایشان پے در پے ظاہر مے
گرداند و نزد خود ایشان را جاہے و مرتبہ

طلب کرنی چاہیے اور ان چاروں
فرقوں کو اس وقت نظر اجمالی کے ساتھ
ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے۔ آگے چل کر
لکھتے ہیں واضح ہو کہ عام مومنین صالحین
کی رفاقت طلب کریں اور صالحین شہداء
کی رفاقت شہداء صدیقین کی اور صدیقین
انبیاء کی رفاقت عامی آدمی کو ان چاروں
کی رفاقت درجہ بدرجہ طلب کرنی ضروری
ہے۔ کیونکہ اگر کسی شخص کو بادشاہ کی
مصاحبت مطلوب ہو تو وزراء مجلس
کی توجہ حاصل کرنی ہوگی اور وزراء
کی توجہ امراء کبار کی توجہ سے
حاصل ہوگی اور امراء کی توجہ خدام
کی توجہ سے حاصل ہوگی۔ اب
اگر کوئی شخص ان سب وسائل
اور وسائل کو ترک کرے تو بادشاہ کی مصافحت
حاصل ہونی ناممکن ہوگی اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ
تک رسائی حاصل کرنے کے لئے اہل معرفت
کے طریقوں میں داخل ہونے اور اہل اللہ کے
ساتھ توسل کرنی کو تمام اہل اسلام نے اچھا اور مبارک
بجھا ہے۔ ۱۵۔ بزرگوں کے حالات لکھتے ہوئے فرماتے ہیں
اللہ تعالیٰ ان لوگوں کی کلام، انفاس، افعال و مکانات
میں برکت عطا کرتا ہے اور ان کے ہم جلیسوں میں ۱۶۔

۱۶۔ اولاد نسل اور زیارت کرنے والوں میں متواتر طور پر برکات و فیوض کا ظہور فرماتا ہے اور اپنی بارگاہ میں

صاحب قصیدہ بردہ (۷۶) ابن المفید صاحب مناسک المشاہد (۷۷) کمال الدین زملکانی
 صاحب عمل المقبول فی زیارة الرسول (۷۸) امام فخر الدین محمد بن عمر راز صاحب تفسیر کبیر -
 (۷۹) عبد اللہ بن عمر قاضی بیضا صاحب تفسیر مشہور (۸۰) حافظ الدین صاحب عبد اللہ نسفی صاحب
 کنز و مدارک (۸۱) محمد فاضل دہلوی صاحب مزرع الحسنت شرح دلائل الخیرات (۸۲) عبد الرحمن جامی
 (۸۳) علی بن سلطان محمد المشہور بہ ملا علی قاری صاحب مرقاة (۸۴) شیخ عبد الحق محدث
 دہلوی صاحب اشعة اللمعات (۸۵) شیخ الاسلام صاحب کشف العطاء شاہ ولی اللہ
 دہلوی صاحب انتباه فی سلاسل اولیاء اللہ (۸۶) شاہ عبد العزیز دہلوی صاحب
 فتح العزیز (۸۷) مولوی رفیع الدین دہلوی بن شاہ ولی اللہ (۸۸) مولوی محمد مخصوص اللہ
 دہلوی صاحب سعید الایمان جواب تقویۃ الایمان (۸۹) ملا عابد سندھی مدنی استاد
 شاہ عبد الغنی دہلوی مجددی صاحب حشر شارح دلائل کا ایک خاص رسالہ و حیزہ جواز استغاثہ
 و توسل میں ہے (۹۰) مولوی محمد عبد الحلیم لکھنوی صاحب نور الایمان بزیارة حبیب الرحمن
 (۹۱) مولوی تراب علی لکھنوی صاحب سبیل النجاح الی تحصیل الفلاح (۹۲) مولوی فضل الرسول
 بداؤنی صاحب تصحیح المسائل +

<p>سوال - چلو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ قبروں کی زیارت فاتحہ اور ایصال ثواب اور دعا مغفرت کیلئے مسنون اور جائز ہے اسی طرح انبیاء کرام اور اولیاء عظام کی ارواح طیبہ کے ساتھ استغاثہ اور استمداد بھی جائز ہے کم از کم استمداد کے مرتکب کو کافر اور مشرک کہنا تو قطعاً ناجائز ہے اگر استقلال اور معبودیت کا اعتقاد نہیں رکھتا لیکن آج کل اکثر مقامات مقدسہ اور مرزات متبرکہ پر فسق و فجور اور بدعات کا ارتکاب عام ہے لہذا اندرین حالات ایک متقی اور متبع سنت انسان</p>	<p>سوال - سلمنا کہ زیارت قبور برائے اہل ثواب فاتحہ و دعا مغفرت بہت موقی مسنون و استعانت و استمداد از انبیاء و اولیاء جائز و اقلش آنکہ مرتکب او را مشرک و کافر گفتن اصلاً جائز نہ الا در صورت اعتقاد استقلال و معبودیت لکن از جهت کثرت بدعت و شیوع فسق و فجور نزد مرزات متبرکہ چگونہ برائے مسلمان متبع سنت نبوی علی صاحبہا</p>
--	--

الصلاة والسلام روائے باشد
حاضر بودن ہمچنین مشاہد -

جواب - بصحت رسیدہ
کہ صفا و مروہ را از شعائر اللہ
بودن محض یہ برکت حضرت
ہاجرہ رضی اللہ عنہا بود کہ معیت
خاصہ او سبحانہ و تعالیٰ در حق
اوشان میان ہمیں دو کوہ متجلی
گشتہ و حل مشکل ایشان
فرمودہ و ازاں باز معنی شعائر اللہ
درین ہر دو کوہ بمنزلہ جوہر ذاتی
گشتہ کما فی فتح العزیز و نیز بر
ناظر قرآن کریم و حدیث شریف
محقق نیست کہ نہاد ان اہنام و
عمل بت پرستی نزد ہمیں دو کوہ
از مشرکین الی ممر الدہور صادر
گشتہ مع آنکہ خیانت این شرک
بہیچ نوع اثر در رفع و ترک نمودن
سعی بین الصفا و المروہ نہ نمودہ
پس ہمچنین فسق و فجور اہل معاصی
و ابتداء مبتدعین زیارت قبور
را از مسنونیت خارج کردہ نمیتواند
الا در صورتیکہ معبود گردانیدہ شود

کے لئے وہاں جانا کس طرح
جائز ہو سکتا ہے۔

جواب - صفا و مروہ کا شعائر اللہ میں
سے ہونا تمام مسلمانوں کے نزدیک متفق
علیہ امر ہے۔ اولاً حضرت ہاجرہ رضی اللہ عنہا کی برکت
سے ان پہاڑیوں کے درمیان حق سبحانہ
و تعالیٰ کی معیت خاصہ کا تجلی ظاہر ہوا
اور بعد ازاں ان مقبولان بارگاہ لم یزلی
کے قدم میمنت لزوم کے اثر سے شعائر اللہ
ہونے کی خصوصیت ان پہاڑیوں کا جوہر
ذاتی ہو گئی ہے جیسا کہ تفسیر فتح العزیز
میں ذکر کیا گیا ہے قرآن کریم اور احادیث
نبویہ علیہ التحیۃ والتسلیم کا مطالعہ کرنے
والے پر واضح ہے کہ مدت مدید اور عرصہ بعید
تک کفار و مشرکین نے ان پہاڑیوں پر اپنے بت
کھڑے کر کے بت پرستی جاری رکھی لیکن اس
شرک و بدعت کی خیانت نے صفا و مروہ
کا سعی چھوڑ دینے میں کوئی اثر نہ کیا۔ لہذا
اسی طرح مقامات متبرکہ پر اہل معاصی کا ارتکاب
جرائم بھی زیارت و فاتحہ کو جو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے ہرگز نہیں
روک سکتا ہاں اس صورت میں کہ جہاں
قبور کی پرستش اور عبادت شروع ہے

اہل قبور را ونیت کلام درو۔

ابن جابر ذکر چندی از انفس متبرکہ
حضرت خاتم المحدثین رضی اللہ تعالیٰ
عنه کہ نقل نموده است آنہا را

مولانا فضل رسول قادری حنفی رضی
اللہ تعالیٰ عنه اکتفا نموده مے آید

قال مولانا مقولہ اول در تفسیر غزیری

در دیباچہ تمہید تصنیف تفسیر

نوشتہ برائے ایضاح معانی

سورہ فاتحہ الکتاب و دو سیارہ

آخرین از حضرت قرآن مجید کہ اکثر

مسلمین در صلوٰۃ خمسہ و جمعہ و جماعات

و محاضر ارواح مقدسہ انبیاء و اولیاء

و زیارات قبور صلحاء و عرفاء بتلاوت

این سورہ یا تشرف مے نمایند انتہی

لفظ محاضر ارواح انبیاء و اولیاء

را باید دید و معنی آن از قرن شیطان

باید پرسید۔ مقولہ دوم۔ در تفسیر

ایاک نعبد عبادت را منقسم نموده

مے نویسد و آنچه تعلق بچشم دارد

دیدن مشاہد خیر مثل کعبہ شریفہ و

قرآن مجید و دیدن بزرگان مثل

انبیاء و اولیاء و زیارت قبور شہداء

وہاں جاننا درست نہیں لیکن اس میں تو کلام نہیں
یہاں حضرت خاتم المحدثین کے چند انفس متبرکہ
جن کو مولانا فضل رسول قادری حنفی
رضی اللہ تعالیٰ عنه نے نقل کیا ہے
ذکر کر دینے مناسب معلوم ہوتے
ہیں۔

مقولہ اول۔ تفسیر غزیری کے دیباچہ

میں لکھتے ہیں کہ سورہ فاتحہ اور

آخری دو سیپاروں کی تفسیر لکھنے

کی وجہ یہ ہے کہ اکثر مسلمانوں کو

نمازوں اور جمعہ اور جماعات وغیرہ

میں اور انبیاء اور اولیاء کے ارواح

مقدسہ کے محاضر اور صالحین

کے مزارات کی زیارت کے موقع

پر ان سورتوں کی تلاوت کی ضرورت

ہوتی ہے۔ اب لفظ محاضر ارواح پر چشم

التفات مبذول فرماتے ہوئے کسی

نجدی قرن الشیطان سے اسکے معنی دریافت

کرنے چاہئیں۔ مقولہ دوم ایاک نعبد کی تفسیر میں

عبادت کی تقسیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ آنکھوں سے

جو عباد متعلق ہے وہ اچھے مناظر کا مشاہدہ ہے

کعبہ شریفہ اور قرآن مجید کی زیارت بزرگوں

کا دیکھنا مثلاً انبیاء اور اولیاء و شہداء

اور صالحین کی قبروں کی زیارت کہ جن لوگوں نے
اپنی پیاری جانیں اللہ تعالیٰ کے راستہ میں قربان
کر دی ہیں اور اپنی زندگی کے تمام عزیز اوقات اس کی یاد
میں صرف کر دیئے ہیں اہ اس عبارت سے معلوم ہو رہا
ہے کہ قبور صالحین کی زیارت بھی عبادت ہے مقولہ سوم
دل کی عبادت اللہ تعالیٰ کے محبوبوں کے ساتھ محبت رکھنی
اور دشمنوں کے ساتھ عداوت رکھنی اہ مقولہ چہارم
اور تجھ ہی سے مدد مانگتا ہوں اس لفظ کے کہنے کی ضرورت
اس لئے پیدا ہوئی کہ جب نمازی ایسا ایک نعت سے عبادت کی
نسبت اپنی ذات کی طرف کرتا ہے تو تکبر پیدا ہونے کا خطرہ ہوتا
ہے اس لئے ایسا کہنے سے منع کیا گیا کہ اس وہم کو دور کر دیا گیا
یعنی اے اللہ العالمین تیری عبادت بھی تیری مدد کے بغیر
مجھ سے منظور نہیں ہو سکتی اور اس لئے بھی کہ دنیا میں
تین قسم کے لوگ موجود ہیں ایک جبری جن کا اعتقاد
ہے کہ ہمیں کوئی اختیار نہیں ہم پھر کی مانند ہیں یہ
سب حرکات سکنت بے اختیار نہ ہم سے صادر ہوتے ہیں
دوسرے قدری وہ کہتے ہیں کہ ہم بالکل مختار ہیں تمام
افعال و حرکات جو ہم سے صادر ہوتے ہیں ان کے
ہم خود خالق ہیں ان دونوں گروہوں کا عقیدہ غلط
ہے کیونکہ پہلے گروہ نے اپنے باطل عقیدے کے ضمن میں تمام
شرائع اور احکام کا انکار کر دیا ہے اور دوسرا گروہ کا شکی
تخلیق میں شرکت کا دعویٰ کر رہا ہے لہذا اللہ تعالیٰ
نے یہ دو لفظ ان دو گروہوں کی تردید کیلئے فرمائے ہیں۔

و صالحین کہ جان خود را در راه او باختیارند
و اوقات عزیز خود را در یاد او گذرانیدند
زیارت قبور شہداء و صالحین عبادت
خداست۔ مقولہ سیوم۔ اما عبادت
قلب پس محبت است محبوبان او و
بغض داشتن بمغضوبان او۔
مقولہ چہارم ایسا کہ متعین یعنی
وازد تو مدد می خواہم این لفظ برائے
آن آورده شد تا از نسبت عبادت
بخود عجبی در دل پیدا نہ شود پس
گویا می گوید کہ عبادت تو بدو طلب
مدد از تو صورت نمی بندد و نیز در عالم
سہ طائفہ اند۔ جبریان می گویند کہ
ہیچ اختیار نداریم و مانند سنگ و
چوب بے اختیار از ما حرکات سر
میزند۔ و قدریان می گویند کہ اختیار
تمام داریم و حرکات و افعال با ایجاد
از ما صادر می گردد و این ہر دو طائفہ
مردود و بر طریقہ نامحمود اند چہ طائفہ
اول ابطال شرائع و تکلیفات می کنند
و طائفہ دوم دعویٰ شرکت در کار خالق
خالقیت می نمایند۔ پس این دو
لفظ برائے رد عقیدہ آن ہر دو طائفہ آورده

ایک نعبہ رد عقیدہ جبر است وایک
 نستعین رد عقیدہ قدر است و راه
 راست نصیب طائفہ سیوم است
 کہ سنیاں باشند مے گویند کہ بندگی
 مے کنیم و توفیق از تو یجوتیم۔ بعض اہل
 معرفت گفتہ اند کہ استعانت درینجا
 طلب عون نیست بلکہ طلب عین و معاونت
 است یعنی از ماست و مرتبہ معاونت دادن
 و بعین الیقین رسانیدن کار تست۔
 شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ روز
 در نماز شام امامت مے کرد چوں
 ایک نعبہ وایک نستعین گفت
 بے ہوشش افتاد چوں بخود آمد گفتند
 اے شیخ ترا چہ شدہ بود۔ گفت
 چوں ایک نستعین گفتم تر سیدم
 کہ مرا بگویند کہ اے دروغ گوئے
 چرا از طبیب دارو مے جوئی و از امیر
 روزی و از پادشاہ یاری مے جوئی۔
 چوں لہذا بعضی از علماء گفتہ اند کہ مرد
 را باید کہ شرم کند از ان کہ ہر روز شب
 پنج نوبت در مواجہتہ پروردگار خود
 استنادہ دروغ گفتہ باشد۔ لیکن
 درین جا باید فہمید کہ استعانت از غیر

ایک نعبہ سے جبر یوں کے عقائد کی نزدیک ہو گئی
 اور ایک نستعین سے قدر یوں کے خرافات
 کا ابطال ہو گیا۔ اور ہر اکستقیم تفسیرے گروہ کے
 حصہ میں آیا جسے اہلسنت کہا جاتا ہے فرمایا اس
 طرح کہو۔ بندگی ہم کرتے ہیں اور بندگی کی توفیق
 تجھ سے طلب کرتے ہیں۔ بعض اہل معرفت
 کا قول ہے کہ اس آیت میں اعانت طلب
 نہیں کی گئی بلکہ عین اور معاونت طلب کیا گیا
 ہے یعنی عبادت ہماری طرف سے اور معاونت
 اور عین الیقین کا درجہ عطا کرنا تیرے اختیار میں ہے
 شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ایک دن شام کی نماز
 کی امامت فرما رہے تھے جب ایک نعبہ وایک
 نستعین زبان پر جاری ہوا تو بے ہوش ہو گئے۔
 لوگوں نے دریافت کیا فرمایا جب میں نے ایک
 نستعین کہا تو میرے دل میں خوف پیدا ہوا کہ
 کہیں اللہ تعالیٰ فرمائے اے جھوٹے زبان
 سے یہ کہتے ہو اور عمل کے طور پر اس کے برخلاف
 طبیب سے دارو طلب کرتے ہو امیر سے
 روزی مانگتے ہو۔ بادشاہ سے مدد چاہتے ہو
 لہذا اس معنی کو مد نظر رکھتے ہوئے بعض علماء نے کہا کہ
 کہ انسان کو شرم کرنی چاہیئے کہ دن رات میں پانچ
 دفعہ اللہ تعالیٰ کے روبرو کھڑے ہو کر جھوٹ نہ بولے
 لیکن معلوم ہونا چاہیئے کہ غیر سے اس قسم کی استعانت

بوجہیکہ اعتماد بران غیر باشد و اورا منظر
 عون الہی نداند حرام است و اگر التفات
 محض بجانب حق است و اورا یکی از
 مظاہر عون دانستہ و نظر بر کارخانہ اسباب
 و حکمت او تعالیٰ دران نمودہ بغیر
 استعانت ظاہری نماید دور از
 عرفان نخواہد بود و در شرع نیز جائز و
 رواست و انبیاء و اولیاء این نوع
 استعانت بہ غیر کردہ اند و در حقیقت
 این نوع استعانت بہ غیر نیست بلکہ
 استعانت بحضرت حق است لا غیر انتہی
 مقولہ پنجم تقدیم ایاک بر نستعین مفید
 حصر است یعنی از غیر تو استعانت
 نداریم و این استعانت یا خاص است
 برائے عبادت یا عام است در جمیع
 امور دنیا و دین اگر خاص است پس
 آنست کہ عبادت ہر چند کسب بندہ
 است مگر عمل بندہ بہ پیدا کردن
 خداست و اگر عام است پس
 وجہ اختصاص آنست کہ ہر کہ غیر خود
 را اعانت مے کند منتہی کار او آنست
 کہ در دل او داعیہ اعانت آن غیر مے
 اندازد و این فعل فعل او تعالیٰ است

کہ غیر کو منظر عون الہی نہ سمجھے بلکہ مستقل بالذات
 نافع اور ضار سمجھے تو یہ حرام ہے اگر التفات حق سبحانہ
 و تعالیٰ کی طرف ہو اور غیر کو فقط عون کا منظر
 سمجھے تو شرعیہ استعانت جائز ہے اور عین عرفان
 ہے اولیاء اور انبیاء نے اس قسم کی استعانت بذات
 خود کی ہے یہ قسم در حقیقت استعانت بالغیر
 نہیں بلکہ بعینہ حضرت حق کے ساتھ استعانت
 ہے اہک۔

مقولہ پنجم۔ لفظ ایاک کو نستعین پر مقدم
 کرنے سے حصر کا فائدہ حاصل ہوتا ہے
 یعنی تیرے سوا کسی سے مدد نہیں مانگتے
 اب یہ استعانت یا خاص ہے مثلاً عبادت
 کی توفیق وغیرہ یا عام ہے تمام دین
 اور دنیا کے امور میں اگر خاص ہے تو
 اس طرح کہ عبادت اگرچہ انسان کا کسب ہے لیکن
 اللہ تعالیٰ کے پیدا کرنے سے موجود ہوا ہے
 اگر عام ہے تو پھر اللہ تعالیٰ کیساتھ اس کی
 تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ جب کوئی انسان دوسرے انسان کی
 مدد کرتا ہے تو مدد کر نیکیا یہ خیال اسکے دل میں اللہ تعالیٰ
 پیدا کرتا ہے تو گویا یہ استعانت بھی اللہ تعالیٰ کی ذات ساتھ ہے۔

ایک نفعین کہنے والا و سائل اور اسباب سے
 قطع نظر کر کے کہتا ہے کہ درحقیقت سب
 مدد تیری طرف سے ہے غیر کی طرف سے ناممکن
 ہے کیونکہ مدد کرنے کی توفیق مدد کرنے
 کا خیال یہ سب تیرے پیدا کردہ ہیں تو پھر
 غیر کی طرف سے کس طرح سمجھوں۔ اہل مخلصاً۔
 مقولہ ششم۔ استعانت میں افراط و تفریط کے
 بارے میں لکھا ہے کہ فرشتوں اور انبیاء اور اولیاء
 کی ارواح کو نصا ویر اور قبور اور تعزایوں کے
 پردے میں معبود سمجھنا رزق، اولاد و منصب
 وغیرہ بالا استقلال ان سے طلب
 کرنا اور ان کی سفارش اور عرض
 بارگاہ خداوندی میں واجب القبول
 سمجھنا خواہ وہ معاملہ اللہ تعالیٰ
 کو ناپسند بھی ہو یہ سب ناجائز ہیں۔

مقولہ ہفتم۔ صراط الذین انعمت علیہم
 ان لوگوں کا راستہ عطا فرما جن پر تو
 نے انعام کیا ہے۔ ایک اور جگہ قرآن
 مجید کی تفسیر میں انعمت علیہم کی تفسیر
 چار فرقوں کے ساتھ کی گئی ہے
 انبیاء، صدیقین، شہداء، اور صالحین
 لہذا دعا کے وقت اللہ تعالیٰ
 سے ان چار فرقوں کی راہ

پس گویا بندہ مے گوید غیر ترا اعانت
 من ممکن نیست مگر چوں اور اتواعانت
 فرمائی تا اسباب اعانت بہم رساند
 باز در دل او داعیہ اعانت من اندازی
 پس من از وسائط قطع نظر مے کنم
 و غیر از اعانت ترانے بلیم انتہی مخلصاً۔
 مقولہ ششم در بیان افراط و تفریط
 استعانت نوشتہ کہ ملائکہ و ارواح
 انبیاء و اولیاء را در پردہ صور و تماثل
 و قبور و تعزیرہا معبود سازد و رزق
 و فرزند و خدمت و منصب ازیشان
 بالا استقلال درخواست کند و شفاعت
 و عرض ایشان را در جناب او تعالیٰ
 واجب القبول گوئد مگر وہ آنجناب
 باشد بداند انتہی۔

مقولہ ہفتم۔ صراط الذین انعمت
 علیہم یعنی راہ کسانیکہ انعام کردہ
 برایشان و این لفظ را در جائے دیگر
 از قرآن مجید تفسیر فرمودہ اند بچہار فرقہ
 کہ انبیاء و صدیقان و شہیدان
 و صالحان باشند پس معلوم شد
 کہ راہ راست راہ این چار فرقہ است
 و در وقت مناجات با پروردگار بندہ را

مے باید کہ این ہر چہار فرقہ را ملحوظ
نظر اجمالی سازد و راہ آنہا طلب
کند الی آخر ما قال باید دانست کہ
عوام مومنین را رفاقت صالحین
طلب باید کرد و صالحان را رفاقت
شہیدان و شہیدان را رفاقت
صدیقان و صدیقان را رفاقت انبیاء
و اگر کسے از عوام مومنین خواہد کہ
رفاقت انبیاء نماید اورا از رفاقت
این سہ گروہ درجہ بدرجہ تا چارلیست
چنانچہ اگر کسے رفاقت بادشاہ
خواہد بدون رفاقت جماعہ داری کہ
او در رفاقت رسالہ داری و او در
رفاقت امیرے از امراء کبار باشد
ممکن نیست و لہذا دخول در طریقہ
اہل اللہ و توسل بآنها جستن محمود اہل
اسلام شدہ انتہی۔ و ہم در حالات
شان مے نویسند و برکت در کلام و
در انقاس و در افعال و در مکانات
ایشان و در ہم صحبتان ایشان و در
اولاد و در نسل ایشان و در زیارت
کنندگان ایشان پے در پے ظاہر مے
گرداند و نزد خود ایشان راجا ہے و مرتبہ

طلب کرنی چاہیے اور ان چاروں
فرقوں کو اس وقت نظر اجمالی کے ساتھ
ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے۔ آگے چل کر
لکھتے ہیں واضح ہو کہ عام مومنین صالحین
کی رفاقت طلب کریں اور صالحین شہداء
کی رفاقت شہداء صدیقین کی اور صدیقین
انبیاء کی رفاقت عامی آدمی کو ان چاروں
کی رفاقت درجہ بدرجہ طلب کرنی ضروری
ہے۔ کیونکہ اگر کسی شخص کو بادشاہ کی
مصاحبت مطلوب ہو تو وزیر و مجلس
کی توجہ حاصل کرنی ہوگی اور وزراء
کی توجہ امراء کبار کی توجہ سے
حاصل ہوگی اور امراء کی توجہ خدام
کی توجہ سے حاصل ہوگی۔ اب
اگر کوئی شخص ان سب وسائل
اور وسائل کو ترک کر دے تو بادشاہ کی مصاحبت
حاصل ہونی ناممکن ہوگی اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ
تک رسائی حاصل کرنے کے لئے اہل معرفت
کے طریقوں میں داخل ہونے اور اہل اللہ کے
ساتھ توسل کرنی کو تمام اہل اسلام نے اچھا اور مبارک
بجھا ہے۔ ۱۔ بزرگوں کے حالات لکھتے ہوئے فرماتے ہیں
اللہ تعالیٰ ان لوگوں کی کلام انقاس افعال و مکانات
میں برکت عطا کرتا ہے اور انکے ہم جنیسوں میں ۲۔

۳۔ اولاد نسل اور زیارت کرنے والوں میں متواتر طور پر برکات و قبوض کا ظہور فرماتا ہے اور اپنی بارگاہ میں

مے بخت کہ دعائے ایشان مستجاب
مے شود۔ بلکہ در ہر حاجتے بایشان
توسل نمایند حاجت اور واسے
گردد۔ و خصوصیات و علاماتے کہ
در عالم برزخ و موقف قیامت و در
عالم ملکوت مے دہند ازاں قبیل
نہست کہ عوام مومنین بآن استدلال
توانند کرد الا بعد از مشاہدہ آن عوام
انتہی۔

و ہم در آنجا نوشتہ شہیدانست
کہ قلب او بمشاہدہ متحقق باشد و آنچہ
انبیاء علیہم السلام باور سیدہ اند
بہ نیچے قلب او قبول کند کہ گویا مے
ببند لہذا دادن جان نزد او سہل باشد
گو بحسب ظاہر مقتول نہ شدہ باشد
مقولہ ہشتم۔ در اقسام فرشتہ ہا
نوشتہ۔ اولاً فرشتہ ہائے کہ متعلق
باجسام اند خواہ علوی مثل حاملان
عرش و خازنان کرسی و داروغہ ہا
بہشت و دوزخ و ساکنان سدرۃ المنتہی
و مجاوران بیت المعمور و کشندگان
ستارہ ہائے و محرکان سموات
و در بانان آنہا خواہ باجسام سفلی تعلق

انہیں وہ مرتبہ اور شان عطا کرتا ہے کہ ان
کی دعائیں مستجاب ہوتی ہیں ان کے متوسلین
کی حاجتیں پوری ہوتی ہیں اور عالم برزخ
میدان قیامت اور عالم ملکوت میں
جو خصوصیات اور علامات انہیں عطا
کی جاتی ہیں عوام مومنین مشاہدہ کئے
بغیر ان کا تصور بھی نہیں کر
سکتے۔ اھک

پھر اسی موقع پر لکھتے ہیں۔ شہید
وہ ہے جس کا دل ہر وقت مشاہدہ
حق میں مشغول ہو اور جو کچھ انبیاء علیہم السلام
سے اُسے پہنچا ہے اُسے اس طرح قبول
کرے گویا آنکھوں سے دیکھ رہا ہے
اور اللہ تعالیٰ کی راہ میں جان دے
دینا اُسے بالکل آسان نظر آئے گا ظاہری طور پر
مقتول نہ ہوا ہو۔ مقولہ ہشتم فرشتوں کے
اقام بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں جو فرشتے اجسام کے
ساتھ تعلق رکھتے ہیں خواہ علوی ہوں جیسا کہ حاملان
عرش، خازنان کرسی، بہشت و دوزخ کے داروغہ
سدرۃ المنتہی کے مقام پر سکونت اختیار کرنے والے
بیت المعمور کے مجاور ستاروں کو کھینچنے والے آسمانوں کو
حرکت دینے والے آسمانوں کے دروازوں کے دربان وغیر خواہ سفلی ہوں

داشته باشند مانند فرشتہ ہائے کہ
 بابر دو باد مربوط اند و ہمراہ ہر قطرہ
 نزول سے کنند و بر دریا ہا و کوہ ہا
 و درختان موکل و بحفظ بنی آدم و نوشتن
 اعمال ایشان و امداد و اعانت تالیان
 اسماء اللہ و عزیمت خوانان از تباط
 دارند سیوم مقربین کہ امور عظام
 در عالم بہ تدبیر ایشان و توسط
 ایشان صورت سے گیرد و مثل انزال
 وحی و شریعت و ایصال رزق و دولت
 و امداد و نصرت و برہم زدن دولتها
 و ملکها و قبض ارواح بنی آدم انتہی
 و بعضے از فرشتگان برائے تمشیت
 امر غذا در بدن آدمی نیز موکل اند
 زیرا کہ فائدہ غذا آنست کہ جزو سے
 از طعام قائم مقام جزو سے از بدن
 کہ بہ سبب حرکات متخلل شدہ است
 گرد و پس لابد فرشتہ سے باید کہ
 غذا را سوئے گوشت و استخوان
 کشیدہ برد زیرا کہ غذا جسم ثقیل است
 بالطبع حرکت بہ پائین دارد نہ بچوانب
 دیگر و فرشتہ دیگر سے باید کہ آن
 غذا را در عضو نگاہ دارد و فرشتہ سیوم

جیسا کہ وہ فرشتے جو بارش کے ہر قطرہ
 کے ساتھ زمین پر نازل ہوتے ہیں درختوں
 دریاؤں اور پہاڑوں کے موکل انسانوں
 کے محافظ اعمال لکھنے والے عزائم اور اسماء
 الہی کا ورد کرنے والوں کی اعانت اور
 امداد کرنے والے۔ تیسری قسم وہ مقرب
 فرشتے ہیں کہ دنیا کے سب بڑے
 کام ان کی تدبیر اور توسط سے ہوتے ہیں
 مثلاً وحی کا نزول شریعت کا انبیاء
 تک پہنچانا رزق دولت نصرت
 ہلاکت تیاری وغیرہ لانا ارواح
 کا قبض کرنا اھک

انسان کے بدن میں غذا پہنچانے کے
 لئے بھی بعض فرشتے موکل ہیں مثلاً
 غذا کا فائدہ یہ ہے کہ غذا کا ایک حصہ
 بدن کا ایک حصہ بن جائے لہذا غذا
 کو گوشت اور ہڈیوں تک پہنچانے کے
 لئے بھی ایک فرشتے کی ضرورت
 ہے کیونکہ غذا طبعی طور پر ثقیل ہونے
 کی وجہ سے نیچے کی طرف حرکت رکھتی
 ہے نہ اوپر کو۔

دوسرا فرشتہ غذا کو اس اندام
 میں نگاہ رکھنے کے لئے ہو تیسرا

تا صورت خون را ازاں غذا خلع کند
 چہارم تا صورت گوشت و استخوان
 پوشاند پنجم تا دفع فضلہ نماید ششم
 تا جنس بجنس چسپانیدہ یکساں نماید
 ہفتم تا مراعات مقدار نماید و پستی
 و بلندی در صورت عضو پیدا نشود
 پس این ہفت فرشتہ برائے
 غذائے ہر عضو در کار اند و بعض اجزائے
 بدن مثل چشم و دل زیادہ از صد
 فرشتہ را محتاج اند و ہمہ این فرشتہ ہا
 ارضی را مدد از ملائکہ آسمانی است
 و آن ہمہ را از حملۃ العرش انتہی
 مقولہ ہنم۔ امانۃ فاقبرہ نوشتہ
 کہ در دفن کردن چوں اجزائے بدن
 بتامہ یکجا مے باشند علاقہ روح
 بابدن از راہ نظر و عنایت بحال مے ماند
 و توجہ بزاثرین و مستانین و مستقیدین
 بسہولت مے شود کہ بسبب تعین
 مکان بدن گویا مکان روح متعین
 است و آثار این عالم از صدقات
 و قاتح و تلاوت قرآن مجید چوں
 دران بقعہ کہ مدفن بدن اوست
 واقع شود بسہولت نافع مے شود

غذا سے خون کے اجزا حاصل کرنے کے
 لئے چوتھا خون کو گوشت اور ہڈیوں کی
 شکل میں تبدیل کرنے کیلئے پنجم فضلہ دفع
 کرنے کیلئے چھٹا جنس کو جنس کے ساتھ متصل
 کرنے کیلئے ساتواں مقدار اور وزن کا لحاظ
 کرنے والا تاکہ ایک اندام کا کوئی حصہ ٹوٹا
 اور کوئی لاغر نہ ہو جائے۔ لہذا یہ سات
 فرشتے تو ایک عضو کی غذا کیلئے ضرورت ہیں
 پھر بعض اجزاء مثلاً آنکھ اور دل کے لئے
 سینکڑوں فرشتوں کی حاجت ہے اور ان
 سب ارضی فرشتوں کو آسمانی فرشتوں
 سے امداد پہنچتی ہے اور سب آسمانی فرشتوں کو
 حاملان عرش سے امداد حاصل ہوتی ہے مقولہ ہنم
 امانۃ فاقبرہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں چونکہ دفن کرنے
 سے بدن کے تمام اجزا یکجا رہتے ہیں لہذا روح
 کا تعلق بدن سے اُسی طرح قائم رہتا ہے۔
 زائرین اور مستفیدین کی طرف توجہ آسانی
 کے ساتھ ہو سکتی ہے کیونکہ بدن کے مکان
 متعین ہونے کی وجہ سے روح کا مکان بھی
 متعین ہو جاتا ہے اور اس عالم کے
 اثرات یعنی صدقہ و خیرات تلاوت قرآن مجید
 فاتحہ وغیرہ کا فائدہ اس قطعے میں جہاں
 اس جسم کا مدفن ہے سہولت کے ساتھ پہنچ سکتا ہے

پس سوختن گویا روح را بے مکان
 کمر دن است و دفن کردن گویا مسکنی
 برائے روح ساختن است بنا بر این
 است کہ از اولیاء مدفونین و دیگر مومنین
 انتفاع و استفادہ جاری است و
 و آنہارا افادہ و اعانت نیز متصور
 و در تفسیر سورہ النشقت نوشتہ اول
 حالتیکہ بحر جدا شدن روح از بدن
 خواہد شد فی الجملہ اثر عبادت سابقہ
 و الفت بدن و دیگر معروفان از ابتائے
 جنس خود باقیست و آن وقت گویا
 برزخ است در میان زندگانی دنیا و
 استغراق عالم قیر کہ چیزے ازین طرف
 و چیزے از اں طرف دارد و این حالت
 حالت انکشاف جزائے برخی از نیکیا
 و بدی است و مدد زندگان درین
 حالت زودتر مے رسد و مردگان منتظر
 لحوق مدد این طرف مے باشند و
 چنان گمان برند کہ ہنوز زندہ ایم
 و لہذا در حدیث شریف در احوال قبر
 وارد است کہ مرد مسلمان در آں جا
 میگوید دعونی اصلی یعنی بگذارید
 مرا تا نماز بخوانم و نیز وارد است

بر خلاف اس کے اگر جسم کو جلا دیا جائے
 جس طرح ہندؤں کی رسم ہے تو گویا روح کو بے گھر
 کر دیا گیا ہے چونکہ دفن کرنا در حقیقت روح
 کا مکان بنانا ہے اسی وجہ سے مدفون اولیاء کرام
 اور عوام مومنین کی ارواح طیبہ سے ہر زمانے
 میں افادہ اور استفادہ جاری ہے۔ سورہ
 النشقت کی تفسیر میں لکھا ہے کہ جب بدن سے
 روح جدا ہوتی ہے تو پہلی حالت میں زندگی
 کے واقعات عبادات بدن کی الفت ابتائے
 جنس کی محبت کا اثر باقی ہوتا ہے گویا یہ
 وقت روح کیلئے دنیاوی زندگی اور عالم قبر کے
 استغراق کی وجہ سے برزخ کی مانند ہوتا ہے
 روح پر کچھ دنیا کے حالات اور کچھ قبر کے
 حالات طاری ہوتے ہیں یہ وقت عالم برزخ
 کے انکشاف اور سزا و جزا کا وقت ہوتا ہے
 اس وقت مردوں کو زندہ لوگوں کی امداد کی
 سخت حاجت ہوتی ہے اور وہ امداد جلدی
 بھی پہنچ جاتی ہے کیونکہ انہیں ابھی تک یہ
 گمان ہوتا ہے کہ ہم زندہ ہیں اسی وجہ سے
 حدیث شریف میں وارد ہے کہ مسلمان قبر میں
 جب سوال و جواب کیلئے زندہ کیا جاتا ہے تو وہ
 کہتا ہے دعونی اصلی مجھے چھوڑ دو میں نماز
 پڑھ لوں دوسری حدیث میں ہے

کہ مردہ دران حالت مانند غریقی رست
 کہ انتظار فریاد رسی مے برد و صدقات
 و ادعیه و فاتحہ در آن وقت بسیار
 بکار او مے آید و ازین جاست کہ
 طوائف بنی آدم تا یک سال و علی الخصوص
 تا یک چلہ بعد موت درین نوع امداد
 کوشش تمام مے نمایند و روح
 مردہ نیز در قرب موت در عالم
 تمثل ملاقات زندگان مے کند و ما
 فی الضمیر خود را اظہار مے کند دویم
 حالتی رست کہ بعد از انقطاع تعلق
 زندگانی دنیا بالکلیہ رو میبد و استغراق
 عظیم در مشاہدہ کیفیات مکسوبہ خود از
 نیکی و بدی اورا حاصل مے شود و توکی
 مدکہ و متصرف ازین عالم گستہ شدہ
 بآن طرف متوجہ مے گردند حس و حرکت
 معنوی او ازین جہان مطلق بے کار مے
 شود و این حالت عوام مردگانست و
 بعض از خواص اولیاء اللہ را کہ جراحہ
 تکمیل و ارشاد بنی نوع خود گردانیدہ اند
 و درین حالت تصرف در دنیا دادہ و
 استغراق آنہا بچہت کمال وسعت
 مدارک آنہا مانع توجہ باین سمت نمیگردد

کہ اس وقت مردہ کی حالت ڈوبتے ہوئے انسان کی
 طرح ہوتی ہے وہ فریاد رسی کا سخت منتظر ہوتا ہے
 پسماندگان کے صدقہ و خیرات اور فاتحہ وغیرہ اس کیلئے
 بہت کار آمد ہوتے ہیں شاید اسی وجہ سے اکثر لوگ
 ایک سال تک اور خاص کر چالیسویں تک اسی قسم کی امداد
 میں کوشش کرتے ہیں اور موت کے قریب عرصہ میں
 اموات کی ارواح عالم مثال میں اکثر زندہ لوگوں سے
 ملاقات کر کے اپنی حالت کا اظہار کرتی ہیں۔
 دوسری حالت یہ ہوتی ہے کہ دنیاوی زندگی کے تعلقات
 بالکلیہ منقطع ہو جاتے ہیں نیکی اور برائی کی کیفیات
 کے مشاہدے میں جو اس نے دنیا میں کسب کئے
 تھے استغراق عظیم حاصل ہوتا ہے۔ اس کے
 قوائے مدکہ عالم دنیا سے منقطع ہو کر عالم
 برزخ کی طرف متوجہ ہو جاتے ہیں اور اس
 کی معنوی حس و حرکت اس جہان سے مطلق بیکار
 ہو جاتی ہے یہ عام مردوں کی حالت ہے خواص
 اولیاء اللہ جنہوں نے زندگی میں اپنا سب کچھ
 رضائے الہی اور بنی نوع انسان کی بہبودی اور ارشاد
 میں صرف کیا ہوتا ہے عالم برزخ میں ہوتے ہوئے
 بھی دنیا کے معاملات میں انہیں تصرف عطا کیا جاتا
 ہے اور جمال الہی کا استغراق مدارک کی وسعت
 کی وجہ سے اس طرف توجہ کرنے
 سے مانع نہیں ہو سکتا۔

و ادیسیان تحصیل کمالات باطن از انہا
مے نمایند و از باب حاجات و مطالب
حل مشکلات خود از انہا مے طلبند
و مے یابند و زبان حال آنہا در آن وقت
ہم مترنم باین مقالات است رع
من آیم بجان گر تو آئی بہ تن

اکثر ادیسی مسلک کے حضرات باطنی کمالات کا
استفادہ انہیں اولیاء کرام مے کرتے ہیں اور
حاجتمندان ان اپنے مطالب کا حل ایسے
بزرگوں مے طلب کرتے ہیں اور حاصل بھی کر لیتے
ہیں گویا ان کی زبان حال مے نظامی کا یہ مصرعہ مترنم ہو جاتا ہے

خاتمہ

باید دانست کہ التزام کفر آنست
کہ شخص مے مدلول نص را مدلول نص دانستہ
و حکم شرعی را حکم شرعی فہمیدہ انکار
نماید و گوید کہ ہر چند این حکم حکم شارع
است اما من این معنی را قبول ندارم
و لزوم کفر آنست کہ بسبب جہل نادانی
یا بتاویل کفر بر و لازم آید پس التزام کفر
سبب تکفیر است یعنی کسے کہ دانستہ
کفر را بر سر خود قبول کند اورا کافر گفتہ
مے شود و لزوم کفر سبب تکفیر نہ
باشد۔ لہذا محققین از فقہاء بعد ذکر
کلمات کفر جہل متکلم را از عذرات
شمرده اند و مراد فقہاء از قول ایشان
یکفر آنست کہ فعل فعل الکفر نہ آنکہ اورا کافر گفتہ

معلوم ہونا چاہیے کہ التزام کفر یہ ہے کہ ایک
شخص نص کے مدلول کو نص کا مدلول سمجھتے ہوئے
اور حکم شرعی کو حکم شرعی جانتے ہوئے انکار کر
دیتا ہے اور کہتا ہے میں جانتا ہوں یہ شارع
علیہ السلام کا حکم ہے لیکن میں اس کو قبول نہیں
کرتا لزوم کفر یہ ہے کہ جہالت اور نادانی کے باعث
یا غلط تاویل کی وجہ مے اس پر کفر لازم آتا ہے پس
التزام کفر مے ان کا فر ہو جاتا ہے لزوم کفر مے
اس پر کفر کا فتوے عائد نہیں کیا جاتا۔
اسی وجہ مے فقہاء نے کلمات کفر ذکر کرنے
کے بعد متکلم کے جہل کو عذر شمار کیا ہے
باقی جن فقہاء نے یکفر لکھ دیا ہے اس کا معنی
یہ ہے کہ اس نے کفر والا کام کیا ہے
نہ یہ کہ وہ کافر ہو گیا ہے۔

در بحر الرائق نوشته و فی جامع الفصولین
 روی الطحاوی عن اصحابنا لا یخرج
 الرجل من الایمان الا تجرد و ما ادخله
 فیہ ثم ما یقن ان ردة یحکم بہا و ما
 یشک ان ردة لا یحکم بہا اذا لاسلام
 الثابت لا یزول بالشک مع ان الاسلام
 یعلو ولا یعلی و ینبغی للعالم اذا رفع
 الیہ ہذا ان لا یباید تکفیر اہل الاسلام
 مع انہ یقضی بصدقہ اسلام المکرہ اقول
 قدمت ہذہ لتفسیر میرانا فیما ثقلت فی
 ہذا الفصل من المسائل فانه قد ذکر فی
 بعضها انہ کفر مع انہ لا یکفر علی قیاس
 ہذہ المسئلة فلیتأمل انتہی۔
 و فی الفتاوی الصغری الکفر شیء عظیم
 فلا جعل المؤمن کافر امتی و جدت
 روایتہ انہ لا یکفر انتہی۔ و فی الخلاصۃ
 وغیرہ اذا کان فی المسئلة وجوب
 الکفر و وجہ واحد یمنع التکفیر فعلی المفتی
 ان یمیل الی الوجہ الذی یمنع التکفیر تحسیناً
 للظن بالمسلم و فی التاتارخانیہ لا یکفر
 بالمحتمل لان الکفر نہایتہ فی العقوبہ فیئدی
 نہایتہ فی الجنایتہ و مع الاحتمال لا نہایتہ
 انتہی

بحر الرائق میں موجود ہے کہ جامع الفصولین میں طحاوی
 نے ہمارے اصحاب حنفیہ سے روایت کی ہے کہ آدمی کو
 ایمان سے اس چیز کا انکار نکال سکتا ہے جس کے
 اقرار نے اس کو ایمان میں داخل کیا تھا لہذا جو
 چیز یقیناً ارتداد کا باعث ہے اس پر ارتداد کا حکم
 ہو گا جس چیز کے باعث ارتداد ہوئے میں شک ہے اس پر ارتداد کا حکم
 نہیں ہو سکتا کیونکہ ثابت شدہ اسلام محض شک کی وجہ سے
 زائل نہیں ہو سکتا حالانکہ اسلام ہر چیز پر غالب ہے کوئی چیز
 اسلام پر غالب نہیں آ سکتی لہذا اہل علم حضرات پر واجب ہے
 کہ ایسے مسائل میں مسلمانوں کو کافر کہنے میں جلدی سے کام نہ لیں
 دیکھئے مکرہ کا اسلام بھی شریعت درست سمجھا ہے میں نے میرا
 طور پر پیش کیا اس فصل میں مقدم ذکر کیا ہے تاکہ آئندہ ذکر شدہ
 مسائل میں جن میں ٹکھا گیا ہے کہ کفر ہے معلوم ہو جاوے کہ ان کے
 ارتکاب سے مطلقاً کافر کہنا درست نہیں اھک
 فتاویٰ صغریٰ میں ہے کہ کفر بہت بڑی چیز ہے میں کسی مسلمان کو
 کافر نہیں کہتا جب تک اس کے کافر نہ ہو سکے کی ایک روایت
 بھی دستیاب ہو سکے۔ اھ خلاصہ میں ہے جب ایک مسئلہ
 میں بہت سی وجوہ کفر کی مقتضی ہوں اور ایک وجہ
 ایسی پائی جائے جو کفر سے انکار کرتی ہو تو مفتی پر لازم ہے
 کہ مسلمان پر حسن ظن سے کام لیتے ہو اسی وجہ کو ترجیح دے
 جو تکفیر کو منع کرتی ہے اھ تاتارخانیہ میں ہے ایسی کلام سے
 جس میں مختلف احتمال موجود ہوں کافر نہیں کہنا چاہئے کیونکہ
 کفر عقوبت میں نہایت درجہ پر ہے لہذا جنایت کیلئے
 بھی نہایت کی ضرورت ہے اور احتمال میں نہایت ترجیح دینا

والذی تحرر انہ لا یفتی بتکفیر مسلم امكن
حمل کلامہ علی محمل حسن او کان
فی کفرہ اختلاف ولو بروایۃ ضعیفۃ
فعلی ہذا اکثر الفاظ التکفیر المذکورۃ
لا یفتی بالتکفیر بہا وقد التزمنا
علی نفسی ان لا افتی بشئ منہما وہم در
بحر الرائق نوشتہ والحق ان ما صح
عن المجتہدین فهو علی حقیقۃ واما
ما ثبت من غیرہم فلا یفتی بہ فی مثل
التکفیر ولذا قال فی فتح القدیر فی باب
البغاة الذی صح عن المجتہدین فی
الخوارج عدم تکفیرہم ویقع فی کلام
اہل المذہب تکفیر کثیر لکن لیس من
کلام الفقہاء الذین ہم المجتہدین بل
من غیرہم ولا عبرۃ لغير الفقہاء در درختا
در باب المرتد نوشتہ الکفر لغۃ التمر
وشرعا تکذیبہ صلی اللہ علیہ وسلم
فی شئ مما جاء بہ من الدین ضرورة
والفاظہ تعرف فی الفتاویٰ بل افردت
بالتالیف مع انہ لا یفتی بالتکفیر فی شئ
منہا الا ما اتفق علیہ المشائخ کما
سبحی قال بحر الرائق فقد التزمنا
نفسی ان لا افتی بشئ منہما۔

مسلمان کی کلام کو جب تک اچھے محل پر حمل کرنا
ممکن ہو یا اسکے کفر میں اختلاف ہو خواہ ضعیف
روایت ہی سے کیوں نہ ہو کفر کا فتویٰ نہیں لگانا
چاہیئے۔ یہاں کفر کے جو الفاظ ذکر کئے گئے
ہیں ان کے تکلم سے فوراً کفر کا حکم لگانا درست
نہیں میں نے اس بات کا اپنے نفس پر التزام کیا
ہے کہ ان الفاظ سے کسی مسلمان کو کافر نہ کہوں گا
بحر الرائق میں لکھا ہے کہ حق یہ ہے جو کچھ مجتہدین
سے ثابت ہے وہ حقیقت ہے اور ان کے سوا کسی دوسرے
کے قول کی وجہ سے کفر کا فتویٰ دینا درست نہیں اسی
لئے فتح القدیر باب بغاۃ میں محقق ابن ہمام نے لکھا ہے
کہ خوارج کے بارے میں مجتہدین عدم تکفیر ثابت ہے باقی اکثر
اہل مذہب ان کو کافر کہا ہے لیکن وہ مجتہدین میں سے نہیں ہیں
لہذا ان کا کوئی اعتبار نہیں۔ در المختار باب المرتد میں
لکھا ہے کہ کفر لغت میں چھپانے کو کہتے ہیں اور شرعا
ضروریات میں سے کسی چیز کا انکار کرنا جبراً آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے حکم دیا ہے کفر کے الفاظ اہل فتاویٰ نے
نقل کئے ہیں میں نے بھی اس مسئلہ میں ایک علیحدہ کتاب
تالیف کی ہے لیکن میں ان میں سے کسی لفظ سے بھی کفر
کا فتویٰ دینا صحیح نہیں سمجھتا ہوں اس صورت میں جس میں
تمام مشائخ کا اتفاق ہو بحر الرائق نے بھی کہا ہے کہ میں
اپنے نفس پر یہ التزام کیا ہے کہ کسی مسلمان کو ان الفاظ
سے کافر نہ کہوں گا۔

وہم دران باب نوشته اعلم انہ
لا یفتی بتکفیر مسلم امکن حمل کلامہ
علی حمل حسن اوکان فی کفرہ
خلاف ولوکان ذلک بروایت
ضعیفہ کما حرره فی البحر وعزاه
فی الاشباہ الی الصغری ملا علی
قاری در شرح فقہ اکبر در ذیل
قول استحلال المعصیۃ کفر
اذا ثبت کو نہا معصیۃ بدلالة
قطعیتہ نے تولید و الجمع بین
قولہم لا یکفر احد من اہل القبلة
وقولہم یکفر من قال بخلاق القرآن
او استحالة الرویۃ او سب
الشیخین ولعنہما وامثال ذلک
مشکل کما قال شارح العقائد
وکذا قال شارح المواقف
ان جمہور المتکلمین والفقہاء علی
انہ لا یکفر احد من اہل القبلة
وقد ذکر فی کتب الفتاوی
ان سب الشیخین کفر وکذا
انکار امامتہما کفر ولا شک
ان ہذہ المسئلة مقولۃ بین
جمہور المسلمین فالجمع بین القولین

اور اسی باب میں لکھا ہے کہ جب
تک مسلمان کی کلام کا حمل اچھا
ہونا ممکن ہو گا فر نہیں کہنا چاہیے
یا اس کے کفر میں خلاف ہو
گو وہ روایت ضعیف ہی ہو
اس فیصلہ کو اشباہ نے صغریٰ
کی طرف منسوب کیا ہے۔ ملا علی
قاری نے فقہ اکبر کی شرح میں
استحلال المعصیۃ کفر کے ذیل میں
تحریر کیا ہے کہ جب اس کا معصیت
ہونا دلالت قطعیتہ کے ساتھ ثابت
ہو (یعنی محض گمان کی بناء پر کفر کا حکم
صادر نہ فرمادیں) آگے چل کر لکھتا ہے کہ
جمہور متکلمین اور فقہاء کے ان اقوال کو
جمع کرنا مشکل ہے ایک طرف تو وہ کسی اہل
قبلہ کو کفر کہنا جائز نہیں سمجھتے اور دوسری
طرف خلق قرآن اور استحالة رویت کے قائل کو
اور شیخین کے مرتکب کو کفر کہتے ہیں لہذا قال
شارح العقائد اسی طرح شارح المواقف فرماتے ہیں
جمہور متکلمین کے اقوال کو جمع کرنا مشکل ہے جمہور متکلمین
اور فقہاء اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں سمجھتے اور
صاحب فتاویٰ شیخین کی سب اور انکی امامت
کے انکار کو کفر لکھتے ہیں۔ اشکال کی وجہ یہ ہے

المذكورين مشكل ووجه الاشكال
عدم المطابقة بين المسائل الفرعية
والدلائل الاصولية التي من جملتها
اتفاق المتكلمين على عدم تكفير اهل
القبلة المحدثين ويدفع الاشكال بان
نقل كتب الفتاوى مع جهالة قائله
وعدم اظهار دلائله ليس بحجة من
ناقله اذ مدار الاعتقاد في المسائل
الدينية على الادلة القطعية على ان
في تكفير مسلم قد يرتب مفاسد جليلة
وخطيئة فلا يفيد قول بعضهم انما
ذكره بناء على الامور التهديدية
والتخليطية وقد تصدى الامام
المصنوع في شرح الهداية للجواب
عن هذا الاشكال حيث قال
اعلم ان الحكم بكفر من
ذكرنا من اهل الاهل
ما ثبت عن ابى حنيفة
والشافعي من عدم تكفير
اهل القبلة من المتبدعة
كلهم محمله ان ذلك
المعتقد في نفسه كفر
فالقائل به قائل بما هو كفر

کہ مسائل فرعیہ اور دلائل اصولیہ
میں مطابقت موجود نہیں۔ اہل
قبلہ کی عدم تکفیر بھی اصول
کا مسئلہ ہے جس پر متکلمین
کا اتفاق ہے اشکال کو دور
کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ اہل
فتاویٰ کے نقول جن کے نہ قائل
معلوم ہیں اور نہ دلائل مذکور ہیں
قطعاً حجت کے قابل نہیں کیونکہ
مسائل دینیہ میں اعتقاد کی مدار
دلائل قطعیہ پر رکھی گئی ہے
علاوہ انہیں ایک مسلمان کو کافر
کہنے میں اور بھی بہت سے
ظاہری اور باطنی مفاسد ہیں لہذا بعض
لوگوں کا یہ کہنا کہ ہم نے تغلیظ اور تہدید کیلئے
کفر کا فتویٰ دیا ہے بالکل غلط ہے
محقق ابن ہمام نے فتح القدیر میں اس
اشکال کا جواب دیتے ہوئے تحریر فرمایا ہے کہ
تمام اہل ہویٰ کو کافر کہنے (اگرچہ امام شافعی
اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک اہل قبلہ کو
کافر کہنا درست نہیں) کا مطلب یہ ہے
کہ یہ اعتقاد چونکہ فی نفسہ کفر ہے لہذا اس
کلام کا قائل کلمہ کفر کا قائل ہے

وان لم يكفر ببناء على كون
قوله ذلك من استغراق
وسعه مجتهدا في طلب الحق
لكن جزمهم بطلان الصلوة
خلفهم لا يصح هذا الجمع
اللهم الا ان يراد بعدم
الجواز خلفهم عدم الحل
اي عدم حل ان يفعل و
هو لا ينافي صحة الصلوة
والا فهو مشكل ۱۰ تنتهي
ولا يخفى انه يمكن ان
يقال في رفع الاشكال ان
جزمهم بطلان الصلوة
خلفهم احتياطا لا يستلزم
جزمهم بكفرهم الا ترى
انهم جزموا بطلان الصلوة
مستقبلا الى الحرج احتياطا
مع عدم جزمهم بانه
ليس من البيت بل حكموا
بموجب ظنهم فيه انه منه
فاوجبوا الطواف من ورائه
وهم در شرح فقه اكبر نوشته
و فرق بين نفى العام ونفى العموم

گو طلب حق کے لئے سعی و کوشش کرنے
کی وجہ سے کافر نہیں ہوا لیکن فقہاء کے
اقوال کو جمع کرنے کی یہ صورت اس لئے
مخدوش ہے کہ تمام فقہاء اہل ہوا کے پیچھے
نماز پڑھنا جائز نہیں سمجھتے جب وہ اس عقیدہ
سے کافر نہیں ہوئے تو عدم جواز نماز کا حکم کیا
معنی رکھتا ہے ہاں اگر عدم جواز کا معنی
عدم الحل کیا جائے یعنی صحیح العقیدہ مسلمان
کو ان کی اقتدا کرنی درست تو نہیں لیکن اس
نے اگر ایسا کر لیا ہے تو نماز ہو جائیگی یا یہ جواب
دیا جائے کہ احتیاط کی بناء پر اقتدار ناجائز کہنا
ان کے کافر سمجھنے کو مستلزم نہیں جیسا کہ حجر کی طرف
منہ کر کے نماز پڑھنے کو فقہاء نے احتیاطاً منع کیا
مگر ساتھ ہی وہ اس بات کا بھی یقین رکھتے
ہیں کہ حجر کا ٹکڑا بیت اللہ شریف میں داخل ہے
اسی وجہ سے طواف اُس کے باہر سے
کرنے کا حکم دیا ہے بشرح فقہ اکبر میں
موجود ہے کہ نفی العام اور نفی العموم میں
بہت فرق ہے۔

نفی العام کی مثال یہ ہے کہ کوئی بھی مسلمان نہیں
اور نفی العموم یہ کہ سب کو کافر کہنا درست
نہیں (مترجم)

والواجب انما هو نفى العموم
مناقضة لقول الخوارج الذين
يكفرون بكل ذنب وطوائف
من اهل الكلام والفقه
والحدیث لا يقولون ذلك
في الاعمال لكن في الاعتقادات
البدعية وان كان صاحبها
متا ولا فيقولون يكفرون
قال هذا القول لا يفرقون
بين المجتهد المخطئ وغيره
ويقولون بكفر كل مبتدع
وهذا القول يقرب الى مذ^{ہب}
الخوارج والمعتزلة فمن عيوب
اهل البدعة انهم يكفرون
بعضهم بعضا ومن صما^ج
اهل السنة انهم يخطئون
ولا يكفرون۔ بوارق

علماء کرام را بحسب مقتضائے
کنتم خیر امة اخرجت
للناس تأمرون بالمعروف
وتنهون عن المنکر واجبست
کہ در امر معروف و نہی عن المنکر
مساعی جمیلہ بکار برند نہ آن کہ

واجب عموم کی نفی ہے (یعنی سب کو کافر کہنا درست
نہیں) معتزلہ اور خوارج کے خلاف کہ وہ ہر گنہگار
کو کافر کہتے ہیں بعض اہل کلام محدثین اور فقہاء اہل
کے لحاظ سے تو ہر گنہگار کو کافر نہیں سمجھتے مگر
اعتقادات بدعیہ کی وجہ سے کافر کہتے ہیں
خواہ وہ اعتقاد رکھنے والا متبادل ہی کیوں
نہ ہو اور اس بارے میں مجتہد مخطئ اور غیر مخطئ
میں بھی فرق نہیں کرتے بلکہ ہر بدعتی کو
کافر کہتے ہیں یہ قول بھی خوارج اور معتزلہ
کے قریب قریب ہے اہل بدعت اور اہلسنت
میں یہی فرق ہے کہ اول الذکر ایک
دوسرے کی تکفیر کرتے ہیں اور
مؤخر الذکر غلط اعتقاد والے کو خطا
کی طرف نسبت کرتے ہیں کافر نہیں
کہتے اھ (بوارق)

علماء کرام کو چاہیے کہ اپنی تمام تر
توجہ اور سعی بحسب اقتضائے
کنتم خیر امة اخرجت للناس
تأمرون بالمعروف و تنہون عن
المنکر امر بالمعروف اور نہی عن المنکر
میں صرف فرمائیں۔

فقط یہ بتکفیر عوام کا لانا جو شش
شرعی ظاہر نمایند۔ در سراج المنیر
آمدہ اذا کان فی المسئلة وجوہ
توجب الکفر وجہ واحد يمنع
فعلى المفتی ان یبیل الى الوجه الذى
يمنع التکفیر تجنباً عن سوء الظن
بالمسلم انتہی۔ و فی کتاب البواقیت
والجواہر ونقل الشیخ ابو طاہر
القزوی فی کتابہ سراج العقول
عن احمد بن زاهر السرخسی اجل اصحاب
الشیخ ابی الحسن الاشعری رحمہ اللہ
قال لما حضرت الشیخ ابی الحسن
الاشعری الوفاة فی داری ببغداد
قال لی اجمع لی اصحابی فجمعتم فقال
لنا شہدوا علی انی لا اقول بتکفیر
احد من عوام اہل القبلة لانی رأیتهم
کلهم یشیرون الی معبود واحد والاسلام
یشملہم ویعمہم انتہی۔ قال الشیخ
ابو طاہر فانظر کیف سماہم
مسلمین وکان الامام ابو القاسم
القشیری رحمہ اللہ یقول من
عن الشیخ ابی الحسن الاشعری
انہ کان یقول لا یصح ایمان المقلد

نہ کہ عوام کا لانا عام کے کا فرمانے میں سار
جو شش کا اظہار کرتے پھر سراج المنیر میں ہے
کہ اگر ایک مسئلہ میں بہت سے وجوہ کفر
کے مقتضی ہیں اور صرف ایک وجہ کفر کو منع
کرتی ہے تو مفتی کو مسلمان پر حسن ظن رکھتے
ہوئے اسی ایک وجہ کی طرف میلان کرنا چاہیے
یواقیت والجواہر میں ہے کہ شیخ ابو طاہر
قزوی نے اپنی کتاب سراج العقول میں
احمد بن زاهر سرخسی سے نقل کیا ہے (جو شیخ
ابن الحسن اشعری کے اجل شاگردوں میں سے
ہیں) فرماتے ہیں کہ جب شیخ ابی الحسن اشعری
بغداد میں فوت ہونے لگے تو انہوں
نے فرمایا کہ میرے تمام شاگردوں کو جمع
کر واپس میں نے سب کو جمع کیا اور
فرمایا تم سب گواہ رہو کہ میں اہل قبلہ
میں سے ایک کو بھی کافر نہیں کہتا کیونکہ
وہ سب ایک خدا کی طرف اشارہ کرتے
ہیں اور اسلام سب کو شامل ہے۔
شیخ ابو طاہر کہتے ہیں دیکھیے شیخ نے
کس طرح سب کو مسلمان کہا ہے
امام ابو القاسم قشیری فرمایا کرتے تھے
کہ جو شخص ابی الحسن اشعری سے نقل کرے کہ
اس نے فرمایا ہے کہ مقلد کا ایمان صحیح نہیں

فقد كذب لان مثل هذا لا امام
العظيم يبعد منه ان يخرج غالب
عقائد المسلمين بما يكفرون به ولا يصح
لهم معه ايمان انتهت۔

خلاصہ آنکہ اہل قبلہ را کافر نباید
گفت۔ الا در صورتیکہ انکار نماید
امری را از ضروریات دین مثل صوم
و صلوٰۃ یا مطلق امر شرعی بودن او۔
پس ذابح لقوم الامیر علی اسمہ
تعالیٰ را و ہمچنین ذابح مندور للولی
علی اسمہ تعالیٰ را بے تحاشا
کافر گفتن و مذبح او را قطعی حرام
بعید است از شان محققین۔

سوال

اجماع منعقد است برین کہ
ذابح للتقرب الی غیر اللہ مرتد است
و مذبحش حرام کما فی
النیشابوری وغیرہ اجمع العلماء
لو ان مسلما ذبح ذبیحۃ و قصد
بذبحہا التقرب الی غیر اللہ صار
مرتدا و ذبیحۃ ذبیحۃ مرتد۔

جواب

فقہاء عظام مے نویسند کہ کتابی

تو وہ جھوٹ بولتا ہے کیونکہ ایسے بڑے
امام سے یہ قول بالکل بعید ہے کہ وہ اکثر
مسلمانوں کے عقائد کو مجروح خیال کرے اور
انہیں مومن نہ سمجھے۔ اھک

خلاصہ کلام اہل قبلہ کو کافر نہیں کہنا
چاہیئے۔ ہاں اس صورت میں کہ وہ ضروریات
دین کا انکار کر دیں۔ مثلاً نماز۔ روزہ وغیرہ
یا کسی شرعی حکم کو شرعی سمجھتے ہوئے
منکر ہو جائیں۔ لہذا کسی بادشاہ یا امیر کی آمد پر
ذبح کرنے والے کو جو اللہ تعالیٰ کا نام لے
کر ذبح کر یا ولی اللہ کی مندورہ جو اللہ تعالیٰ
کے نام کیساتھ ذبح کیجائے اشخاص کو بے تحاشا کافر
کہنا اور ذبیحہ کو قطعی حرام کا فتویٰ دینا محققین کی شان
بعید ہے

سوال

اجماعی طور پر تقرب الی غیر کے ارادہ سے
ذبح کرنے والے کو مرتد کہا گیا ہے اور اس کی
ذبیحہ کو حرام قرار دیا گیا ہے کما فی النیشاپوری
اگر کوئی مسلمان جانور ذبح کرے اور تقرب
الی غیر کا ارادہ کرے تو علماء کا اجماع ہے
کہ وہ مرتد ہو جاتا ہے اور اس کی ذبیحہ
مرتد کی ذبیحہ ہوتی ہے۔

فقہائے نے تصریح فرمائی ہے کہ عیسائی

اگر بر اسم مسیح ذبح کند حلال
 نیست آری در صورت ذبح
 نمودن او بر اسم اللہ و ارادہ
 کردن مسیح ازو حلال است
 کما فی السراجیہ وغیرہ نظر بدین
 آن میخوابد کہ ذبیحہ مسلم بر اسم
 خدائے عزوجل حلال باشد
 گو در دل خود نیت خبیثہ را جائے
 داده باشد یعنی تقرب الی الغیر
 و بعد التأمل مأخذ شرط کو نہ خالصاً
 لئللہ یعنی و ما ذبح علی النصب
 شامل نیست صورت مذکورہ را چه
 او از برائے ذکر نام خدا عند
 الذبح داخل نیست در ما ذبح
 علی النصب زیرا کہ مشرکین بوقت
 ذبح ما ذبح علی النصب نام خدا نمی
 گرفتند و مثبت حرمت شدہ
 نمی تواند آنچه حضرت خاتم المحدثین
 مابہ الامتیاز بین الصورتین پیدا
 نموده اند یعنی کنایہ خطا در عنوان
 مذکورہ کہ نام خدا را گرفتہ بلکہ در
 معنوں کہ مراد ازو مسیح داشتہ
 ازین جہت ذبیحہ او حلال است۔

اگر عیسٰی علیہ السلام کا نام لے کر جانور ذبح
 کرے تو حلال نہ ہوگا۔ ہاں اگر ذبح کے
 وقت اللہ تعالیٰ کا نام لے اور ارادہ عیسٰی
 علیہ السلام کا کرے تو جانور حلال ہوگا۔
 کما فی السراجیہ یہ عبارت مقتضی ہے کہ وہ
 مسلمان جو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرے
 اور دل میں خبیث نیت ہو یعنی تقرب الی الغیر
 کا ارادہ ہو تو اس کی ذبیحہ حلال ہو یہ صورت
 ما ذبح علی النصب کے ماتحت داخل نہیں
 ہو سکتی کیونکہ مسلمان ذبیحہ پر اللہ تعالیٰ
 کا نام نیت کرتا ہے اور مشرکین ما ذبح علی النصب
 پر سوں کا نام لیتے تھے۔ حضرت خاتم المحدثین
 نے حرمت ثابت کرنے کے لئے دونوں
 صورتوں کے درمیان جو مابہ الامتیاز پیدا
 کیا ہے وہ قطعاً ان کا مقصد ثابت نہیں
 کر سکتا۔ آپ فرماتے ہیں کہ عیسائی نے
 چونکہ زبان سے خدا کا نام لیا ہے۔ لہذا
 اُس سے عنوان میں خطا سرزد
 نہیں ہوئی۔ ہاں خدا سے چونکہ اُس
 نے عیسٰی علیہ السلام مراد لیا ہے
 اس لئے معنوں میں ضرور اس
 نے خطا کی ہے بدین وجہ وہ
 ذبیحہ حلال ہے۔

و ذابح للتقرب الی الولی و قتیکہ
 شہرت داد بنام غیر خدا پس در
 عنوان و معنون ہر دو خطا کردہ لہذا
 ذبیحہ او حرام شدہ انتہی بمحصلہ۔
 بلکہ ما بہ الا تیار مذکور مثبت حلیت
 مذبح اسرت در صورت مسطورہ
 چہ ذابح للتقرب الی غیر اللہ چونکہ
 عند الذبح نام خدا اگر فراموش و مراد ازو
 بغیر از ذات حق چیزے ندا شدہ
 پس بوجہ خطا نہ کردن و مصیب
 بودن او در عنوان و معنون باید کہ
 ذبیحہ اش بطریق اولیٰ حلال
 باشد از ذبیحہ کتابی کہ خطا در معنون
 کردہ اگر گوئی ازین کہ گفتی شرط
 ذکر اسم خدا من حیث العنوان
 و المعنون بصحت رسیدہ اما نہ
 جہت انتقاء شرط دیگر کہ کونہ
 خالصاً للہ است حرمتش ثابت است
 گوئیم پیش ازین شنیدی کہ
 عند التامل ماخذ این شرط
 صورت مسطورہ را شامل
 نیست بل مباین لہ فلا
 یتعدی حکم التحريم الیہا

اور اس کے برخلاف مسلمان نے جو جانور
 تقرب للولی کے ارادے سے ذبح کیا ہے
 اس نے جب غیر خدا کا نام اس پر مشہور
 کیا ہے تو عنوان اور معنون دونوں میں خطا
 کی ہے لہذا اس کی ذبیحہ حرام ہوگی۔ اب
 اگر انصاف کی نظر سے ملاحظہ فرمائیں تو
 ادنیٰ قائل سے یہ بات معلوم ہو سکتی ہے
 کہ بعینہ یہی ما بہ الا تیار ذبیحہ مذکورہ کی
 حلیت کا مثبت ہے کیونکہ جب ذابح
 نے ذبح کے وقت خدا کا نام لیا اور دل
 میں بھی ارادہ ذات حق کے بغیر کسی چیز
 کا نہیں کیا تو عنوان اور معنون دونوں
 میں مصیب ہونے کے باعث بطریق اولیٰ
 حلال ہوئی۔ برخلاف غیبائی کے کہ اس
 نے معنون میں تو خطا کی تھی۔ اگر آپ کہیں
 کہ اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرنے کی جو شرط
 تھی وہ تو عنوان اور معنون کی حیثیت سے
 درست ہے۔ لیکن خالصاً للہ کی شرط
 مفقود ہونے کی وجہ سے حرمت ثابت ہو جائیگی
 تو جواب یہ ہے کہ شرط مذکور کا ماخذ ای مانع
 علیٰ النصب یقیناً اس صورت کو شامل نہیں
 کما مراراً بلکہ اس کے مباین ہے۔ لہذا اس
 کا حکم تحریم اس کی طرف ہرگز متعدی نہ ہوگا۔

فتا مل۔ غالباً از برائے ہمیں معنی
 علماء را در تکفیر ذابح مذکور و حرمت
 ذبیحہ او اختلافی واقع شدہ
 کما فی الدر المختار و ہل یکفر قولان
 بزازیہ و شرح وہبانیہ قلت
 و فی صید المنیۃ انہ یکفرہ ولا یکفر انتہی۔
 و بہ تقدیر تسلیم حرمت لزوم کفر
 خواہ بود نہ التزام۔ و آنچه در
 نیساپوری اجماع العلماء نوشتہ
 حقیقت این اجماع را از اختلاف
 مذکور دریاب فالمراد بالاجماع ہی
 اکثرۃ و بالارتداد و الکفر لزومہ
 لا التزامہ بناء علی ما قلنا قبیل
 ہذا و غرضہم رحمہم اللہ التہدید
 و التنبیہ و عندی ان الایہتمام و
 تسمیر الذیل لتعلیم العوام و تفہیمہم

فتا مل غالباً اسی وجہ سے علماء نے ذابح مذکور کی تکفیر
 اور ذبیحہ مذکورہ کی حرمت کے بارے میں اختلاف
 کیا ہے۔ کما فی الدر المختار۔ کیا وہ شخص کافر ہو
 جائیگا۔ تو اس مسئلہ میں فقہاء کے دو قول ہیں (یعنی
 اختلاف ہے) میں کہتا ہوں صید المنیۃ میں ہے کہ ایسا
 کرنا مکروہ ہے کافر نہیں ہوتا۔ اھک۔
 اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ کافر ہو جاتا ہے تو یہ لزوم کفر ہے التزام
 کفر نہیں کما مر۔ اور تفسیر نیساپوری نے جو اجماع نقل کیا ہے
 اس سے کثرت مراد ہے ورنہ اس اختلاف سے ہی آپ
 اس اجماع کی حقیقت معلوم کر سکتے ہیں اور ارتداد
 اور کفر کے حکم سے یہی لزوم کفر مراد ہے جیسا کہ ہم ابھی
 واضح کر چکے ہیں نہ التزام کفر اور اس حکم سے بھی
 فقہاء کا مقصد تہدید اور تنبیہ ہے میرے خیال
 میں لوگوں کو کافر بنانے پر نہ ور لگانے کی بجائے
 افہام و تفہیم اور صحیح نذر کا طریقہ سمجھانے
 کا جہاد زیادہ بہتر ہے

لہ اشارت است بسوے سوال و جواب تقریر
 سوال آنکہ قول بعدم ثبوت حرمت مازبح للتقرب
 الی غیر اللہ منافی است بانچہ سابق گذشتہ یعنی حرمت تقرب
 للتقرب الی غیر اللہ جوابش آنکہ اینجا کلام در عدم ثبوت
 قطعیت حرمت است بمقابلہ تشدد فی التکفیر و در سابق
 ثبوت حرمت است فی الجملہ فلا منافاة ۱۲ مؤلف

لے یہ سوال و جواب کی طرف اشارہ ہے سوال یہ کہ مازبح
 لتقرب الی غیر اللہ کی حرمت ثابت نہ ہونیکا قول منافی ہے اسکے چوپا
 گذر چکا ہے یعنی ذبیحہ مذکور کی حرمت کے قول کو جواب یہاں کلام
 حرمت کی قطعیت ثابت نہ ہونے میں ہے اور دوسرا
 تشدید فی التکفیر کے مقابلے میں اور پہلے جو حرمت کا حکم مذکور
 ہو چکا ہے وہ فی الجملہ حرمت ثبوت کے متعلق ہے فلا منافاة ۱۲

اصوب من التكفير۔ خلاصہ آنکہ
در ذبح چونکہ مسلم بودن ذابح شرط
نے و بعد الایمان بتوریت و انجیل
خبث باطنی او ہم در حلیت ذبیحہ
مضرنے کہا قالوا غریب بن اللہ و المسیح
بن اللہ۔ پس محمدی بے چارہ اگر
از فرط جہل و نادانی باوجود ایمان
اجمالی او بجا جاء به هذا النبي العربي
القرشي الهاشمي عليه من الصلوات
افضلها و من التليعات المكلها
مرتكب منكري از منكرات گردد
اور اکتان کشان از حیطہ اسلام
بیرون نباید کشید۔ بالخصوص
منکرے کہ از وسعت دائرہ او
اختلاف علماء را رضی اللہ عنہم اللہ
تعالیٰ الی یومنا ہذا محیط باشد۔
اولا صحابہ و تابعین را رضی اللہ
تعالیٰ عنہم اختلافی بودہ است
در ذبیحہ کافر کتابی۔

خلاصہ المرام جب عیسائی اور یہودی
علی الاعلان غریب بن اللہ اور مسیح ابن اللہ
کہتے ہیں اور مسلمان بھی نہیں ہیں
اور توریت اور انجیل پر برائے
نام ایمان رکھنے کے بعد بھی ان کا
خبث باطنی ذبیحہ مذکورہ کی حلیت
میں خارج نہیں ہوتا تو بے چارہ محمدی
اگر نادانی اور جہالت کی وجہ سے
کسی برائی کا ارتکاب کر لیتا
ہے حالانکہ وہ اجمالاً بجا جاء
به النبي العربي القرشي عليه التحية
پر ایمان رکھتا ہے تو اُسے آپ
کھینچ تان کر زبردستی دائرہ اسلام
سے خارج کرنے کی سعی بلیغ فرماتے
ہیں خصوصاً ایسے جرم کی پاداش میں
جس کے متعلق آج تک علماء کا اختلاف چلا آتا ہے
کیسی عجیب بات ہے (یا لیت قومی علمون) ذبیحہ کافر
کتابی کے متعلق اولاً خود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور
تابعین کا اختلاف موجود ہے۔

لے وجہ ارتباط این مسئلہ با نحن بصددہ
آنکہ بناء حل ذبیحہ این طائفہ بر امر
ظاہری است و خبث باطنی او شان موجب
حرمت نے گردد فلذا فیما نحن فیہ ۱۲ از مؤلف

لے ما نحن فیہ کے ساتھ اس مسئلہ کا ربط یہ
ہے کہ ذبیحہ کتابی کی حلیت کی بنا جب امر
ظاہری پر ہے اور خبث باطن اس میں کوئی اثر
نہیں رکھتا تو مسلمان کی ذبیحہ میں کیوں ترکر جاتا ہے ۱۲

ابودرداء و عبادہ بن صامت و
ابن عباس و زہری و ربیعہ و
شعبی و مکحول اور مطلقاً حلال
مے گوئند گو کہ یہودی نام عزیر
و نصرانی نام مسیح عند الذبح گفتہ
باشد و علی کرم اللہ وجہہ و عائشہ
صدیقہ رضی اللہ عنہما فرمائیے
کہ اگر مے شنوی تو کہ عند الذبح
نام غیر خدا گرفتہ اند پس مخور
ذبیحہ او شان۔ و این اختلاف
وقتی است کہ مارا علم باشد
بذکر نمودن او شان نام غیر خدا
را عند الذبح اما در صورت
عدم علم پس حلیت ان مذبح
باجماع ثابت است لقولہ تعالیٰ
وطعام الذین اوتوا الكتاب
حل لکم و برائے احادیث صحیحہ
کہ وارد اند درین باب چنانچہ
یہودیہ بزرے را بحضور سرور عالم
صلی اللہ علیہ وسلم ہدیہ آوردہ بود
و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
ازو تناول فرمود و غیرہ و غیرہ۔
فتح البیان بمحصلہ۔

حضرت ابودرداء عبادہ ابن صامت
ابن عباس، زہری، ربیعہ شعبی
اور مکحول وغیرہ حضرات کرام
اُسے مطلقاً حلال فرماتے ہیں
گو نصرانی اور یہودی نے عیسٰی علیہ
السلام اور عزیر علیہ السلام کا
نام ذبح کے وقت لیا ہو۔ اور
حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور
حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما
ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ
اگر تم نے خود ان سے ذبح کے وقت
غیر خدا کا نام سنا ہے تو ان کی ذبیحہ
نہ کھاؤ اور اگر تم نے خود نہیں سنا
اور تمہیں اس بارے میں کوئی علم نہیں
تو وہ ذبیحہ بالاجماع حلال ہے لقولہ
تعالیٰ طعام الذین اوتوا کتاب حل
لکم اور احادیث صحیحہ بھی اس بارے
میں موجود ہیں۔ مثلاً یہودیہ نے
بکری آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کی خدمت میں بطور ہدیہ پیش
کی اور آپ (صلی اللہ علیہ وسلم)
نے اس میں سے تناول فرمایا
وغیرہ وغیرہ (فتح البیان)

ثانیاً علماء را اختلاف است درینکہ
حرمت صورت مسطورہ علی سبیل
القطعیّت ثابت است بہ نص
کما علیہ الکفرون والمحرفون یا نہ
بلکہ مکروہ است کما ہو عند القائل
بالکراہیۃ وثالثاً و ربودن ذبیحہ مندورہ
للاولیاء مصداق برائے ماذبح
للتقرب الی غیر اللہ نیز علماء را
اختلاف است کما مر۔ و رابعاً
ذبیحہ مندورہ خارج است از ماذبح
لغیر اللہ علی قول من فسرہ بما ذکر
علیہ اسم غیر اللہ عند ذبحہ کما
فی النووی و تفاسیر السلف رحمہ
فالحق ہو کفّ اللسان عن التکفیر۔

دوم علماء کا اختلاف کہ ذبیحہ مذکورہ کی
حرمت قطعی طور پر ثابت ہے جیسا کہ
مکفرین اور محرفین کا مذہب ہے یا
مکروہ ہے جیسا کہ قائلین بالکراہیۃ
کا مسلک ہے۔ تیسرا خود اس بات
میں بھی اختلاف ہے کہ ذبیحہ مذکورہ ماذبح
للتقرب الغیر کا مصداق ہے یا نہ؟
چوتھا امام نووی اور تفاسیر سلف
کے تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے
کہ مندورہ اولیاء ماہل بہ لغیر اللہ سے
خارج ہے کیونکہ انہوں نے آیت مذکور
کا ترجمہ ماذکر علیہ اسم غیر اللہ عند ذبحہ
کیا ہے لہذا ان مندرجہ بالا گذارشات کو مد نظر رکھتے
ہو بحق یہ ہے کہ مسلمانوں کی تکفیر سے اپنی زبان آلودہ نہیں

تنبیہ کرنی چاہیئے

جس طرح حرام خداوندی کو حلال
کہنا حدود الہیہ سے تجاوز ہے اسی
طرح حلال کو حرام کہنا بھی ناجائز
ہے۔ لقولہ تعالیٰ ما جعل اللہ
من بحیرۃ ولا سائبۃ۔

لہذا عادت کے طور پر جو
ابنائے روزگار تفریحاً مشغلۂ تکفیر
اختیار کرنا کمال تقویٰ اور امر بالمعروف

باید دانست کہ چنانچہ تحلیل
ما حرّمہ اللہ تجاوز است از حدود
الہیہ ہمچنان تحریم ما حلّہ اللہ نیز آیت
ما جعلہ اللہ من بحیرۃ ولا
سائبۃ شاہد عدل است برین
پس آنچہ معتاد و مرکوز خاطر
ابناء زمان گشتہ از علماء و عوام کہ
در تحریم و تکفیر جرات و عجلت می نمایند

و این را بزعم خود از کمال تقوی و
حمایت شرع سے شمار مذہبی ست
بر غفلت از انچه شنیدی۔

کا فریضہ سمجھتے ہیں وہ ان تمام حقائق سے
یکسر غافل ہیں جو صفحہ قرطاس پر ہم نے
پیش کئے ہیں۔ و ما تو فیقی الا باللہ۔

اعتبار

ناظر این سطور را باید کہ مطابق
ارشاد فاعتبر و ایاء اولی
الابصار اس از مسئلہ حل و حرمت
ذبیحہ عبرت گیرد و زمانی متامل
گردد درینکہ طہارت و زکوٰۃ
حیوان مذبح را چونکہ منوط و
وابستہ نمودہ اند بذکر نام پاک
حق سبحانہ و تعالیٰ و بغیر از
ذکر او نجس و مردار است۔
پس وائے بر آنکہ ہر نفس و دم
او بغیر ذکر این نام مقدس مردار
مے گردد۔ و از ابتداء بلوغ تا دم
حال بے تعداد حیوانات او مردار
گشتہ۔ کسے کہ یک حیوان مملوک
او مردار گردد چہ قدر حسرت و
رنج مے بیند۔ وائے بر حال
آنکہ لکھو کھا و بے تعداد
حیوانات او ضائع شوند و او

ان سطور کے ناظرین کرام کو بمقتضائے
ارشاد خداوندی فاعتبر و ایاء اولی
العبرت اور نصیحت حاصل کرنی چاہیئے
کہ جب جانور اور حیوان کی طہارت
اور پاکیزگی اور حلت کی مدار اللہ تعالیٰ
کے ذکر پاک کے ساتھ وابستہ ہے
تو افسوس ہے اس انسان پر جو افضل
المخلوق ہوتے ہوئے اپنے ہرسانس کو
اللہ تعالیٰ کے ذکر مقدس کے
کے بغیر مردار کر رہا ہے اور ابتداء
بلوغ سے دم حال تک لا تعداد
انفاس قدسی جو اس کے حیضہ اقتدار
میں تھے اس کی غفلت شعاری کی وجہ
سے مردار ہو گئے ہیں جس انسان کا ایک
جانور مردار ہو جانا ہے وہ کس قدر حسرت
اور رنج کا اظہار کرتا ہے اور تلف ہے اُس کے
حال پر جس کے لاکھوں حیوان
مملوک مردار ہو جائیں۔ اے دوست

بے خبر باشد ازین۔ برادر بگوش
 ہوشش بشتو محبوب تو لیس
 کمثلہ شئی۔ ولم یکن له کفواً احد
 است۔ و این دم تو رفتہ بہ ہیچ
 حیلہ باز نہ مے آید۔ پس بر تو
 لازم کہ این بے بدل را در ہمان
 بے مثل در بازی۔ و از زمرہ
 یذکرون اللہ قیاماً و قعوداً و علی
 جنوبہم گردی۔

یاد دارم کہ حضرت جدی و شیخی
 فی القادریتہ پیر فضل الدین
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ بکثرت
 مصراع ذیل را برائے تنبیہ
 طالبان حق مے فرمودند و
 واقف دم باش بیجا دم مزین
 و نیز ایں بیت حضرت فرید الدین
 عطار را قدس سرہ مے خواندند
 بیت

گر خبر داری ز حی لایموت
 بر دہان خود بنہ مہر سکوت

ترا دوست لیس کمثلہ شئی ہے
 اور یہ دم جو جا چکا ہے
 کسی صورت سے واپس
 نہیں آئے گا۔ کیا تجھ پر یہ لازم
 نہیں کہ اس بے مثل کو اسی بمثل
 کی رضا میں صرف کرے اور
 یذکرون اللہ قیاماً و قعوداً کے
 گروہ پاک میں شامل ہو
 جائے۔

مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ حضرت
 جدی و شیخی فی القادریتہ پیر فضل الدین
 شاہ صاحب رضی اللہ عنہ اکثر یہ مصرع
 طالبان حق کی تنبیہ کے لئے ورد
 زبان رکھتے تھے۔

واقف دم باش بیجا دم مزین
 اور حضرت فرید الدین عطار کا یہ بیت

اگر خدائے حی و قیوم سے خبر رکھتا ہے
 تو منہ پر خاموشی کی مہر لگا دے

از اختصار مثنوی

خود چہ شیرین است نام پاک تو
 اے پروردگار تیرا نام مبارک کس قدر شیرین ہے
 نام تو چوں بر زبانم میسرود
 جب تیرا اکم گرامی میری زبان پر جاری ہوتا ہے
 اللہ اللہ این چہ شیرینست نام
 اللہ اللہ یہ کس قدر شیرین نام ہے
 اللہ اللہ این چہ نام خوش مذاق
 اللہ اللہ یہ کس قدر خوش مذاق نام ہے
 اللہ اللہ این چہ احسان کردہ
 اللہ اللہ تو نے یہ کیا احسان فرمایا ہے
 اینچنین جبل المتین دادی مرا
 مجھے ایسا قوی ذریعہ عطا فرمایا
 اللہ اللہ خود چہ نیکو کردہ
 اللہ اللہ تو نے کیا خوب کیا
 وہ چہ بدکارم کہ جملہ نیستم
 میں کس قدر بُرا ہوں کیونکہ نیت محض ہوں
 اللہ اللہ انت لی نعم الوکیل
 اللہ اللہ تو میرا بہترین وکیل ہے
 اللہ اللہ لیس غیرک فی الوجود
 اللہ اللہ تیرے سوا عالم ہستی میں کوئی نہیں

خوشتر از آب حیات ادراک تو
 تیری معرفت آب حیات سے بھی عمدہ ہے
 ہر بن موار غسل جوئے شود
 تو ہر سر مو شہد کی نہر محسوس ہوتا ہے
 شیر و شکر مے شود جانم تمام
 جس سے میری جان شیر و شکر ہو جاتی ہے
 حرف حرفش مے دید جان را رواق
 جس کا ہر حرف جان کو خوشی بخشتا ہے
 در چنین برزخ چناں در پردہ
 کہ اس طرح کے برزخ میں در پردہ ہے
 کا اعتصامش عرش را شد مرتقی
 جس کا اعتصام عرش کیلئے بھی موجب رفعت ہے
 آشکارا ہستی و در پردہ
 کہ آشکارا ہوتے ہوئے پردہ میں ہے
 پس چرا پیشست بہستی ایستم
 پھر تیرے سامنے ہستی کیساتھ کیسے ٹھہر سکتا ہوں
 انت ربی انت حبیبی یا جلیل
 تو ہی میرا پیور دگار اور میرے لئے کافی ہے
 ہل تری الدیار فی دیر الشہود
 عالم شہود میں اس کے بغیر بھلا کون نظر آ رہا ہے

چونکہ اللہ خورشیدِ جلیست
 جبکہ اللہ کا اثبات خود واضح آفتاب ہے
 میتوان کردن بے جہد المقل
 لیکن اس کے لئے سخت کوشش چاہیئے
 اسمِ اعظم از برائے قرب دوست
 اس کے قرب کیلئے اسمِ اعظم ہے
 پیش معراج تو کرد چرخِ فرش
 اور آسمان تیرے عروج کے سامنے فرش ہو جائے
 چرخِ نعرہ لیتنی کنت زند
 تو آسمان میرے اس ذکر پر رشک کرتا ہے
 جان جان و محییِ عظمِ رمیم
 جانِ جان اور بوسیدہ ہڈیوں کو جان بخشے والا ہے
 میچکد از ہر رگم راوق جدا
 میری ہر ایک رگ سے شرابِ محبت ٹپکتا ہے

اللہ لا الہ بہرِ حیست
 اللہ لا الہ کی نفی کس لئے ہے
 چشمِ ظاہر بین بہ نفی آمد مقل
 ظاہر بین آنکھ اغیار سے نگاہ اٹھا لیتی ہے
 اللہ اسمِ ذاتِ پاک دوست
 اللہ دوست کا اسمِ پاک
 اللہ گو بر و تا سقفِ عرش
 اللہ کا ذکر کرتا کہ تجھے عرش پر رسائی ہو
 چوں برارم دم بالہ الصمد
 جب میں اللہ الصمد کے ساتھ سانس نکالتا ہوں
 اسمِ اعظم ہست اللہ العظیم
 اللہ العظیم اسمِ اعظم ہے
 اللہ مستم از نامِ خدا
 اللہ خدا کے نام سے مست ہوں

ساقیم آن بادہ اندر جامِ کرد
 میرے ساقی نے وہ شرابِ جام میں ڈالی
 کہ ز ماو من بر آورد دستِ کرد
 جس نے ماو من کو خستم کر دیا



